

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

## ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Процессуальные и тактические особенности проверки показаний на месте в уголовном процессе России

Студент

А.И. Меркульев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Закомолдин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»

к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Тольятти 2019

## Аннотация

Сущность проверки показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывая на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Таким образом, данное лицо производит демонстрацию ранее данных им показаний, а также демонстрирует свои действия и действия иных лиц, которые находились на месте происшествия.

В самом наименовании следственного действия содержится недосказанность законодателя относительно того, что следует считать данным местом. В целом, приходится констатировать, что процессуальная регламентация производства данного следственного действия нуждается в совершенствовании, а тактические рекомендации – в уточнении, что обуславливает актуальность данной темы работы.

Цель работы: рассмотреть и проанализировать процессуальные и тактические особенности производства проверки показаний на месте.

Задачи работы: определить понятие и сущность проверки показаний на месте как следственного действия; сформулировать цель проверки показаний на месте; провести анализ процессуальной регламентации проверки показаний на месте и сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства в данном направлении; рассмотреть вопрос фиксации хода и результатов проверки показаний на месте; дать общую характеристику тактики производства проверки показаний на месте; проанализировать психологические аспекты производства проверки показаний на месте.

Структурно работа состоит из введения, основной части, разделённой на главы и параграфы, заключения и списка используемых источников и литературы.

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Понятие, сущность и процессуальная регламентация проверки показаний на месте в уголовном процессе России .....</b>	<b>7</b>
1.1. Понятие и сущность проверки показаний на месте как следственного действия .....	7
1.2. Цель проверки показаний на месте.....	16
1.3. Процессуальная регламентация проверки показаний на месте .....	20
1.4. Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте.....	29
<b>Глава 2. Анализ тактических и психологических особенностей производства проверки показаний на месте .....</b>	<b>35</b>
2.1. Общая характеристика тактики производства проверки показаний на месте.....	35
2.2. Проблемы тактики производства проверки показаний на месте.....	44
2.3. Анализ психологических аспектов производства проверки показаний на месте.....	53
<b>Заключение.....</b>	<b>59</b>
<b>Список используемой литературы и источников .....</b>	<b>65</b>

## Введение

Производство широкого круга следственных действий, предусмотренных в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства, является основным способом пополнения доказательственной базы по уголовным делам, что является необходимым для последующего разрешения дела судом. Законодатель предусмотрел разнообразные по своему содержанию и направленности следственные действия, которые, с учётом следственной ситуации, могут позволить лицу, осуществляющему предварительное расследование, получить необходимые результаты, имеющие доказательственное значение.

Иногда в следственной деятельности возникает необходимость проверки информации по делу в виде проверки показаний на месте, что законодатель рассматривает в качестве отдельного следственного действия. Целью данного следственного действия является проведение соответствия полученной информации (когда есть сомнения в точности, полноте и правдивости показаний допрошенного, противоречия в показаниях нескольких лиц), получение дополнительной информации об обстоятельствах дела (следах преступления, механизме совершения преступления и других сведений), имеющих значение по делу.

Согласно п. 2 ст. 194 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (УПК РФ) сущность проверки показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывая на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.

Таким образом, данное лицо производит демонстрацию ранее данных им показаний, а также демонстрирует свои действия и действия иных лиц, которые находились на месте происшествия.

В самом наименовании следственного действия содержится недосказанность законодателя относительно того, что следует считать данным местом. В целом, приходится констатировать, что процессуальная регламентация производства данного следственного действия нуждается в совершенствовании, а тактические рекомендации – в уточнении, что обуславливает актуальность данной темы работы.

Цель работы: рассмотреть и проанализировать процессуальные и тактические особенности производства проверки показаний на месте.

Задачи работы:

- Определить понятие и сущность проверки показаний на месте как следственного действия;
- Сформулировать цель проверки показаний на месте;
- Провести анализ процессуальной регламентации проверки показаний на месте и сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства в данном направлении;
- Рассмотреть вопрос фиксации хода и результатов проверки показаний на месте;
- Дать общую характеристику тактики производства проверки показаний на месте;
- Проанализировать психологические аспекты производства проверки показаний на месте.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения в сфере производства следственных действий в ходе предварительного расследования.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, а также материалы правоприменительной практики, касающиеся производства проверки показаний на месте как следственного действия.

Проблемы, связанные с рассматриваемой сферой, получили своё развитие в трудах таких авторов как: Баев О.Я., Белкин Р.С., Белоусов В.И., Григорьев В.Н., Давыдов М.В., Еникеев М.И., Лазарева В.А., Натура А.И., Соловьев А.Б. и других учёных.

# **Глава 1. Понятие, сущность и процессуальная регламентация проверки показаний на месте в уголовном процессе России**

## **1.1. Понятие и сущность проверки показаний на месте как следственного действия**

Такое следственное действие, как проверка показаний на месте не стало новеллой действующего УПК РФ, поскольку, предусматривалось и регламентировалось ещё советским уголовно-процессуальным законодательством.

В частности, «в период существования СССР производство следственного действия, содержанием которого могли быть проверка и уточнение показаний на месте, предусматривалось Уголовно-процессуальными кодексами Украины, Молдавии, Казахстана, Туркменистана. Содержанием всех этих действий являлись не только опыты, но и воспроизведение действий, целью которых были проверка и уточнение данных, имеющих значение для дела, в том числе - показаний обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего»<sup>2</sup>.

В текст Уголовно-процессуального кодекса РСФСР<sup>3</sup> дословное по наименованию следственное действие не было включено, тем не менее на практике проверка и уточнение показаний на месте проводились по аналогии с положениями УПК союзных республик, как отмечается некоторыми авторами<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> Пилявец С.В. Проверка показаний на месте в некоторых государствах с постсоциалистической правовой системой: историко-сравнительные аспекты правовой сущности // Вестник Барнаульского юридического института. Вып. 6. - Барнаул, 2004. С. 73.

<sup>3</sup> Закон РСФСР от 27.10.1960 г. «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с Уголовным кодексом РСФСР) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 591. (Акт утратил силу).

<sup>4</sup> Пилявец С.В. Проверка показаний на месте в некоторых государствах с постсоциалистической правовой системой: историко-сравнительные аспекты правовой сущности // Вестник Барнаульского юридического института. Вып. 6. - Барнаул, 2004. С. 74.

В нормах УПК РФ данное следственное действие в своём современном виде появилось после нескольких десятилетий напряженных дискуссий между криминалистами и специалистами в области уголовного процесса.

«Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия» (ч. 2 ст. 194 УПК РФ).

Часть 1 ст. 194 УПК РФ в качестве места, на котором проводится анализируемое следственное действие, определяет «место, связанное с исследуемым событием». Однако, данная формулировка некоторым авторам<sup>5</sup> кажется достаточно пространной. Таким образом в научных работах ставится вопрос о том, что именно имел в виду законодатель под данным оборотом – место происшествия или место преступления, с учётом того, что понятие место происшествия является значительно более широким в своем содержании, нежели понятие «место преступления»?

Место преступления представляет собой место совершения общественноопасного деяния или наступления преступных результатов. Под местом происшествия же следует понимать место самого преступления, а также место обнаружения его последствий (материальные следы, связанные причинно-следственной связью с преступлением).

Практика исследования уголовных дел показывает, что обвиняемый может при описании деталей преступления, как описывать место нахождения его и других лиц в момент совершения преступления, но и с указанием на места нахождения орудий преступления<sup>6</sup>.

Данный аспект приводит М.Т. Третьякова к выводу о том, что показания лица могут быть проверены в двух означенных выше местах.

---

<sup>5</sup> Третьяков М.Т. К вопросу об особенностях процессуальных и тактико-психологических приемов реализации проверки показаний на месте // Эпоха наук. Юридические науки. 2018. №14. С. 89.

<sup>6</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – М., 2004. С. 124.

Отсюда автор делает вывод о том, что закреплению в тексте УПК РФ подлежит понятие более широкое по смыслу, предлагая в целях совершенствования процессуальной регламентации проверки показаний на месте в ст. 194 УПК РФ обозначить наименование данного следственного действия, как «проверка показаний на месте происшествия», а также произвести замену используемого в тексте статьи оборота «место, связанное с исследуемым событием» на оборот «место происшествия»<sup>7</sup>.

Несмотря на правильность общей логики рассуждения, указанное предложение всё же заслуживает критики. Законодатель не случайно не стал сводить проверку показаний только лишь к месту преступления, или месту происшествия, используя термин «место, связанное с исследуемым событием». Ведь в практике расследования различных категорий дел может возникнуть необходимость в проверке показаний на месте, которое не подпадает ни под определение «место преступления», ни под определение «место происшествия», однако, является связанным, тем, или иным образом, с событием преступления.

Таким образом, представляется, что используемый законодателем оборот «место, связанное с исследуемым событием» наиболее точно, несмотря на свою кажущуюся размытость, определяет соответствующее место.

Участниками производства обозначенного следственного действия, в соответствии с указаниями ч. 1 ст. 194 УПК РФ могут быть такие субъекты уголовного судопроизводства, как:

- подозреваемый;
- обвиняемый;
- потерпевший;
- свидетель.

---

<sup>7</sup> Третьяков М.Т. К вопросу об особенностях процессуальных и тактико-психологических приемов реализации проверки показаний на месте // Эпоха наук. Юридические науки. 2018. №14. С. 89.

Таким образом, в контексте данного следственного действия, кто-либо из обозначенных выше участников уголовного процесса, в ходе дачи показаний на месте, связанном с исследуемым событием, воспроизводит обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия.

Проверка показаний на месте является полностью самостоятельным следственным мероприятием и неправомерно считать его выступающим разновидностью какого-либо из перечисленных выше следственных действий. Проверка показаний на месте имеет свою специфику и потенциал, который с успехом может быть использован в практике расследования широкого спектра уголовных дел.

«Проведение проверки показаний на месте имеет большое значение при небольшой доказательственной базе, когда есть вероятность, что подозреваемый (обвиняемый) впоследствии откажется от данных им правдивых показаний. В этом случае надлежаще оформленный протокол проверки показаний на месте и приложения к нему (фототаблицы и в особенности – видеозапись) послужат доказательством истинности первоначальных показаний подозреваемого (обвиняемого)»<sup>8</sup> - отмечается в некоторых публикациях.

Также необходимо отметить, что данное следственное действие можно рассматривать как весьма эффективный способ выявления самоговора, поскольку с местом, которое связано с исследуемым событием, даже при общей осведомлённости лица о данном месте, всегда будут связаны те, или иные детали, которые не будут знакомы лицу, не причастному к совершению преступления. При качественной подготовке и грамотном производстве рассматриваемого следственного действия, лицо не сможет воспроизвести

---

<sup>8</sup> Романов В.И. Криминалистические аспекты применения видеосъемки в ходе проверки показаний на месте на предварительном следствии // "Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики". Актуальные проблемы юридической науки. Материалы XI Международной научно-практической конференции. Ч. II. - Тольятти, 2014. С. 262.

обстановку и обстоятельства исследуемого события в той мере, которая говорит о непосредственном участии лица в совершении преступного деяния, если данное лицо в действительности его не совершало.

Приведём пример из правоприменительной практики: «По делу о краже скота из сарая, находящегося во дворе частного дома, привлекался Ч. После допроса, в ходе которого он показал, что проникал во двор через калитку, запертую изнутри на крючок, при производстве проверки показаний на месте с участием обвиняемого обнаружилось, что калитка запирается на засов, а не на крючок, как утверждал Ч.»<sup>9</sup>.

Далее, для того, чтобы определиться в однозначном понимании сущности и содержания проверки показаний на месте, следует обозначить сходства и различия рассматриваемого данного следственного действия с иными следственными действиями, которые предусмотрены в действующем уголовно-процессуальном законе и направлены на полноценное собирание и проверку доказательств по делу.

В частности, необходимо провести соотношение проверки показаний на месте с осмотром, следственным экспериментом, допросом и опознанием.

«Сходство проверки показаний на месте и осмотра определяется методом, используемым при проведении этих следственных действий (наблюдение). Отсюда и похожесть в стиле изложения хода и результатов проверки показаний на месте и осмотра в протоколах»<sup>10</sup> - отмечается в публикациях.

Тем не менее, проверка показаний на месте, будучи самостоятельным следственным действием, обладает существенными отличиями, которые позволяют с успехом отграничить данное следственное действие от следственного осмотра.

---

<sup>9</sup> Уголовное дело №1-36/2015 // Архив Федерального суда Автозаводского района г. Тольятти Самарской области

<sup>10</sup> Давыдов М.В. К вопросу о соотношении проверки показаний на месте и смежных с ней следственных действий (на примере следственного эксперимента и осмотра места происшествия) // Российский следователь. 2009. №21. С. 2.

«При осмотре в соответствующем протоколе следователь должен обозначить ту обстановку, которая существует в объективной действительности на момент производства осмотра. Когда же проводится проверка показаний на месте, лицо, чьи показания проверяются, указывает только на те элементы обстановки, которые по его субъективному мнению, основанному на воспроизведении в памяти событий прошлого, связаны с совершённым преступным деянием»<sup>11</sup> - отмечается некоторыми авторами.

Субъект, чьи показания подвергаются проверке в ходе анализируемого следственного действия, может также произвести указание на те, или иные изменения, которые могли возникнуть на месте, связанном с событием преступления. Например, обвиняемый может отметить, что в помещении отсутствуют какие-то предметы мебели, или же мебель переставлена и т.д.

Достаточно ярко проверка показаний на месте проявляет сходство с таким следственным действием, как следственный эксперимент.

Следственный эксперимент представляет собой следственное действие, которое имеет своей целью проведение проверки и уточнения уже имеющихся доказательств экспериментальным путём – посредством воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события, в ходе чего проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

И первое, и второе процессуальное действие может быть связано с воспроизведением каких-либо действий, которые осуществлялись в прошлом – в связи с событием противоправного посягательства, или же с воспроизведением соответствующей обстановки. Кроме того, и проверка показаний на месте, и следственный эксперимент допустимо производить только после того, как вынесено постановление о возбуждении уголовного

---

<sup>11</sup> Наливайко Т.С. Осмотр места происшествия: особенности организации и производства // Современные вопросы государства, права, юридического образования: Сборник научных трудов по материалам X Международной научно-практической конференции (заочной). 22 декабря 2013 г. - Тамбов, 2014. С. 421.

дела – законодатель не предусматривает возможность производства данных следственных мероприятий в целях проверки сообщения о преступлении.

«Ещё одно сходство данных следственных действий проявляется в том, что в процессе их производства могут участвовать статисты, хотя их функции в том и другом случае неодинаковы: во время следственного эксперимента статисты играют, как правило, активную роль, которая исключается при проверке показаний на месте»<sup>12</sup>.

Лицо, показания которого проверяются (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель) выступают в качестве активного участника, который может с согласия следователя давать указания статистам, роль которых пассивна.

Когда же идёт речь о производстве следственного эксперимента, роль статистов определяется следователем, который даёт им непосредственные указания, связанные с выполнением тех, или иных действий. То есть, статистов следует считать одними из главных и активных участников следственного действия, что исключается при проверке показаний на месте.

Однако ключевым различием анализируемых следственных действий является то, что сердцевиной следственного эксперимента выступают эмпирические, опытные действия, которые определяют экспериментальную составляющую следственного мероприятия. При проверке показаний на месте не проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события.

При осуществлении проверки показаний на месте лицо, чьи показания проверяются, может воспроизводить свои действия, маршрут следования, указывать на предметы и т.д., но при этом опытов не производится.

---

<sup>12</sup> Журавлев В.Е., Труфанов Н.И. К вопросу правовой регламентации проверки показаний на месте // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Материалы XIX Международной научно-практической конференции. - Иркутск, 2014. С. 25.

В науке отмечается: «Следственный эксперимент в ряде случаев необходимо проводить в тех же погодных условиях, в то же время суток, в которые совершилось преступление»<sup>13</sup>.

Можно ли рассматривать данное утверждение относительно проверки показаний на месте, как справедливое? Этот вопрос вряд ли может иметь категорический и однозначный ответ. Требования осуществлять проверку показаний на месте действующий УПК РФ не содержит, что следует из отсутствия экспериментальной (опытной) оставляющей проверки показаний на месте, однако, исходя из тактических соображений, производство проверки показаний может быть запланировано и произведено в условиях, которые близки условиям, которые имели место в прошлом. Это может быть целесообразным для того, чтобы стимулировать память лица, участвующего в проверке показаний на месте, в целях наиболее эффективного её проведения.

Проверка показаний на месте имеет общие стороны с допросом и опознанием.

Это связано с тем, что все обозначенные следственные действия регламентируются законодателем в рамках одной главы (гл. 26 УПК РФ), что предопределяет их взаимосвязь, связанную с вербальным взаимодействием и, соответственно, возможностью получения с их помощью такого вида доказательства, как показания.

Несмотря на то, что законодатель в нормативных определениях показаний подозреваемого (ст. 76 УПК РФ), обвиняемого (ст. 77 УПК РФ), потерпевшего (ст. 78 УПК РФ), свидетеля (ст. 79 УПК РФ) говорит о том, что показания – это «сведения, сообщенные на допросе», следует поддержать авторов, которые считают, что показания могут быть получены и в ходе иных следственных действий, в частности таких как предъявление для опознания и проверка показаний на месте.

---

<sup>13</sup> Еникеев М.И. Психология проверки показаний на месте и следственного эксперимента // Юридическая психология. 2008. №3.

Действительно, в проверке показаний на месте, в качестве ведущего элемента, присутствует элемент допроса, который состоит в изложении и уточнение ранее данных участником уголовного судопроизводства показаний.

Допрос, как следственное действие, всегда предшествует проверке показаний на месте, поскольку для того, чтобы проверить показания, их сначала нужно получить от соответствующего участника уголовного процесса, а основным (хотя и не единственным) способом получения показаний выступает именно допрос. То есть, относительно производства проверки показаний на месте допрос является первичным и обуславливающим.

При производстве допроса, осуществляется непосредственное коммуникативное устное взаимодействие допрашиваемого и следователя. Когда же проводится проверка показаний на месте, устная составляющая, сходная с допросом, дополняется второй составляющей, которая состоит в осуществлении различных действий.

«В ходе проверки показаний на месте информация, сообщаемая лицом, чьи показания проверяются, сравнивается с информацией, полученной от него в ходе допроса. При этом первоначально полученные сведения могут дополняться, уточняться, а в ряде случаев они могут быть и опровергнуты. Последнее случается, когда в ходе проверки показаний на месте допрошенное ранее лицо обнаружило ошибку в своих показаниях, вспомнило действительный ход событий»<sup>14</sup> - как пишут отдельные авторы.

В ходе производства проверки показаний на месте его участник может опознать те, или иные предметы, находящиеся на месте, связанном с исследуемым событием, в чём проявлена схожесть анализируемого следственного действия и предъявления для опознания (ст. 193 УПК РФ).

---

<sup>14</sup> Новиков С.А. Проверка показаний на месте: проблемы правового регулирования // Российский следователь. 2010. №2. С. 7.

Однако, опознание предмета при проверке показаний на месте является побочным элементом, который не имеет самостоятельного доказательственного значения, будучи включённым в общий контекст проверки показаний. При опознании тех, или иных предметов не возникает нужды предъявлять их лицу в одном ряду с ещё, как минимум, двумя предметами, сходными с ним для обеспечения объективности узнавания.

Если при производстве предъявления для опознания должностное лицо заранее планирует предъявление предметов и в этом состоит суть реализуемого следственного мероприятия, то при проверке показаний на месте опознание предмета, как правило, не предполагается и возникает стихийно.

Таким образом, несмотря на наличие ряда сходных аспектов с иными следственными действиями, такими как осмотр, следственный эксперимент, допрос и опознание, проверка показаний на месте является полностью самостоятельным следственным действием, содержащим лишь элементы обозначенных следственных действий, что вполне естественно, в связи с общей направленностью системы следственных действий и их общей познавательной природой.

Как отмечается некоторыми учёными, «знание сходства и различия проверки показаний на месте и других следственных действий помогает лучше уяснить содержание рассматриваемого следственного действия, а также получить более конкретное представление о тактике проведения и способах фиксации его хода и результатов»<sup>15</sup>.

Со сказанным можно в полной мере согласиться.

## **1.2. Цель проверки показаний на месте**

Проверка показаний на месте, будучи комплексным самостоятельным следственным действием, имеет свою цель, ради достижения которой оно

---

<sup>15</sup> Давыдов М.В. Проверка показаний на месте: перспективы совершенствования: монография. - Орёл: ОрЮИ МВД России, 2013. С. 27.

планируется и производится следователем в контексте расследуемого уголовного дела.

Как отмечается Ю.В. Гаврилиным, А.В. Победкиным и В.Н. Яшиным, «цель проверки показаний на месте – установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Однако, это общая цель, которая присуща всем следственным действиям. Непосредственной целью проверки показаний на месте является установление соответствия (несоответствия) ранее данных показаний обстановке места события. Кроме того, проверка показаний на месте может осуществляться и для обнаружения предметов и документов, имеющих значение для дела, если лицо сообщает об их месте нахождения, но найти это место без участия допрашиваемого затруднительно (например, пистолет, закопанный в поле, лесу и т.д.)»<sup>16</sup>.

Также непосредственными целями производства проверки показаний соответствующих участников уголовного судопроизводства могут выступать: выявление самоговора (со стороны подозреваемого или обвиняемого), выявление заведомо ложного доноса (со стороны потерпевшего), заведомо ложных показаний (со стороны свидетеля) и т.д.

Относительно заведомо ложного доноса и заведомо ложных показаний, анализируемое следственное действие может сыграть важную роль, обеспечив, с одной стороны, не привлечение невинного лица к уголовной ответственности, а с другой – возможность возбуждения против недобросовестного лица, которое сделало ложный донос или дало ложные показания уголовного дела по ст. 306 или 307 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>17</sup> (УК РФ)

---

<sup>16</sup> Гаврилин Ю.В., Побдкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия. Учебное пособие. – М.: МосУ МВД России, Книжный мир, 2006. С. 165.

<sup>17</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

«В ходе проверки показаний на месте выполняется также дополнительная цель: проверка собранных доказательств, их уточнение»<sup>18</sup> - пишет О.Я. Баев.

Р.С. Белкин выделяет аналогичную цель проверки показаний на месте, называя её «проверка собранных доказательств»<sup>19</sup>, что включает в себя и проверку причастности лица к совершению преступления и проверку правдивости показаний свидетеля и потерпевшего.

Что касается уточнения показаний, то данная непосредственная цель может быть достигнута с помощью производства проверки показаний на месте. Определённые детали события прошлого, тот, или иной участник уголовного судопроизводства, не всегда может воспроизвести, даже если захочет, во время производства допроса.

Например, лицо может не помнить конкретный адрес здания, но может найти его визуально, выехав на соответствующее место.

«Перед проверкой показаний на месте, преследующей названную цель, следователь должен выяснить во время допроса: как выглядит здание (величина, этажность, цвет, наличие лифта, балконов и т.д.), примерный район его расположения, вид обстановки, окружающей здание (наличие жилых домов, скверов, памятников, зеленых насаждений, детских садов и др.). При этом следователь может попросить допрашиваемое лицо подробно описать свой путь следования к зданию, отмечая объекты, встретившиеся на этом пути»<sup>20</sup> - отмечается в некоторых публикациях.

В ходе проверки показаний на месте должностное лицо, осуществляющее производство данного следственного действия, в соответствии с ч. 4 ст. 194 УПК РФ, может задавать уточняющие вопросы, которым предшествует свободный рассказ лица. Данные вопросы могут

---

<sup>18</sup> Баев О.Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации: практическое пособие. – М.: Эксмо, 2009. С. 135.

<sup>19</sup> Белкин Р.С. Проверка и уточнение показаний на месте: Лекция. - М., 1961. С. 11.

<sup>20</sup> Давыдов М.В. Проверка показаний на месте: перспективы совершенствования: монография. - Орёл: ОрЮИ МВД России, 2013. С. 51.

помочь лицу, чьи показания уточняются, лучше сориентироваться на местности.

Цель получения новых доказательств может быть поставлена на этапе планирования анализируемого следственного мероприятия, когда, например, из показаний лица следует, что в определенном месте находятся интересующие следствие объекты, которые в дальнейшем могут быть использованы для пополнения доказательственной базы в качестве вещественных доказательств или иных документов. Например, может идти речь об оружии преступления, о предметах, которые сохранили на себе следы преступления (спрятанная одежда со следами крови потерпевшего и т.д.).

В научной литературе называется и такая цель, как «формирование внутреннего убеждения у следователя об объективности и относимости информации, полученной в ходе допроса, к преступному событию в целом или отдельным его обстоятельствам»<sup>21</sup>.

Некоторые авторы в качестве одной из целей производства проверки показаний на месте также называют «закрепление правдивых показаний подозреваемого, обвиняемого, данных в ходе расследования, получение дополнительного доказательства его вины»<sup>22</sup>.

По сути дела, в качестве отдельных целей производства анализируемого следственного действия такие цели вряд ли стоит указывать, поскольку они уже входят в контекст более общей цели, которая именуется «проверка собранных доказательств».

Выделяемые авторами цели, скорее, можно считать одними из частных задач анализируемого следственного действия.

Из обозначенных выше целей проверки показаний на месте вытекает ряд частных, задач, которые приводятся в ряде научных публикаций: «обнаружение нового места происшествия; обнаружение предметов,

---

<sup>21</sup> Белоусов В.И., Натура А.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного следствия: Научно-практическое пособие. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. С. 54.

<sup>22</sup> Центров Е. О сути следственного действия "проверка показаний на месте" // Законность. 2013. №10. С. 50.

представляющих интерес для следователя (например, похищенных предметов) и др.»<sup>23</sup>.

Определение соответствующих целей и задач производства проверки показаний на месте, сообразно следственной ситуации, может дать возможность следователю повысить результативность такой проверки, а также изначально правильно организовать производство данного следственного действия.

### **1.3. Процессуальная регламентация проверки показаний на месте**

Что касается непосредственного процессуального порядка производства проверки показаний на месте, то он обозначен федеральным законодателем в ст. 194 УПК РФ, которая посвящена конкретно данному следственному действию, а также в ряде других процессуальных норм, гл. 22 УПК РФ, которые касаются общих вопросов производства и процессуального оформления следственных действий. Поскольку данные положения относятся ко всем следственным действиям, их также следует считать и относимыми к порядку производства проверки показаний на месте.

Производство большинства следственных действий предполагает участие понятых в количестве не менее двух. Однако, в соответствии с ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ, законодатель устанавливает необязательность участия понятых при производстве проверки показаний на месте, оставляя решение данного вопроса на усмотрение следователя. Участие понятых, по общему правилу, обеспечивает дополнительную гарантию законности и объективности производства следственных действий.

В рассматриваемом же случае, с учётом того, что проверка показаний на месте может проводиться без участия понятых, законодатель

---

<sup>23</sup> Хлынцов М.Н. Проверка показаний на месте. - Саратов, 1971. С. 11-18; Белоусов В.И., Натура А.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного следствия: Научно-практическое пособие. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. С. 55-58 и др.

предусмотрел альтернативную гарантию: обязательное применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия в том случае, когда следователь принял решение осуществлять проверку показаний на месте без понятых.

Даная оговорка законодателя представляется правильной. Кроме того, в некоторых публикациях присутствуют предложения об упразднении института понятых и замене его обязательной видеофиксацией хода и результатов следственных действий<sup>24</sup>.

Тем не менее, институт понятых продолжает существовать, но в ряде случаев, его может заменить альтернатива – применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия.

Как обоснованно отмечается в контексте данного вопроса в некоторых исследованиях, «видеозапись должна быть непрерывной. Не допускается выборочная запись, а также монтаж полученных записей. Перерывы в видеозаписи могут иметь место только по техническим причинам или в связи с необходимостью длительных переездов, переходов, но не для поиска объектов, имеющих значение для дела. Во время перерыва видеозаписи запрещается общение с проверяемым лицом, касающееся проводимого следственного действия»<sup>25</sup>.

Также в производстве анализируемого следственного действия может принять участие специалист по приглашению следователя, если следователь сочтёт это целесообразным.

«Перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъясняет

---

<sup>24</sup> Мункуева С.Ц. Институт понятых в уголовном процессе: быть или не быть? // Российское правождение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. Вып. 14. - Томск, 2014. С. 180-183; Григорьев В.Н. Понятые: модный рудимент, элемент процессуальной формы или устаревший институт гражданского общества // Правовая система как элемент устойчивого развития субъекта Российской Федерации: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 90-летию государственности Республики Коми (17-18 ноября 2011 г., Сыктывкар). - Сыктывкар, 2011. С. 24-27 и др.

<sup>25</sup> Саньков В.И. Проверка показаний на месте: проблемы следственной практики // Следственная практика. 2003. Вып. 3. С. 221.

специалисту его права и ответственность, предусмотренные статьей 58 настоящего Кодекса» (ч. 2 ст. 168 УПК РФ).

В ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ предусматривает обязательное участие специалиста при изъятии электронных носителей информации в ходе производства следственного действия<sup>26</sup>.

Таким образом, изъятие электронного носителя информации, по мнению законодателя требует специальных знаний в сфере информационных технологий.

В первоначальной формулировке закона, в соответствии с положениями ч. 9.1 ст. 182 и ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ изъятие электронных носителей информации с обязательным участием специалиста регламентировалось только в отношении обыска и выемки.

Решение законодателя распространить данную норму на весь спектр следственных действий следует признать правильным и способствующим единообразному подходу к работе с изымаемыми электронными носителями информации, независимо от того, в ходе производства какого именно следственного действия это происходит. Соответственно, если в ходе производства проверки показаний на месте предполагается изъятие электронного носителя информации, следователь обязан пригласить специалиста для участия в данном следственном действии. В противном случае, изъятие электронного носителя информации произвести будет нельзя, иначе такой носитель информации станет недопустимым доказательством, которое нельзя будет использовать в процессе доказывания по данному уголовному делу.

Для производства проверки показаний на месте не требуется вынесение отдельного постановления. Ход и результаты данного следственного действия протоколируются.

---

<sup>26</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. С. 206.

Также, как и иные следственные мероприятия, проверку показаний на месте, за исключением экстренных случаев, недопустимо проводить в ночное время.

Кроме обозначенных выше специалиста и понятых, в производстве проверки показаний на месте могут принимать участие: «защитник подозреваемого, обвиняемого (п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ); представитель потерпевшего (ч. 3 ст. 45 УПК РФ); законные представители несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, потерпевших (ч. 3 ст. 45, п. 3 ч. 2 ст. 426 УПК РФ); статисты (если необходимо имитировать какие-либо действия); работники конвойных подразделений (если подозреваемый или обвиняемый содержится под стражей)»<sup>27</sup>.

«Обязательным условием производства данного следственного действия является добровольность участия в нем лица, показания которого проверяются. В противном случае следственное действие не может достигнуть своих целей, поскольку лицо не заинтересовано в воспроизведении своих действий, уточнении показаний и т.д.»<sup>28</sup> - отмечается в публикациях.

Однако это суждение справедливо лишь для проверки показаний подозреваемого или обвиняемого, поскольку производство проверки показаний на месте в отношении таких участников уголовного процесса, как подозреваемый и обвиняемый осуществляется только с их согласия, так как данные участники вправе, а не обязаны давать показания и не могут быть принуждены к даче показаний, что соответствует реализации их права на защиту.

«Участие лица, чьи показания проверяются, если в качестве такового выступает свидетель или потерпевший в производстве данного

---

<sup>27</sup> Сумбарова М.В. Актуальные уголовно-процессуальные и тактические аспекты следственного действия-проверки показаний на месте // Юридическая наука и практика: история и современность: сборник материалов II Международной научно-практической конференции, 17 июня 2014 г.. Вып. 2. - Рязань, 2014. С. 175.

<sup>28</sup> Дога Е.А. Проблемы, возникающие при проведении проверки показаний на месте // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. Сборник статей Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. - Челябинск, 2014. С. 35.

следственного действия является обязательным»<sup>29</sup>, как отмечается авторами одного из комментариев к действующему УПК РФ.

Также необходимо заметить, что «специфика производства проверки показаний на месте требует от следователя создания обстановки, исключаящей опасность для жизни и здоровья участвующих в ней лиц, а также унижение их чести и достоинства»<sup>30</sup>.

Исходя из положений ст. 194 УПК РФ, при производстве данного следственного действия какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы, как не допускается и одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц.

Что касается постороннего вмешательства – оно со всей очевидностью может повлиять на объективность результатов производства проверки показаний.

Что касается одновременной проверки показаний нескольких участников уголовного судопроизводства, то, судя по всему, законодатель также счёл это угрозой объективности, ведь если в процессе данного следственного действия участвует несколько лиц, как разграничить, что именно вспомнил и воспроизвёл участник следственного действия, а что он воспроизвёл в силу того, что узнал это от второго участника, или же сделал косвенный вывод об этом, наблюдая за его действиями.

Не допускается проверка показаний в том числе нескольких обвиняемых, проходящих по одному и тому же уголовному делу.

Если возникает необходимость проверить показания нескольких участников уголовного судопроизводства – с каждым из них указанное следственное действие должно производиться отдельно. Лишь тогда по мнению законодателя возможно получение действительно объективных результатов.

---

<sup>29</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под науч. ред. Г.И. Загорского. – М.: Проспект, 2016. С. 260.

<sup>30</sup> Федорченко Д.В. Проблемы правового регулирования проверки показаний на месте // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (24-25 апреля 2014 г., г. Пермь). - Пермь, 2014. С. 307.

В науке высказано интересное мнение на этот счёт. М.В. Давыдов и А.Ю. Харыбин считают, что: «Проверка на месте по одному и тому же событию показаний нескольких лиц не лишено смысла, особенно в тех случаях, когда по уголовному делу проходят несколько лиц, занимающих различную позицию по отношению к расследованию. Преимущество одновременной проверки показаний на месте нескольких лиц перед раздельной очевидна. Дело в том, что противоречия по тем или иным обстоятельствам проверяемого события устраняются за счет приводимых доводов в пользу занимаемой позиции, подкрепленной определенными действиями на месте. Более того, спорность в показаниях участников следственного действия могут быть устранены благодаря эффекту присутствия того участника, показания которого соответствуют обстановке совершенного преступления»<sup>31</sup>.

При этом, авторы предлагают не исключать анализируемый запрет из ч. 3 ст. 194 УПК РФ, а создать некоторые исключения из данного запрета. В частности, авторы считают, что «в случае если ранее проведенные проверки показаний на месте нескольких лиц (по отдельности друг от друга) по одним и тем же обстоятельствам выявили противоречия, одновременное производство названного следственного действия поможет их устранить»<sup>32</sup>.

В таком варианте, проверка показаний на месте превращается в некое подобие «очной ставки на месте», что, в принципе может иметь смысл, как способ устранения существенных противоречий в показаниях нескольких лиц. Особенно когда противоречия обусловлены прежде всего обстановкой на месте проверяемого события.

Таким образом, взяв за основу высказанное предложение, представляется возможным внести изменение в ч. 3 ст. 194 УПК РФ, изложив её в следующей редакции: «Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц. В исключительных случаях с участием

---

<sup>31</sup> Давыдов М.В., Харыбин А.Ю. Вопросы совершенствования законодательной регламентации производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений // Юристы-Правоведь. 2017. №2 (81). С. 49.

<sup>32</sup> Там же. С. 49.

обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего проводится одновременная проверка показаний на месте, если в показаниях нескольких лиц относительно одного и того же события имеются противоречия».

В науке высказано следующее критическое суждение по вопросу производства анализируемого следственного действия: «Форма и содержание проверки показаний на месте таковы, что ее проведение не только не исключает возможность "подсказки" со стороны недобросовестных следователей о том, какие давать показания и как себя вести на месте, где будет осуществляться проверка показаний. При ее проведении создаются объективные предпосылки и для ухода лиц, действительно совершивших преступление, от уголовной ответственности. Данным следственным действием преступнику дается возможность проверки реальной осведомленности (знания обстоятельств уголовного дела) органов расследования о совершенном преступлении (например, преступник может дать показания об одном эпизоде совершенного преступления и, судя по реакции органов предварительного расследования, умолчать о других эпизодах)»<sup>33</sup>.

Тем не менее, автор указывает на возможные частные моменты производства проверки показаний на месте, которых можно избежать при надлежащей подготовке и грамотном проведении этого следственного действия следователем, что позволяет сделать вывод о необходимости соответствующей подготовки, но не о изначальной несостоятельности данного следственного действия.

В соответствии с ч. 4 ст. 194 УПК РФ проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. После свободного рассказа и демонстрации действий лицом, чьи показания проверяются, ему могут быть заданы вопросы.

---

<sup>33</sup> Середнев В.А. Проверка показаний на месте как возможный способ фальсификации доказательств // Адвокатская практика. 2012. №6. С. 16.

Некоторыми авторами<sup>34</sup> обращается внимание на то, что остается неурегулированным вопрос возможности изъятия на месте проверки показаний предметов, имеющих значение по уголовному делу. В частности, ст. 194 УПК РФ не оговаривает такую возможность.

В литературе высказывается обоснованное суждение о том, что «обнаруженные в ходе проведения проверки показаний на месте предметы и следы, имеющие отношение к расследуемому уголовному делу, могут быть зафиксированы и изъяты в рамках данного следственного действия»<sup>35</sup>.

На практике, если проверка показаний на месте осуществляется на месте происшествия, данные предметы нередко изымаются в рамках реализации отдельного следственного действия – следственного осмотра, но такая практика является не бесспорной. Её применение оправдано, когда лицо показывает место совершения им ранее неизвестного правоохранительным органам преступления.

Решение данного вопроса должно быть конкретизировано законодателем непосредственно в тексте УПК РФ, где, в рамках ст. 194 следует закрепить возможность изъятия предметов, имеющих отношение к расследуемому уголовному делу с признанием их допустимости в качестве доказательств.

Как отмечается исследователями, «сравнение показаний проверяемого лица с обстановкой конкретного места и ранее собранными обстоятельствами может позволить следователю сделать вывод о причастности конкретных лиц к преступлению; определить их роль в совершении противоправных действий. В результате проверки на месте следователь может решить и ряд других вопросов - например, выявить

---

<sup>34</sup> Третьяков М.Т. К вопросу об особенностях процессуальных и тактико-психологических приемов реализации проверки показаний на месте // Эпоха наук. Юридические науки. 2018. №14. С. 90.

<sup>35</sup> Басев О.Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации: практическое пособие. – М.: Эксмо, 2009. С. 138.

обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, своевременно принять эффективные меры по их устранению»<sup>36</sup>.

Анализируемое следственное действие в контексте процесса доказывания по уголовным делам, имеет хороший потенциал – не меньший, чем иные следственные действия, находящиеся в «арсенале» следователя.

В ходе данного следственного действия участником проверки показаний на месте могут быть обнародованы данные, которые способны прояснить обстоятельства события преступления. Уточнённые на месте сведения могут быть, в контексте проверки уже имеющихся доказательств, сопоставлены с материальной обстановкой места происшествия и другими доказательствами, включёнными в материалы уголовного дела, как пишут некоторые специалисты<sup>37</sup>.

Производство анализируемого следственного действия представляет собой отличный способ выявления лжи в показаниях участника (или нескольких участников) уголовного судопроизводства, поскольку возможно сопоставление отдельных показаний между собой и фиксация существенных расхождений, влияющих на последующую оценку показаний.

Завершается проверка показаний на месте составлением протокола, который должностное лицо может составить либо на месте производства проверки (что наиболее затруднительно), либо в служебном кабинете после производства проверки (что является более удобным и уместным).

Следуя необходимым процессуальным требованиям, связанным с производством проверки показаний на месте, в целом, следователь самостоятелен в выборе конкретных тактических приёмов, обеспечивающих эффективность производства проверки показаний на месте, на чём следует остановиться отдельно, в рамках следующей главы работы.

---

<sup>36</sup> Давыдов М.В. Проверка показаний на месте: перспективы совершенствования: монография. - Орёл: ОрЮИ МВД России, 2013. С. 53.

<sup>37</sup> Николаева К.Н. Самостоятельность проверки доказательств в системе доказывания // Юридический вестник Самарского университета. Т. 3. №4. 2017. С. 196.

#### 1.4. Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте

Ключевое средство фиксации хода и результатов проверки показаний на месте – это протокол, поэтому с точки зрения фиксации результатов проверки показаний на месте, основным способом, бесспорно, выступает протоколирование.

Вместе с тем, как уже отмечалось, дополнительно могут применяться иные способы и формы фиксации информации: видеозапись, фотографирование, аудиозапись. Также могут составляться схемы и планы (как от руки, так и при помощи всевозможных технических средств).

В некоторых научных публикациях выделяют следующие способы фиксации результатов следственного эксперимента: «письменный (протоколирование), наглядно-образный (фото- и видеосъемка), графический (изготовление планов, схем и рисунков)»<sup>38</sup>.

Как уже было отмечено, в некоторых случаях, когда речь идет о производстве проверки показаний на месте без привлечения к участию понятых, наличие видеозаписи хода и результатов производства данного следственного действия выступает в качестве критерия последующей допустимости сформированного доказательства.

Кроме общих положений содержания протокола (ст. 166 УПК РФ), протокол проверки показаний на месте, как представляется, должен содержать следующие сведения:

- цель проведения следственного действия;
- исходную точку движения участников следственного действия;
- описание способа передвижения маршрута следования, показания проверяемого лица по данному маршруту;

---

<sup>38</sup> Ахмедшин Р.Л. Фиксация результатов экспериментальных следственных действий: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты // Уголовная юстиция. 2017. №10. С. 148.

- характеристику конечного пункта движения, данные, относящиеся к нему, описание действий, проверяемого на указанном месте и всего обнаруженного в результате осмотра;
- указание на фото- видео съёмку, составление планов и схем;
- отметку о том, куда направлены обнаруженные и изъятые объекты и т.д.

Протокол проверки показаний на месте может быть составлен непосредственно на месте производства анализируемого следственного действия, или же сразу после его окончания.

Причём в науке, с учётом того, что производство данного следственного действия не относится к числу неотложных, рекомендуется составлять протокол проверки показаний на месте уже после производства самого следственного мероприятия.

К протоколу должны прилагаться все фиксационные элементы, которые использовались в ходе следственного действия.

Проверка показаний на месте – это рассказ лица, чьи показания проверяются, с одновременной демонстрацией его действий, а также с указанием маршрута следования и предметов окружающей обстановки.

Поэтому основное, что должен отражать следователь в протоколе – это показания лица с описанием его действий, а также внешнего вида обстановки и предметов, на которые он указывает.

Представляется, что в протоколе должно быть изложено все только самое важное, отражающее суть дела.

Не во всех ситуациях является обязательным фиксировать в протоколе проверки показаний на месте полную и дословную передачу монолога субъекта, показания которого проверяются.

Вместе с тем показания, касающиеся важных обстоятельств совершения преступления, желательно отражать дословно.

Так, если обвиняемый рассказывает об угрозах, которые высказывались им самим или его соучастниками в адрес потерпевшего в месте, где

проводится проверка показаний, следовательно необходимо зафиксировать эти слова дословно.

Из дополнительных средств фиксации хода и результатов проверки показаний на месте наиболее эффективным является видеозапись. Для ее применения необходимо приглашать специалиста, которого следует проинструктировать перед следственным действием, разъяснив, на каком расстоянии необходимо вести видеозапись, кто должен постоянно находиться в объективе, какие предметы следует снимать крупным планом и др.

В ходе проверки показаний на месте можно использовать и аудиозапись (фиксируются только показания лица, как во время допроса).

Для дополнительной фиксации хода и результатов проверки показаний на месте могут быть составлены одна или несколько схем.

На схемах могут быть отражены:

- обстановка места, где проверяются показания (здания и т.д.);
- маршрут передвижения следственной группы;
- места обнаружения предметов;
- места, в которых ранее находились какие-либо предметы (например, похищенное имущество);
- места совершения во время преступления действий (например, где потерпевшему наносились удары).

Маршрут передвижения лица, чьи показания проверяются (а с ним - и всей следственной группы), обозначается стрелками.

Схема может содержать условные обозначения и пояснительные надписи, а также время нахождения следственной группы в том или ином пункте. Может быть составлено несколько схем. Например, одна из них отражает общий маршрут передвижения следственной группы, а другая - последовательность ее передвижения внутри здания и т.п.

При фиксации хода и результатов проверки показаний на месте может применяться как один какой-либо способ (например, фотографирование), так

и два (например, фотографирование и составление схем, видеозапись и составление схем).

Как правило, при фиксации происходящего на видеокамеру достаточно одного этого способа: он дает полное представление о проведенном следственном действии.

В том случае, когда нет возможности применить видеозапись, наиболее полную картину проверки показаний на месте можно получить, используя одновременно фотографирование, аудиозапись и составление схем.

Хорошие результаты дает также сочетание аудиозаписи и фотографирования, аудиозаписи и составления схем, фотографирования и составления схем.

Данные способы не являются взаимоисключающими, или взаимозаменяемыми, они имеют своим назначением комплексную фиксацию результатов следственного действия, дополняя друг друга.

Следует отметить, что подобное сочетание дополнительных средств фиксации хода и результатов следственного действия хотя и приносит хорошие результаты, но является трудоемким и занимает значительное время (по сравнению с использованием только одной видеозаписи, выполненной с помощью портативной камеры).

Тем не менее, следовательно, с учётом специфики расследуемого уголовного дела, может считаться целесообразным применение нескольких средств фиксации, дабы обеспечить комплексную разностороннюю фиксацию хода и полученных в результате производства проверки показаний на месте результатов.

С учётом развития цифровых технологий, видеозапись становится наиболее доступным средством дополнительной фиксации, обладая высоким качеством, с учётом разрешающей способности записывающей цифровой аппаратуры, что позволяет в деталях в дальнейшем воспринимать происходящее во время производства следственного действия на экране

монитора. В настоящее время востребованной является высококачественная съёмка в формате HD.

Именно детализация изображения является одним из важнейших факторов, поскольку именно в небольших и не сразу различимых деталях может проявляться какое-либо процессуальное нарушение, которое в дальнейшем может привести к признанию полученного доказательства недопустимым.

Таким образом, ход и результаты проверки показаний на месте фиксируются в протоколе следственного действия с использованием особого стиля изложения, позволяющего отражать как показания, так и непосредственные действия того участника уголовного судопроизводства, показания которого проверяются.

Кроме того, по усмотрению следователя могут применяться дополнительные средства фиксации (одно или несколько). Предпочтительным является составление протокола в сочетании с дополнительными средствами фиксации, в особенности – с производимой видеозаписью.

В заключение следует отметить, что проверка показаний на месте является относительно новым для российского правоприменителя следственным действием, тем не менее, с момента его процессуального закрепления в нормах действующего УПК РФ, прошло уже около двух десятков лет, что позволяет считать проверку показаний на месте существующим в современном нормативно-правовом варианте уже довольно давно.

Данное следственное мероприятие, при его надлежащем, с точки зрения процессуальной регламентации, и качественном проведении, а также правильном оформлении необходимых результатов, может иметь, несомненно, очень и очень важное значение, в контексте формирования доказательственной базы по широкому спектру уголовных дел, находящихся

в производстве органов, осуществляющих предварительное следствие и дознание.

Недооценка потенциала рассматриваемого следственного действия приводит к заведомому снижению возможной результативности предварительного расследования.

## **Глава 2. Анализ тактических и психологических особенностей производства проверки показаний на месте**

### **2.1. Общая характеристика тактики производства проверки показаний на месте**

Вопрос тактики производства проверки показаний на месте, наряду с процессуальной стороной, также занимает важное место в контексте исследования вопроса эффективности производства данного следственного действия.

Тактическая сторона анализируемого следственного действия условно предполагает выделение нескольких стадий:

- подготовительной,
- рабочей,
- заключительной.

Для того, чтобы обеспечить дальнейшее эффективное производство проверки показаний на месте и получить желаемые результаты, которые могут помочь в успешном расследовании преступления, необходимо не только предварительно изучить протоколы уже проведённых в рамках предварительного расследования следственных действий, но и ознакомиться с результатами проведенных ОРМ, в соответствии с положениями Федерального закона от 12.08.1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>39</sup>.

На подготовительном этапе необходим допрос лица, чьи показания предполагается в дальнейшем подвергнуть процессуальной проверке. Подлежат установлению такие обстоятельства, как:

---

<sup>39</sup> Федеральный закон от 12.08.1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СЗ РФ. 1995. №33. Ст. 3349.

- знание места проведения следственного действия, маршрута к нему (предложить составить план местности, для последующего сопоставления и выяснения достоверности предоставленных сведений);
- установить согласие лица на «участие в проведении следственного действия, выяснение истинных намерений лица участвовать в нем (без этого следственное действие не может проводиться)»<sup>40</sup>, что справедливо для проверки показаний подозреваемого и обвиняемого.

Если в ходе уже проведённого допроса лица, чьи показания предполагается проверить, не получена необходимая информация в полном объёме, целесообразно уточнить отдельные детали в ходе повторного допроса, что может положительным образом повлиять на результативность и объективность проверки показаний на месте. В первую очередь для этого может быть произведён повторный допрос данного субъекта (как правило, речь идёт об обвиняемом), но не исключён и допрос иных лиц, обладающих нужной информацией (например, отдельных свидетелей).

«Задачами дополнительного допроса могут служить: дополнение сведений о лице, показания которого проверяются; выяснение подлинных целей лица, показания которого проверяются; установление существенных признаков места проведения проверки; уточнение маршрута движения к месту проверки; уточнение существующих условий обстановки проведения проверки. Необходимо установить, что существенные условия обстановки, в которой происходит проверка показаний, не претерпели отдельных исключений, которые повлияют на ход и результаты следственного действия»<sup>41</sup> - рекомендуют специалисты.

---

<sup>40</sup> Соловьев А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики): Науч. метод, пособие. – М., 2016. С. 56.

<sup>41</sup> Шебалкова Е.В. К вопросу о проверке показаний на месте // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. Вып. 9. - Томск, 2009. С. 233.

Для того, чтобы учесть индивидуальные особенности личности лица, показания которого будут проверяться в ходе анализируемого следственного мероприятия, целесообразно, насколько это возможно полно, изучить его личность. Данная задача в определённой мере облегчена тем, что рассматриваемое следственное действие, как правило, проводится на последующем этапе расследования, когда определённый комплекс сведений о лице собран в ходе уже проведённых следственных и иных процессуальных действий.

Предварительный выезд лица, в чьём производстве находится уголовное дело, на место для ознакомления с обстановкой и установление оптимальных условий производства следственного действия необходимы лишь тогда, когда заранее известно место предстоящей проверки. Так на данной территории непосредственно следователь имеет возможность сформировать внутреннее убеждение относительно существования определенных объектов, их расположении, а также предварительно сопоставить ранее данные показания проверяемого лица с обстановкой в объективной реальности.

В таком случае, безусловно, необходимо в контексте подготовки к производству данного следственного действия выехать на место предполагаемой проверки показаний и провести ознакомление с ним, что обеспечит решение текущей стратегической задачи. Также целесообразно составить план производства анализируемого следственного действия, что поможет структурировать комплекс мероприятий, связанных с производством проверки показаний.

Как пишут некоторые авторы, «если проверка показаний на месте проводится с целью точного установления адреса какого-либо помещения, то она обычно начинается от какого-то отправного пункта, хорошо запомнившегося подозреваемому (например, остановка городского транспорта, памятник, пересечение улиц или дорог, отдельно растущее дерево и т.п.), где еще не совершились преступные действия, но являющегося

началом пути. В дальнейшем проверка осуществляется по определенным ориентирам, указанным проверяемым на допросе. Такие ориентиры уточняются в процессе ознакомления следователя с местом проведения следственного действия»<sup>42</sup>.

Немаловажным является выбор времени проведения следственного действия. Определение времени проведения проверки показаний на месте обусловлено необходимостью уменьшения опасности вмешательства посторонних лиц в ход проведения данного следственного действия, создания безопасных условий для его участников.

Определение оптимального времени проведения проверки показаний на месте производится по общим правилам, однако, с учетом особенностей места проведения следственного действия (например, затрудненность маршрута; скопление людей в определенное время суток и др.).

В отдельных случаях, исходя из тактических соображений, проверку следует проводить немедленно после получения согласия обвиняемого, так как в последующем он может отказаться от этого.

Тактические рекомендации по выбору времени проведения проверки показаний на месте можно свести к следующим:

- на государственном или ином предприятии, в учреждении или иных местах скопления людей (школа, магазин и пр.) проводить проверку лучше в нерабочее время, в обеденные перерывы, заранее обеспечив доступ участников проверки к месту ее проведения;

- на открытой местности, улице, в сквере, во дворе проводить проверку целесообразно в рабочее время, заранее ограничив доступ посторонних граждан;

- по месту жительства потерпевшего необходимо заранее обеспечить его нахождение дома, разъяснить порядок следственного действия и цель его производства;

---

<sup>42</sup> Власенко Н., Степанов В. Тактика проверки показаний на месте // Законность. 2008. №1. С. 22.

- по месту жительства подозреваемого следует выбирать время таким образом, чтобы исключить возможность его встречи с соседями и членами семьи.

Как отмечается в публикациях, «следователю нужно определиться с техническим обеспечением следственного действия: средствами фиксации проверки показаний на месте, средствами связи и поиска; необходимым транспортом»<sup>43</sup>.

Также необходимо подготовить соответствующие технические средства и средства транспорта.

При осуществлении следователем анализируемого следственного мероприятия подлежат применению всевозможные технические и иные средства, которые избираются в зависимости от текущей ситуации.

Если на месте производства проверки показаний отсутствует необходимое освещение – целесообразно предусмотреть дополнительные источники искусственного освещения. Если в проводимом следственном действии задействовано много вспомогательного персонала – целесообразно предусмотреть необходимое количество приборов связи. Если на месте предполагается обнаружение орудия преступления (например, оружия, спрятанных боеприпасов и т.д.), на что указывает обвиняемый в ранее данных показаниях, то необходимо подготовить соответствующую криминалистическую технику (например, металлоискатель).

Также выбор конкретной криминалистической техники может находиться в зависимости от способа совершения преступного деяния и сокрытия его следов.

Также при планировании проверки показаний на месте, особенно, когда предполагается перемещение на значительное расстояние, а также перемещения между различными точками, территориально находящимися друг от друга в определённой удалённости необходимо предусмотреть средства транспорта. При этом нужно предусмотреть должное число

---

<sup>43</sup> Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб. практич. пособие. – М.: ИД Юрайт, 2014. С. 113.

посадочных мест в транспортных средствах, а также дополнительное место для криминалистической техники, которая предполагается к использованию в месте производства следственного действия.

Качественное производство проверки показаний на месте предполагает также уделение внимания вопросу кадрового обеспечения. В частности, следователю может потребоваться привлечь к производству следственного действия сотрудников органа дознания, соответствующего специалиста, группу обеспечения безопасности и т.д.

«Особое внимание вопросам безопасности следует уделять при расследовании преступлений, совершенных организованными преступными группами»<sup>44</sup> - пишут исследователи.

Для правильного и чёткого понимания участниками производства следственного действия в виде проверки показаний на месте своих функций и общих процессуальных правил производства данного следственного действия, необходимо проведение инструктажа, в ходе которого следователю надлежит разъяснить участникам процессуальные права и обязанности, проинформировать их о поставленной цели, объяснить порядке производства следственного мероприятия, способы связи, а также сделать акцент на тех обстоятельствах, на которые необходимо обратить особое внимание.

Из тактических приемов организации рабочей стадии производства данного следственного действия предлагаем следующий алгоритм тактических действий:

1. Реализация предложения проверяемому лицу добровольно показать место проведения следственного действия; далее следует свободный рассказ проверяемого и только после вопросный этап (ч. 4 ст. 194 УПК РФ).

Следственное действие строится по типу «управление следователя - инициатива проверяемого лица». Следователь только управляет процессом, инициатива же исходит от проверяемого лица, которое должно следовать

---

<sup>44</sup> Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности (организационные, правовые и тактические основы). Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2013. С. 15.

впереди всей группы, указывать направление маршрута, даёт показания по известным ему обстоятельствам.

Это должно органически и разумно соединяться с воспроизведением им действий и их пояснением, а также пояснением действий других лиц, принимающих участие в расследуемом событии. На практике это является определенным ограничивающим фактором содержания данного следственного действия, т.к. демонстративные действия носят по мнению законодателя, вспомогательный характер, основной же акцент делается на показаниях проверяемого. Еще одним доказательством данного факта является закрепление данного следственного действия в гл. 26 УПК РФ «Допрос. Очная ставка. Оpozнание. Проверка показаний», из чего можно сделать вывод об акценте законодателя на вербальной информации, как основном информативном источнике получения сведений от проверяемого лица. Однако, мы придерживаемся того мнения, что основным способом реализации исследуемого следственного действия является экспериментальное моделирование (проверяемое лицо своими действиями воссоздает модель произошедшего события), что позволяет нам отнести данное следственное действие к экспериментальным. Рабочая часть данного следственного действия происходит в форме свободного рассказа. И только далее может быть реализована вопросная часть. Вопросы должны носить уточняющий или дополняющий характер, но не в коем случае не быть наводящего характера, о чём уже было сказано в контексте анализ процессуальных требований к производству проверки показаний на месте.

Таким образом, считаем, что в качестве дополнения и закрепления тактических организационных принципов проведения данного следственного действия, считаем целесообразным акцентировать внимание законодателя по тексту статьи на организационном руководстве следователя. Таким образом считаем, что ч. 2 ст. 194 должна быть изложена в следующей редакции:

«2. Проверка показаний на месте происшествия заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и

обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия при организационной координации действий со стороны следователя. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы.»

2. Если следственное действие происходит на достаточно большой территории, рационально произвести прием предварительного пояснения проверяемого лица некоторых объектов обстановки, и только после приступить к непосредственному исследованию.

3. Следователю необходимо учитывать воздействие на обвиняемого существенного изменения обстановки проверяемого места (в случае сильного изменения погодных условий, длительного временного промежутка между проведением следственного действия и произошедшим событием и по другим обстоятельствам). В данном случае следователю рекомендуется проводить в жизнь следующие тактические приемы:

- определение основных «базовых точек», где происходили главные элементы проверяемого действия;
- возврат к исходной точке движения, чередование хронологической и иной последовательности вопросов, которые относятся к разным объектам проверки показаний на месте;
- тактические приемы детализации показаний, прием конкретности, планомерности проверки данных и т.д.

Для достижения необходимого результата следователю стоит продумать взаимное расположение участников планируемого следственного действия, при этом, руководствуясь соображениями безопасности участников, а также предупреждения возможных попыток обвиняемого совершить побег.

Инициатива в направлении движения, демонстрации действий должна быть предоставлена тому участнику, показания которого подвергаются проверке. Это необходимый критерий объективности результатов.

Как пишут специалисты, «лицу предоставляются полная самостоятельность и инициатива в показе объектов (предметов), а также в демонстрации определенных действий. Следователь обязан создавать все условия для самостоятельности действий проверяемого в процессе продвижения по маршруту. Если участники проверки следуют к месту пешком, то проверяемый должен идти впереди всей группы, указывая направление движения. В процессе всего следственного действия ни следователь, ни другие участники не должны вмешиваться и корректировать показания проверяемого, допускать словесные подсказки или подсказки в виде действия (поведения) относительно маршрута следования, расположения объектов (предметов) и т.п. В противном случае все перечисленное вызовет сомнения в достоверности результатов следственного действия, ибо сама идея проверки показаний на месте теряет смысл, а полученные материалы - доказательственное значение»<sup>45</sup>.

В ходе производства анализируемого следственного мероприятия участник, показания которого проверяются, должен соблюдать строгую последовательности действий. В первую очередь это касается проверки показаний подозреваемого или обвиняемого.

Последовательная цепочка действий сохраняется в ходе всего производства данного следственного действия.

Поскольку проверка показаний на месте – комплексное следственное действие, отдельные его элементы должны находиться во взаимном сочетании: рассказ, демонстрация действий.

Общее тактическое и организационное руководство ходом следственного действия осуществляет следователь, что проявляется также и в том, что любые вопросы участнику следственного действия задаются только с разрешения следователя. Равно как и предложения произвести какие-либо действия.

---

<sup>45</sup> Власенко Н., Степанов В. Тактика проверки показаний на месте // Законность. 2008. №1. С. 22.

Именно комплексное сочетание элементов проверки показаний на месте создаёт условия, при которых лицо, чьи показания подлежат проверке, имеет возможность активизировать память и максимально точно воспроизвести соответствующие действия в той последовательности, что имела место в прошлом. А должностное лицо, обладающее властными полномочиями, как и другие участники следственного мероприятия имеют возможность убедиться в существовании и характере фактов, имеющих значение для данного дела.

Если для получения значимых для расследования результатов есть необходимость детализировать отдельные аспекты, следователь может предложить участнику следственного действия уточнить те, или иные обстоятельства.

Для того, чтобы следователь в ходе производства проверки показаний на месте мог сделать соответствующие выводы, требуется на протяжении всего производства следственного действия наблюдать за поведенческими реакциями проверяемого лица. Это распространяется как на подозреваемого (обвиняемого), так и на потерпевшего и свидетеля.

Наблюдение за поведенческими реакциями может помочь удостовериться в том, что лицо, демонстрируя определённые действия, делает это уверенно и чётко. Также психоэмоциональные реакции лица могут позволить следователю сделать выводы о причинах и динамике таких реакций и их изменений.

## **2.2. Проблемы тактики производства проверки показаний на месте**

Как уже было отмечено выше, ключевой комплекс особенностей производства проверки показаний на месте – это ряд специфических разработанных криминалистической наукой и апробированных на практике тактических приемов и правил проведения данного следственного действия.

Отсутствие применения в правоприменительной практике данных криминалистических рекомендаций может не только негативно сказаться на результатах расследования и получения необходимых доказательственных сведений, но и также может сказаться на отношении к данному следственному мероприятию в целом со стороны учёных и практиков.

Не секрет, что некоторые авторы даже высказываются за упразднение рассматриваемого следственного действия<sup>46</sup>.

Как отмечается специалистами, «парадоксальность ситуации в том, что наиболее эффективные и целесообразные, уже давно разработанные тактические положения проверки показаний на месте не доходят до следственной практики по причине их отсутствия в ведущих, в том числе и опубликованных в самое последнее время, учебниках и учебно-практических пособиях по криминалистике. Отсутствие этих положений объясняется, видимо, тем, что авторы учебных пособий, а также разделов, посвященных проверке показаний на месте, излагают тактику ее проведения без соответствующей самостоятельной разработки разных исходных литературных источников и учета реальной практики расследования»<sup>47</sup>.

Определённая ограниченность в трактовке соответствующих положений может быть обусловлена, как представляется, недопониманием некоторых существенных аспектов проверки показаний на месте.

Как уже было неоднократно отмечено, сущностной составляющей данного следственного мероприятия является задача выявления истинной осведомленности ранее допрошенного лица о событии преступления.

Убедиться в осведомленности лица можно лишь в том случае, если оно сможет указать конкретное место, где происходило расследуемое событие, и воспроизведет там обстановку и обстоятельства происшедшего, укажет на предметы, документы и следы, имеющие значение для уголовного дела, и

---

<sup>46</sup> Бочинин С.А. Следственные действия как способ собирания доказательств в досудебном производстве: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2014. С. 8.

<sup>47</sup> Центров Е.Е. Недостатки изложения тактических особенностей проверки показаний на месте // Законность. 2016. №7. С. 47.

продемонстрирует на указанном им месте определенные действия свои и других лиц.

Как пишут исследователи: «Выявление осведомленности лица, чьи показания проверяются, осуществляется за счет сопоставления данных им показаний с материальной обстановкой места, где производится проверка, его знанием особенностей этой обстановки и обстоятельств происшедшего события, а также путем сравнения с имеющимися доказательствами и теми фактическими данными, которые могут быть получены позднее (данные осмотра места происшествия и других следственных действий)»<sup>48</sup>.

Думается, что производство проверки показаний на месте можно весьма условно разделить на две исходные ситуации:

- проверяется правдивость или ложность данных допрошенным показаний;
- ранее допрошенному лицу оказывается помощь в припоминании забытых фактов и обстоятельств либо при преодолении его добросовестного заблуждения.

Осведомленность как основной фактор имеет значение и во второй ситуации, поскольку только ее наличие у такого лица обеспечивает возможность вспомнить забытое и преодолеть какое-либо добросовестное заблуждение. Проверяемый, разумеется, не во всех случаях может даже на определенном месте вспомнить забытое, что объясняется его неосведомленностью либо недостаточной осведомленностью о расследуемом событии. Причиной этому могут быть и недостатки памяти.

При всех возможных результатах проверки сообщенных на допросе сведений представляется неточным суждение о том, что «проверку показаний на месте можно рассматривать как одно из средств исследования вопроса о причастности обвиняемого (подозреваемого) к преступлению. В таких случаях при проверке показаний на месте иногда удается восстановить

---

<sup>48</sup> Центров Е.Е. Недостатки изложения тактических особенностей проверки показаний на месте // Законность. 2016. №7. С. 48.

обстановку и тем самым проверить осведомленность лица об обстоятельствах происшедшего события»<sup>49</sup>.

Погрешность высказанного выше суждения связана с тем, что осведомленность имеет значение при проверке показаний на месте любого субъекта уголовного процесса, чьи показания в принципе могут подвергаться проверке в ходе данного следственного действия.

В этой связи неверно сводить вопрос осведомленности лишь применительно к проверке показаний лица, на которое направлено уголовное преследование, так как речь может идти и о свидетеле, и о потерпевшем.

«Суть соответствующего тактического положения состоит в том, что при выезде (выходе) на место у допрошенного лица могут активизироваться процессы воспоминания забытых фактов и обстоятельств. Происходит «актуализация», т.е. пробуждение скрытых ассоциативных связей, латентного слоя ранее воспринятого материала. Наиболее значимые для допрашиваемого элементы материальной обстановки могут способствовать также и преодолению вполне возможного добросовестного заблуждения»<sup>50</sup>.

Необходимость в проверке на месте достоверности полученных показаний обычно возникает в двух типовых ситуациях. Первая, когда проверяемое лицо либо каждый из проверяемых показывает уже известное место происшествия (расследуемого события), ранее до этого осмотренное и зафиксированное. В этой ситуации допрошенное лицо может указать дополнительно на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела и возможно раньше не обнаруженные и не осмотренные. При этом проверяемый воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события и демонстрирует определенные действия свои и иных лиц.

---

<sup>49</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник. – М.: Норма, 2014. С. 599

<sup>50</sup> Центров Е.Е. Недостатки изложения тактических особенностей проверки показаний на месте // Законность. 2016. №7. С. 49.

Иное тактическое положение складывается во второй ситуации, когда проверяемый готов показать места происшествий, следствию неизвестные, а потому еще не осматривавшиеся. В этой ситуации проверка показаний дополняется проведением вслед за ней осмотра указанного места, выявлением и фиксацией на нем следов, документов и предметов и их изъятием. Но при этом возникает дополнительно специфическая ситуация, которая в нынешних публикациях должным образом не рассматривается.

Суть ее в решении вопроса о целесообразности участия проверяемого лица в осмотре того места происшествия, на которое это лицо привело или указало и которое раньше следствию было неизвестно. При решении этого вопроса надо учесть следующее тактическое правило.

При участии обвиняемого (подозреваемого) в первоначальном осмотре по делам о преступлениях против личности - убийствах, изнасилованиях, а также кражах, грабежах, разбоях и др. теряет всякий смысл проведение в дальнейшем проверки показаний на месте. Если он участвовал в осмотре, видел обстановку места происшествия, присутствовал при ее исследовании и фиксации, то уже не сможет впоследствии (при выходе с ним на место преступления) проявить в достаточной степени свою виновную осведомленность, т.е. знание таких деталей, обстоятельств происшедшего и материальной обстановки, которые могут быть известны лишь лицу, действительно совершившему преступление или каким-либо образом к нему причастному.

Потому «если подозреваемый (обвиняемый) показывает неизвестные следствию места совершения преступлений, целесообразно проводить последующий осмотр без его участия, чтобы затем или впоследствии оставалась возможность провести с ним дополнительно еще одну проверку показаний на месте с целью уточнения и проверки знания им тех деталей и обстоятельств происшедшего события, которые выявились при осмотре места происшествия. Такая ситуация, например, может возникнуть при проверке версии о том, что он знал об этом месте (например, где зарыт труп,

спрятано похищенное, орудие преступления) со слов или при показе ему каким-либо другим участником криминального события. Возможно, сам он в этом преступлении не участвовал и оговаривает в силу тех или иных причин себя либо других лиц в его совершении»<sup>51</sup>.

В качестве основной задачи криминалистической тактики называют «содействие борьбе с преступностью, способствование оптимизации деятельности органов дознания, предварительного следствия, суда, экспертов своими научными разработками, специфическими приемами, методами и средствами»<sup>52</sup>.

Именно в этом ключе научный потенциал криминалистических исследований должен быть использован для повышения эффективности производства следственных действий – в том числе проверки показаний на месте.

Нельзя обойти вниманием также вопрос выявления посредством производства проверки показаний на месте так называемого «ложного оговора» - т.е. оговора, который является следствием добросовестного заблуждения, а также самоговора.

В правоприменительной работе сотрудников правоохранительных органов не являются исключением подобные ситуации, который можно достаточно легко опровергнуть именно посредством проверки показаний на месте.

Здесь производство анализируемого следственного действия приобретает особое значение.

Очевидно, что субъект, который оговаривает себя, беря вину за им не совершённое деяние, не может проявить «виновную осведомленность» - другими словами, он не может иметь информацию о тех специфических деталях, связанных с событием преступления, о которые должны быть известно тому, кто имеет отношение к совершённому преступлению.

---

<sup>51</sup> Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. - М.: Норма; ИНФРА-М, 2014. С. 303.

<sup>52</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: БЕК, 1997. С. 9.

Уголовный и уголовно-процессуальный законы содержат институты (например особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, а также при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве), которые могут в определённой мере способствовать оговору и самоговору лиц, попавших в результате неблагоприятно сложившихся для них обстоятельств (фальсификации доказательств, неверной оценки имеющихся фактических данных и т.п.) в орбиту уголовного судопроизводства в качестве подозреваемого (обвиняемого).

Лицо, которое оговаривает себя по той, или иной причине, как правило, лишено возможности достоверно показать специфику нанесения ударов, точную их локализацию и прочие подробности, неизвестные кому-либо, не причастному к совершению деяния.

В науке существует предложение, направленное на совершенствование практики производства проверки показаний на месте в ситуациях, когда имеет место признание лица в совершении им преступления.

Предлагается следующий проект такой нормы как дополнение к ст. 165 либо как отдельную ст. 165.1 УПК: «При получении от допрашиваемого лица признания в совершении преступления (можно ограничиться выделением «в совершении преступления средней тяжести, тяжкого либо особо тяжкого преступления») следователь либо дознаватель не позднее 3 (5) суток после проведенной вслед за этим проверки показаний на месте обязан представить прокурору и в суд все соответствующие материалы, которые подлежат рассмотрению единолично судьей районного или военного суда в срок не позднее 48 (72) часов с момента их поступления. Данные материалы рассматриваются с участием прокурора, следователя, дознавателя, а также подозреваемого, обвиняемого, их защитника и законного представителя. По окончании рассмотрения представленных материалов судья выносит постановление о законности или незаконности произведенных следственных действий».

Подобное дополнение действующего УПК РФ может позволить усовершенствовать практику производства анализируемого следственного действия.

В отдельных публикациях можно встретить и совершенно слабо аргументированные суждения. Например: «В некоторых тактических ситуациях, особенно в случаях недоверия к проверяемым показаниям или же для придания большей убедительности результатам данного действия, следователь частично изменяет обстановку места проверки (переставляет мебель, закрывает ранее открытые окна, изменяет положение манекена и т.д.). Реконструкция (восстановление) обстановки проверяемым усиливает правдивость его показаний»<sup>53</sup>.

Подобные суждения не должны претендовать на истинность и универсальность. Смысл производства проверки показаний на месте для задач доказывания состоит в том, что происходит сопоставление того, что покажет и расскажет допрошенное ранее лицо, с тем, что было до этого зафиксировано в процессе других следственных действий, в частности при осмотре места происшествия.

Если же должностное лицо будет производить искусственное изменение обстановки, преследуя сомнительную задачу «усложнить» для проверяемого лица «узнавание», то не будет отвечать цели анализируемого следственного действия.

В соответствии с ч. 4 ст. 194 УПК лицо «должно указать место, где его показания будут проверяться». И, как записано в этой статье, не следователь, а «ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события».

«Лишь в тех ситуациях, когда по прошествии времени обстановка, которая была в момент расследуемого события, изменилась, например, вырублены кусты, поставлен или убран забор, ограждение и т.п., что может

---

<sup>53</sup> Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика: Учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2014. С. 309.

помешать проверяемому указать на это место, следовательно необходимо попытаться придать такой обстановке ее первоначальный вид»<sup>54</sup>.

Анализируемый же выше совет искусственно изменять прежнюю обстановку, пусть и из благих побуждений, может в конечном итоге привести к утрате доказательства.

Как отмечается некоторыми авторами, «в длительной, более полувековой дискуссии между процессуалистами и криминалистами по поводу проверки показаний на месте камнем преткновения была сентенция о том, что проверка показаний на месте может использоваться при фальсификации доказательств»<sup>55</sup>.

Рассматривая такое мнение отдельных ученых, Н. Жогин и Ф. Фаткуллин отмечали: «Они правильно критиковали допускаемые при совершении данного действия ошибки, в то же время сами встали на неверный путь, вообще отрицая его допустимость и полезность»<sup>56</sup>.

Действительно, порой проверка показаний на месте проводится и может проводиться отдельными «недобросовестными» следователями не в целях проверки достоверности сообщенных показаний, а лишь для своеобразного «закрепления» полученного на допросе признания в совершении преступления. Тем не менее, решение данной проблемы состоит не в отрицательной оценке самой сути следственного действия в виде проверки показаний на месте, противодействии не соответствующей закону правоприменительной практике.

Существенно ограничить подобную практику можно и за счет более эффективного прокурорского и судебного надзора за законностью процедуры получения на следствии признательных показаний от подозреваемого и

---

<sup>54</sup> Соловьев А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики): Науч. метод, пособие. – М., 2016. С. 117.

<sup>55</sup> Саньков В.И. Проверка показаний на месте: проблемы следственной практики // Следственная практика. 2003. Вып. 3. - С. 222.

<sup>56</sup> Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – М.: Юрид. лит., 1965. С. 148.

обвиняемого и законностью произведенной вслед за этим проверки показаний на месте.

### **2.3. Анализ психологических аспектов производства проверки показаний на месте**

Безусловно, в основе механизма, заложенного в производство проверки показаний на месте, лежат определённые психологические аспекты, активация которых помогает добиться следователю необходимых результатов.

Люди выступают носителями сведений, которые могут иметь значение для успешного расследования, а в дальнейшем – для успешного разрешения уголовного дела, будучи способными к восприятию информации, её запоминанию и, в последствии воспроизведению и интерпретации.

Идеальные следы преступлений, которые сохраняются в памяти лиц, соприкасающихся с совершением преступления в том, или ином качестве, со временем стираются. Кроме того, воспоминания могут искажаться, что может сказаться на их верном воспроизведении и интерпретации лицом.

Действовать в контексте производства проверки показаний на месте без учёта закономерностей механизмов образования, запечатления, запоминания, воспроизведения информации, содержащейся в так называемых следах памяти в сознании людей нельзя.

Использование психологической составляющей производства проверки показаний на месте направлено на минимизацию возможных искажений и иных негативных результатов, а также данные аспекты позволяют спрогнозировать возможные намеренные искажения со стороны участников производства данного следственного действия, исходя из мотивационных моментов.

Само присутствие лица, показания которого проверяются, в месте, связанном с событиями, имеющими значение для правильного разрешения уголовного дела, оказывает на память данного лица стимулирующее воздействие и позволяют наиболее ярко воспроизвести требуемую информацию.

С учётом того, что участниками производства проверки показаний на месте могут выступать как лица, на которых направлено уголовное преследование (подозреваемый, обвиняемый), так и лица, на которых оно не направлено (потерпевший, свидетель) – психологические составляющие, о которых идёт речь, будут несколько отличаться. В этой связи участников производства анализируемого следственного мероприятия по психологическому критерию можно условно разделить на две категории:

1. Лица, которые находятся с должностными лицами стороны обвинения в бесконфликтном положении, склонны давать правдивые показания и желают подтвердить соответствующую информацию в месте, связанном с исследуемым событием.

Сложности в воспроизведении информации из памяти у таких участников имеют объективный характер и не связаны с попытками ввести в заблуждение следователя.

Мотив, который движет первой категорией лиц, имеет положительную направленность и состоит в желании рассеять сомнения следователя и суда в искренности их показаний, в помощи расследованию и установлению объективной истины.

2. Лица, находящиеся с должностными лицами стороны обвинения в конфронтации, стремящиеся ввести следователя в заблуждение и создать препятствия для установления истины по делу.

Данные лица находятся, по сути, в состоянии психологической борьбы с органами расследования. Данные лица, как отмечается в исследованиях, «только внешне сотрудничают со следователем»<sup>57</sup>.

Какова же в таком случае их мотивация, если участие подозреваемого или обвиняемого в производстве анализируемого следственного действия осуществляется на добровольной основе?

Есть мнение, что «такие лица, как правило, надеются подтвердить свои ложные показания выходом на место и тем самым ввести следователя в ещё большее заблуждение»<sup>58</sup>.

У второй категории лиц, чьи показания проверяются, могут иметь и иные мотивы участия в производстве проверки показаний на месте. Например, желание совершить побег, воспользовавшись выездом на место проверки показаний. Также выделяют и такой мотив, как стремление уничтожить следы преступления, оставшиеся на месте происшествия (и не обнаруженные следователем), на которое обвиняемый стремится попасть в рамках производства проверки показаний на месте<sup>59</sup>.

Совершение противоправного посягательства, как правило, сопряжено с определённой стрессовой ситуацией, причём это характерно не только для потерпевшего, или очевидца совершённого преступления, но и для подозреваемого или обвиняемого. Стресс, состояние напряжения, чувство страха, ухудшают процессы памяти и задача следователя в условиях проверки показаний на месте активизировать память и получить необходимый результат.

Некоторые авторы пишут: «Ход и результат проверки показаний на месте оказывает психологическое воздействие на проверяемое лицо. С одной стороны, последнее вспоминает ряд обстоятельств, связанных с расследуемым событием, и уточняет те факты, о которых оно уже давало

---

<sup>57</sup> Власенко Н., Степанов В. Тактика проверки показаний на месте // Законность. 2008. №1. С. 23.

<sup>58</sup> Егоров Н.Н. Тактические приемы проверки показаний на месте // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. Сборник научных трудов. Вып. 1 (2). - Иркутск, 2009. С. 75.

<sup>59</sup> Меркулова М.В. Тактика проверки показаний на месте события. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2008. С. 15.

показания. С другой стороны, лицо осознает, что в ходе проверки показаний на месте его прежние показания потеряли доказательственное значение и опровергаются его поведением в ходе этого следственного действия. Поэтому после проверки показаний целесообразно вновь допросить данное лицо по обстоятельствам расследуемого события»<sup>60</sup>.

Также следует отметить, что в психологическом отношении «проверка показаний на месте сопряжена с психическим процессом узнавания: ранее сформированный образ сопоставляется с образом текущего восприятия. Узнавание может осуществляться по существенным и несущественным признакам. Возможны и ложные узнавания, добросовестное заблуждение. В крайне утомленном, психически напряженном состоянии проверяемое лицо может испытывать иллюзию повторного видения тех обстоятельств которые в действительности воспринимаются впервые»<sup>61</sup>.

Сложности психологического плана связаны с тем, что люди обладают индивидуальными особенностями памяти и восприятия. У кого-то хорошо развита пространственная (топографическая) ориентация, а у кого-то такая ориентация развита слабо.

Безусловно, вопрос узнавания или неузнавания каких-либо мест или объектов (зданий, сооружений и т.д.) не является однозначно простым. Один и тот же объект может по-разному восприниматься с разных сторон или в разное время суток. Кроме того, если субъект видел определённый участок местности летом, он далеко не всегда сможет узнать его в зимний период.

Но неузнавание объектов с яркими опознавательными критериями со всей очевидностью вызовет у следователя сомнения относительно соответствия ранее данных показаний лица той объективной действительности, что была в момент совершения противоправного посягательства.

---

<sup>60</sup> Белых-Силаев Д.В., Ульянов С.В. Тактика и психология проверки показаний на месте // Юридическая психология. 2010. №2. С. 3.

<sup>61</sup> Тришина Н.Т. Проверка показаний обвиняемой на месте: психологические аспекты // Вестник криминалистики. Вып. 2 (34). - М., 2010. С. 103.

«Особенно отчетливо должны запоминаться объекты различных действий, последовательность их использования, обстоятельства, затруднявшие достижение определенных целей, обстоятельства, связанные с началом или окончанием действий, передвижений, поворотные пункты маршрута движения - все, что могло выступать в качестве опорных пунктов восприятия и запоминания»<sup>62</sup> - отмечают авторы.

Проверка показаний на месте крайне необходима, когда в процессе расследования серийный убийца, сексуальный маньяк, квартирный вор и т.п. серийный преступник либо иной проверяемый показывает еще неизвестные следствию места совершения преступлений.

В такого рода практических ситуациях особенно важным представляется налаживание с данным лицом должного психологического контакта (предполагающего готовность лица взаимодействовать со следователем), который будет способствовать достижению необходимого результата.

Психологический контакт с лицом, чьи показания проверяются, в идеальном варианте становится основой непосредственного вовлечения данного лица в активную реализацию следственного мероприятия – в рабочую атмосферу реального установления обстоятельств преступной деятельности.

К большому сожалению, анализируемая составляющая тактики проведения проверки показаний на месте в подавляющем большинстве работ последнего времени остается не освещенным.

Таким образом, следует сделать вывод о необходимости учёта психологических составляющих, лежащих в основе запоминания и дальнейшего воспроизведения субъектом определённой информации, имеющей значение для благополучного расследования и последующего успешного разрешения уголовного дела.

---

<sup>62</sup> Тришина Н.Т. Проверка показаний обвиняемой на месте: психологические аспекты // Вестник криминалистики. Вып. 2 (34). - М., 2010. С. 104.

Данные обозначенные выше аспекты могут оказать помощь следователю в однозначном и правильном понимании результатов проведённого следственного мероприятия в виде проверки показаний на месте.

## Заключение

В заключении представляется необходимым сформулировать общие выводы по проведенной работе.

Проверка показаний на месте является самостоятельным следственным действием, в контексте процесса доказывания по уголовным делам, и имеет хороший потенциал – не меньший, чем иные следственные действия, находящиеся в «арсенале» следователя.

Целью данного следственного действия является проведение соответствия полученной информации (когда есть сомнения в точности, полноте и правдивости показаний допрошенного, противоречия в показаниях нескольких лиц), получение дополнительной информации об обстоятельствах дела (следах преступления, механизме совершения преступления и других сведений), имеющих значение по делу.

Необходимо констатировать, что процессуальная регламентация производства данного следственного действия нуждается в совершенствовании, а тактические рекомендации – в уточнении.

В науке критикуется используемый законодателем в рамках процессуальной регламентации данного следственного действия оборот «место, связанное с исследуемым событием», считая такую формулировку пространной, в связи с чем некоторые специалисты предлагают в целях совершенствования процессуальной регламентации проверки показаний на месте в ст. 194 УПК РФ обозначить наименование данного следственного действия, как «проверка показаний на месте происшествия», а также произвести замену используемого в тексте статьи оборота «место, связанное с исследуемым событием» на оборот «место происшествия».

Несмотря на правильность общей логики рассуждения, указанное предложение всё же заслуживает критики. Законодатель не случайно не стал сводить проверку показаний только лишь к месту преступления, или месту

происшествия, используя термин «место, связанное с исследуемым событием».

Ведь в практике расследования различных категорий дел может возникнуть необходимость в проверке показаний на месте, которое не подпадает ни под определение «место преступления», ни под определение «место происшествия», однако, является связанным, тем, или иным образом, с событием преступления.

Таким образом, представляется, что используемый законодателем оборот «место, связанное с исследуемым событием» наиболее точно, несмотря на свою кажущуюся размытость, определяет соответствующее место.

В ходе данного следственного действия участником проверки показаний на месте могут быть обнаружены данные, которые способны прояснить обстоятельства события преступления. Уточнённые на месте сведения могут быть, в контексте проверки уже имеющихся доказательств, сопоставлены с материальной обстановкой места происшествия и другими доказательствами, включёнными в материалы уголовного дела.

Производство анализируемого следственного действия представляет собой отличный способ выявления лжи в показаниях участника (или нескольких участников) уголовного судопроизводства, поскольку возможно сопоставление отдельных показаний между собой и фиксация существенных расхождений, влияющих на последующую оценку показаний.

В правоприменительной работе сотрудников правоохранительных органов не являются исключением ситуации, связанные с самооговором, который можно достаточно легко опровергнуть именно посредством проверки показаний на месте.

Лицо, которое оговаривает себя по той, или иной причине, как правило, лишено возможности достоверно показать специфику нанесения ударов, точную их локализацию и прочие подробности, неизвестные кому-либо, не причастному к совершению деяния.

Относительно заведомо ложного доноса и заведомо ложных показаний, анализируемое следственное действие может сыграть важную роль, обеспечив, с одной стороны, не привлечение невиновного лица к уголовной ответственности, а с другой – возможность возбуждения против недобросовестного лица, которое сделало ложный донос или дало ложные показания уголовного дела по ст. 306 или 307 УК РФ.

В науке существует предложение, направленное на совершенствование практики производства проверки показаний на месте в ситуациях, когда имеет место признание лица в совершении им преступления.

Предлагается следующий проект такой нормы как дополнение к ст. 165 либо как отдельную ст. 165.1 УПК: «При получении от допрашиваемого лица признания в совершении преступления (можно ограничиться выделением «в совершении преступления средней тяжести, тяжкого либо особо тяжкого преступления») следователь либо дознаватель не позднее 3 (5) суток после проведенной вслед за этим проверки показаний на месте обязан представить прокурору и в суд все соответствующие материалы, которые подлежат рассмотрению единолично судьей районного или военного суда в срок не позднее 48 (72) часов с момента их поступления. Данные материалы рассматриваются с участием прокурора, следователя, дознавателя, а также подозреваемого, обвиняемого, их защитника и законного представителя. По окончании рассмотрения представленных материалов судья выносит постановление о законности или незаконности произведенных следственных действий».

Подобное дополнение действующего УПК РФ может позволить усовершенствовать практику производства анализируемого следственного действия.

Исходя из положений ст. 194 УПК РФ, при производстве данного следственного действия не допускается и одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц. Судя по всему, законодатель счёл это угрозой объективности, ведь если в процессе данного следственного действия

участвует несколько лиц, как разграничить, что именно вспомнил и воспроизвёл участник следственного действия, а что он воспроизвёл в силу того, что узнал это от второго участника, или же сделал косвенный вывод об этом, наблюдая за его действиями.

Не допускается проверка показаний в том числе нескольких обвиняемых, проходящих по одному и тому же уголовному делу.

Если возникает необходимость проверить показания нескольких участников уголовного судопроизводства – с каждым из них указанное следственное действие должно производиться отдельно. Лишь тогда по мнению законодателя возможно получение действительно объективных результатов.

В науке высказано интересное мнение на этот счёт. М.В. Давыдов и А.Ю. Харыбин считают, что: «Проверка на месте по одному и тому же событию показаний нескольких лиц не лишено смысла, особенно в тех случаях, когда по уголовному делу проходят несколько лиц, занимающих различную позицию по отношению к расследованию. Преимущество одновременной проверки показаний на месте нескольких лиц перед отдельной очевидна.

Дело в том, что противоречия по тем или иным обстоятельствам проверяемого события устраняются за счет приводимых доводов в пользу занимаемой позиции, подкрепленной определенными действиями на месте. Более того, спорность в показаниях участников следственного действия могут быть устранены благодаря эффекту присутствия того участника, показания которого соответствуют обстановке совершенного преступления»<sup>63</sup>.

При этом, авторы предлагают не исключать анализируемый запрет из ч. 3 ст. 194 УПК РФ, а создать некоторые исключения из данного запрета. В частности, авторы считают, что «в случае если ранее проведенные проверки

---

<sup>63</sup> Давыдов М.В., Харыбин А.Ю. Вопросы совершенствования законодательной регламентации производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений // Юристы-Правоведь. 2017. №2 (81). С. 49.

показаний на месте нескольких лиц (по отдельности друг от друга) по одним и тем же обстоятельствам выявили противоречия, одновременное производство названного следственного действия поможет их устранить»<sup>64</sup>.

В таком варианте, проверка показаний на месте превращается в некое подобие «очной ставки на месте», что, в принципе может иметь смысл, как способ устранения существенных противоречий в показаниях нескольких лиц. Особенно когда противоречия обусловлены прежде всего обстановкой на месте проверяемого события.

Таким образом, взяв за основу высказанное предложение, представляется возможным внести изменение в ч. 3 ст. 194 УПК РФ, изложив её в следующей редакции: «Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц. В исключительных случаях с участием обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего проводится одновременная проверка показаний на месте, если в показаниях нескольких лиц относительно одного и того же события имеются противоречия».

Таким образом, представляется возможным сделать общий вывод о необходимости дальнейшего совершенствования процессуальной регламентации производства проверки показаний на месте, а также необходимости использования в правоприменительной практике тактических рекомендаций, направленных на повышение эффективности данного следственного действия.

Само присутствие лица, показания которого проверяются, в месте, связанном с событиями, имеющими значение для правильного разрешения уголовного дела, оказывает на память данного лица стимулирующее воздействие и позволяют наиболее ярко воспроизвести требуемую информацию.

Сложности психологического плана связаны с тем, что люди обладают индивидуальными особенностями памяти и восприятия. У кого-то хорошо

---

<sup>64</sup> Давыдов М.В., Харьбин А.Ю. Вопросы совершенствования законодательной регламентации производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений // Юрист-Правоведь. 2017. №2 (81). С. 49.

развита пространственная (топографическая) ориентация, а у кого-то такая ориентация развита слабо.

Безусловно, вопрос узнавания или неузнавания каких-либо мест или объектов (зданий, сооружений и т.д.) не является однозначно простым. Один и тот же объект может по-разному восприниматься с разных сторон или в разное время суток.

Кроме того, если субъект видел определённый участок местности летом, он далеко не всегда сможет узнать его в зимний период.

Но неузнавание объектов с яркими опознавательными критериями со всей очевидностью вызовет у следователя сомнения относительно соответствия ранее данных показаний лица той объективной действительности, что была в момент совершения противоправного посягательства.

Таким образом, представляется, что учёт психологических основ производства проверки показаний на месте и апробированных практикой тактических приёмов может позволить максимально полноценно реализовать тот потенциал, которым обладает анализируемое следственное действие.

## Список используемой литературы и источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // СЗ РФ. 2009. №4. Ст. 445.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.
4. Федеральный закон от 12.08.1995 г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СЗ РФ. 1995. №33. Ст. 3349.
5. Закон РСФСР от 27.10.1960 г. «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с Уголовным кодексом РСФСР) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. №40. Ст. 591. (Акт утратил силу).
6. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник. – М.: Норма, 2014. – 670 с.
7. Ахмедшин Р.Л. Фиксация результатов экспериментальных следственных действий: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты // Уголовная юстиция. 2017. №10. – С. 148-150.
8. Баев О.Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации: практическое пособие. – М.: Эксмо, 2009. – 208 с.
9. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: Проспект, 2017. – 630 с.
10. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: БЕК, 1997. – 657 с.
11. Белкин Р.С. Проверка и уточнение показаний на месте: Лекция. - М., 1961. – 80 с.

12. Белоусов В.И., Натура А.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного следствия: Научно-практическое пособие. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006. – 154 с.
13. Белых-Силаев Д.В., Ульянов С.В. Тактика и психология проверки показаний на месте // Юридическая психология. 2010. №2. - С. 2-3.
14. Бочинин С.А. Следственные действия как способ собирания доказательств в досудебном производстве: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2014. – 218 с.
15. Вахтомин Н.К. О роли категорий сущность и явление в познании. - М., 1963. – 180 с.
16. Власенко Н., Степанов В. Тактика проверки показаний на месте // Законность. 2008. №1. - С. 22-23.
17. Гаврилин Ю.В., Побдкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия. Учебное пособие. – М.: МосУ МВД России, Книжный мир, 2006. – 187 с.
18. Григорьев В.Н. Понятые: модный рудимент, элемент процессуальной формы или устаревший институт гражданского общества // Правовая система как элемент устойчивого развития субъекта Российской Федерации: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 90-летию государственности Республики Коми (17-18 ноября 2011 г., Сыктывкар). - Сыктывкар, 2011. - С. 24-27.
19. Давыдов М.В. К вопросу о соотношении проверки показаний на месте и смежных с ней следственных действий (на примере следственного эксперимента и осмотра места происшествия) // Российский следователь. 2009. №21. - С. 2-3.
20. Давыдов М.В. Проверка показаний на месте: перспективы совершенствования: монография. - Орёл: ОрЮОИ МВД России, 2013. – 169 с.

21. Давыдов М.В., Харьбин А.Ю. Вопросы совершенствования законодательной регламентации производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений // Юристъ-Правоведъ. 2017. №2 (81). - С. 49-53.
22. Дога Е.А. Проблемы, возникающие при проведении проверки показаний на месте // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. Сборник статей Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. - Челябинск, 2014. - С. 33-36.
23. Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика: Учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2014. – 674 с.
24. Егоров Н.Н. Тактические приемы проверки показаний на месте // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. Сборник научных трудов. Вып. 1 (2). - Иркутск, 2009. - С. 75-78.
25. Еникеев М.И. Психология проверки показаний на месте и следственного эксперимента // Юридическая психология. 2008. №3. – С. 24-26.
26. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – М.: Юрид. лит., 1965. – 355 с.
27. Журавлев В.Е., Труфанов Н.И. К вопросу правовой регламентации проверки показаний на месте // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Материалы XIX Международной научно-практической конференции. - Иркутск, 2014. - С. 25-29.
28. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под науч. ред. Г.И. Загорского. – М.: Проспект, 2016. – 780 с.
29. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. - М.: Норма; ИНФРА-М, 2014. – 715 с.
30. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб. практич. пособие. – М.: ИД Юрайт, 2014. – 345 с.

31. Меркулова М.В. Тактика проверки показаний на месте события. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2008. – 21 с.
32. Мункуева С.Ц. Институт понятий в уголовном процессе: быть или не быть? // Российское правообразование: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. Вып. 14. - Томск, 2014. - С. 180-183.
33. Наливайко Т.С. Осмотр места происшествия: особенности организации и производства // Современные вопросы государства, права, юридического образования: Сборник научных трудов по материалам X Международной научно-практической конференции (заочной). 22 декабря 2013 г. - Тамбов, 2014. - С. 421-423.
34. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. – 1056 с.
35. Николаева К.Н. Самостоятельность проверки доказательств в системе доказывания // Юридический вестник Самарского университета. Т. 3. №4. 2017. - С. 195-199.
36. Новиков С.А. Проверка показаний на месте: проблемы правового регулирования // Российский следователь. 2010. №2. - С. 5-9.
37. Пилявец С.В. Проверка показаний на месте в некоторых государствах с постсоциалистической правовой системой: историко-сравнительные аспекты правовой сущности // Вестник Барнаульского юридического института. Вып. 6. - Барнаул, 2004. - С. 73-74.
38. Романов В.И. Криминалистические аспекты применения видеосъемки в ходе проверки показаний на месте на предварительном следствии // "Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики". Актуальные проблемы юридической науки. Материалы XI Международной научно-практической конференции. Ч. II. - Тольятти, 2014. - С. 262-264.
39. Саньков В.И. Проверка показаний на месте: проблемы следственной практики // Следственная практика. 2003. Вып. 3. - С. 221-223.

40. Среднев В.А. Проверка показаний на месте как возможный способ фальсификации доказательств // Адвокатская практика. 2012. №6. - С. 16-18.
41. Соловьев А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики): Науч. метод, пособие. – М., 2016. – 214 с.
42. Сумбарова М.В. Актуальные уголовно-процессуальные и тактические аспекты следственного действия- проверки показаний на месте // Юридическая наука и практика: история и современность: сборник материалов II Международной научно-практической конференции, 17 июня 2014 г.. Вып. 2. - Рязань, 2014. - С. 175-179.
43. Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности (организационные, правовые и тактические основы). Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 2013. – 23 с.
44. Третьяков М.Т. К вопросу об особенностях процессуальных и тактико-психологических приемов реализации проверки показаний на месте // Эпоха наук. Юридические науки. 2018. №14. - С. 89-90.
45. Тришина Н.Т. Проверка показаний обвиняемой на месте: психологические аспекты // Вестник криминалистики. Вып. 2 (34). - М., 2010. - С. 103-105.
46. Федорченко Д.В. Проблемы правового регулирования проверки показаний на месте // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (24-25 апреля 2014 г., г. Пермь). - Пермь, 2014. - С. 307-310.
47. Хлынцов М.Н. Проверка показаний на месте. - Саратов, 1971. – 145 с.
48. Центров Е. О сути следственного действия "проверка показаний на месте" // Законность. 2013. №10. С. 50.

49. Центров Е.Е. Недостатки изложения тактических особенностей проверки показаний на месте // Законность. 2016. №7. – С. 47-50.
50. Шебалкова Е.В. К вопросу о проверке показаний на месте // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. Вып. 9. - Томск, 2009. - С. 233-237.
51. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – М., 2004. – 360 с.
52. Уголовное дело №1-36/2015 // Архив Федерального суда Автозаводского района г. Тольятти Самарской области