

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.05.02 Правоохранительная деятельность

(код и наименование направления подготовки)

Оперативно-розыскная деятельность

(направленность (профиль))

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Хулиганство. Отграничение от смежных составов»

Студент

Р.Р. Гусейнов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

С.В. Юношев

руководитель

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

«Уголовное право и процесс» доцент, к.ю.н. доцент С.В.

Юношев

подпись)

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная

« _____ » _____ 20 _____ Г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность данной дипломной работы заключается в том, что при квалификации деяния возникают много вопросов об отграничении хулиганства от смежных составов преступления. Ведь на первый взгляд, некоторые деяния, казалось бы, полностью охватывают состав преступления предусмотренного ст. 213 УК РФ. Но есть множество квалификационных особенностей при отграничении хулиганства от смежных составов преступления, которые мы подробно разберем в данной дипломной работе.

Цель исследования заключается в уголовно-правовом анализе и квалификационных особенностях хулиганства.

Указанная выше цель определила постановку и решение таких задач исследования как:

- рассмотрение теоретических основ хулиганства в Уголовном законодательстве Российской Федерации;
- изучение уголовно-правовой характеристики хулиганства;
- отграничение хулиганства от смежных преступлений;

Структура дипломной работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников и литературы.

Во введении раскрывается актуальность исследования по выбранному направлению, ставится проблема, цель и задачи исследования, определяются объект, предмет научных поисков, указывается методологическая база исследования, его теоретическая, практическая значимость.

Первая глава называется «История формирования российского законодательства о хулиганстве», здесь рассматривается история закрепления хулиганства в законодательстве, а также особенности состава хулиганства в дореволюционной и постреволюционной России.

Во второй главе под названием «Уголовно-правовая характеристика хулиганства» рассматриваются объект, объективные и субъективные признаки хулиганства.

В третьей главе дипломной работы «Особенности квалификации и отграничения хулиганства от смежных составов преступления» проводится анализ отграничения состава хулиганства от преступлений против личности, от преступлений против собственности, от преступлений против общественной безопасности.

В заключении отражаются все выводы, сделанные в процессе исследования данной темы, касающиеся проблем отграничения хулиганства от преступлений против личности, собственности и общественного порядка.

Объем дипломной работы составляет 89 страниц. При написании диплома использовалось 48 источника научной и учебной литературы, 5 нормативно правовых актов, 13 материалов судебной практики.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ХУЛИГАНСТВЕ	8
1.1 История формирования законодательства о хулиганстве в дореволюционной России.....	8
1.2 История формирования законодательства о хулиганстве в постреволюционной России.....	11
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА	15
2.1 Объект и объективная сторона хулиганства.....	15
2.2 Субъект и субъективная сторона хулиганства.....	34
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ И ОТГРАНИЧЕНИЯ ХУЛИГАНСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ	48
3.1 Отграничение квалификационных признаков хулиганства от признаков преступлений против личности.....	48
3.2 Отграничение квалификационных признаков хулиганства от признаков преступлений против собственности.....	61
3.3 Отграничение квалификационных признаков хулиганства от признаков преступлений против общественного порядка.....	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	78
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ	82

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития российского общества, наивысшей ценностью любого человека является неотъемлемые права и свобода, а также достоинство. Но существует такой тип людей, которые портят законопослушным гражданам жизнь, мешают им должным образом отдыхать и трудиться, нарушают жизненно необходимые свободы и права человека, своими негативными действиями наносят вред имуществу, здоровью, общественной безопасности и общественному порядку. Главной обязанностью публичной власти считается обеспечение общественной безопасности и спокойствия всех граждан. Актуальность данной темы состоит в том, что противостояние этому отрицательному социальному явлению на сегодняшний день имеет важное значение и не терпит отлагательств. А также при квалификации хулиганства возникают много вопросов об отграничении хулиганства от смежных составов преступления. Согласно данным официальной статистики подавляющую часть преступных деяний квалифицируемых по ст. 213 УК РФ, как правило, совершают лица в возрасте от 16 до 27 лет. Общественная опасность хулиганства выражается не только в множестве форм его проявления, но еще и в том, что лица, которые совершили хулиганство, в дальнейшем могут пойти уже на более тяжкие преступные деяния.

«Для правильной юридической оценки преступного деяния правоприменителю необходимо разрешить вопрос о конкуренции и сочетаемости мотивов. В теории уголовного права существует позиция, согласно которой при наличии нескольких побуждений в действиях лица, совершившего преступление, основное содержание волевого акта всегда определяется каким-либо одним доминирующим мотивом, остальные же мотивы выступают в роли побочных. Сложившаяся ситуация является парадоксальной, так как в данном случае допускается возможность

совершения преступления с несколькими равнозначными мотивами. Тем не менее, на практике уголовные дела о хулиганстве, совершенном по мотиву ненависти или вражды возбуждаются, расследуются и направляются в суды»¹.

В УК РФ 1996 года, в качестве такой нормы предусмотрены ст. 213 УК РФ, которая существенно различается по признакам от ст. 206 УК РСФСР 1960 года. Все изменения, которые были внесены в ст. 213 УК РФ наиболее полно и четко позволяет ограничивать уголовные преступления от мелкого хулиганства, до преступлений против личности, но не смотря на это, есть некоторые квалификационные особенности, которые необходимо рассмотреть в рамках дипломной работы. Все вышеизложенное говорит о большой значимости и важности темы, необходимости проведения исследования хулиганства в его уголовно правовом аспекте.

Цель исследования заключается в уголовно-правовом анализе хулиганства, а также разных точек зрения касательно содержания и структуры данной нормы, эффективность применения статьи.

Указанная выше цель определила нам постановку и решение таких задач исследования как:

- рассмотрение теоретических основ хулиганства в Уголовном законодательстве Российской Федерации;
- исследование роли и места хулиганства в структуре преступных деяний против общественного порядка и общественной безопасности;
- анализ объекта и объективной стороны хулиганства;
- анализ субъекта и субъективной стороны преступления;
- отграничение хулиганства от смежных преступлений;
- изучение уголовно-правовой характеристики хулиганства;
- изучить судебную практику по хулиганству;

¹ Кунашев А. «Хулиганство как преступление с двумя мотивами» Законность 2010. №2 С.44-47.

- изучить и обобщить все материалы, которые были получены в ходе исследования для составления криминологической характеристики личности преступника, которое совершает хулиганство.

Объектом исследования является уголовно-правовая характеристика хулиганства: его субъект, объект, субъективная и объективная сторона, квалифицирующие признаки, и отграничение хулиганства от смежных составов преступных деяний.

В качестве предметов исследования выступают:

- действующие на сегодняшний день уголовно-правовые нормы законодательства РФ касательно хулиганства, исторические аналоги.

В качестве теоретической основы выступают труды ведущих специалистов в сфере криминологии и уголовного права, действующие уголовно-правовые нормы законодательства РФ и учебные пособия.

Практическую основу работы составляют материалы уголовных дел, а также данные официально опубликованной судебной статистики.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ХУЛИГАНСТВЕ

1.1 История формирования законодательства о хулиганстве в дореволюционной России

Ретроспективный анализ памятников права России свидетельствует, что в дореволюционном Российском праве отсутствовало понятие «хулиганство» и не предусматривалась ответственность за преступление-хулиганство. Также совершение общественно опасных посягательств в определенных общественных местах сопровождалось укором со стороны властей, который выражался в определенной мере ответственности.

Исследователи обращали внимание, особенно, на ст. 6 Пространной редакции Русской правды, в которой указывалось, что убийство, при разбое, отличалось от убийства у присутствующих на глазах (убийство на пиру). И хотя ответственность за убийство на пиру (в общественном месте), была менее строгой, чем за убийство при разбое, законодатель указал подход разграничения преступлений по публичному характеру их совершения.

Так, еще общественный порядок охранялся законом и при нарушении норм поведения в церкви. В церкви общественный порядок соблюдался строго, но еще строже каралось его нарушение. Таким образом, в Стоглаве, который представляет собой сборник постановлений церковно-земского Собора — был впервые внесен термин «богохульство», которое свидетельствовало о нарушении в церкви порядка служения. Богохульство проявлялось в действиях, которые направлены на поношение действием либо словом, а также на отрицание Бога, имеющее публичный характер.

Очень интересна в контексте данного исследования ст. 17 главы XXII Соборного Уложения, устанавливающая ответственность за нижеуказанные поступки: «А будет кто с похвальбы, либо с пьянства, либо умыслом

наскочет на лошади на чью жену, и лошадью ея стопчет и повалит, и тем ея обесчестит, либо ея боем изувечит...». «В данной норме законодатель отмечает уже мотивы преступного деяния («с похвальбы», «с пьянства»), которые в настоящей законодательной интерпретации соответствуют хулиганским мотивам»².

В Древней Руси, общественный порядок являлся объектом уголовно-правовой охраны и в акте Екатерины II, под названием «Устав благочиния, или полицейский» который был утвержден Императрицей 8 апреля 1782 года.

В ст. 320 Устава закреплялся прямой запрет на совершение преступного деяния против «народной тишины», перечень которых был исчерпывающим. Екатерина II не считала целесообразным абстрактные и произвольные нормы, но предлагала определенные варианты поступков, конкретизировала деяния, которые должны быть уголовно наказуемыми.

Судебная реформа 1861-1864 гг. выделяла преступные деяния, посягающие на благочиние и общественное спокойствие. Согласно Уставу о наказаниях, накладываемых мировыми судьями, была предусмотрена совокупность норм, определяющих ответственность за подобного рода правонарушения, применение которых зависит от места совершения посягательства. В ст. 38 Устава определялась ответственность «за драки, ссоры, кулачные бои либо иного рода буйства в общественных местах, а также за нарушение в целом общественной тишины», а ст. 39 гласит, что к ответственности привлекались «за нарушение порядка проведения публичных собраний либо во время театральных представлений, общенародных увеселений».

Опыт определения уголовной ответственности за осуществление действий, которые нарушают общественное благочиние, с разделением

² Люблинский П.И. Хулиганство и его социально-бытовые корни. Хулиганство и хулиганы: Сборник статей / Под ред. В.Н. Толмачева. М., 1929. С. 38.

подобных действий на нарушение мирского и церковного порядка, стало продолжать Уголовное Уложение 1903 г., устанавливающее повышенную ответственность за осуществление деяний, рассматриваемых как хулиганство в современном законодательстве, в случае их осуществления «при отправлении общественного богослужения или в церкви; в часовне или христианском молитвенном доме»³.

Отличительной чертой уголовного законодательства России дореволюционного периода являлось отсутствие за хулиганство уголовной ответственности, хотя законодатель отмечал ответственность за определенные нарушения общественного порядка, которые совершаются в определенных местах.

Впервые термин «хулиганство» начал использоваться в юридической печати перед революционными событиями, но, уже минув мятеж 1905 года, в ходе которого восставшие демонстрировали признаки грубого нарушения общественного порядка, которое сопровождалось порой весьма значительным вредом, причиняемым иным гражданам. Так, В.И. Громов полагал: «Наверно, никогда ни одно преступное деяние не зарождалось в такой массовой форме и не вызывало внезапно подобного сплоченного вопля о возмездии, как новейшее, модное сегодня явление хулиганства»⁴. Только потом В.И. Громов указывал, что термин «хулиганство» в научной литературе не определен и предлагал определять его как «безчинство» либо как «озорство, которое понимается русским народом как бесцельная, безобразная, вредная и дикая для другого выходка озорника».

³ Сергеевич В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права. СПб., 1903. С. 57.. В данной связи исследователь обращал внимание, в частности, на ст. 6 Пространной редакции Русской правды.

⁴ Гримов В.И. Безмотивное преступление // Журнал министерства юстиции. 1913. № 5. С. 56

1.2 История формирования законодательства о хулиганстве в постреволюционной России

Про ответственность за хулиганство упоминалось и в декрете СНК от 4 мая 1918 года «О революционных трибуналах», согласно которому хулиганство понималось как проявление особенной формы классовой борьбы. Таким образом, подсудность хулиганства была тождественна с подсудностью государственных преступных деяний.

В ходе обсуждения проекта УК РСФСР 1922 года, в выступлении на третьей сессии ВЦИК IX созыва в мае 1922 года нарком юстиции Д.И. Курский, настаивал о включении в рамки УК нормы о хулиганстве, и подчеркивал, что в наше время бывают такие бесцельные, озорные деяния, которые конкретно направлены на проявление неуважения к людям, и нарушают их чувства покоя и стыдливости. После дебатов в УК РСФСР 1922 года впервые в постреволюционной России на законодательном уровне появилась ст. 176 (Хулиганство), которая располагалась в главе 5 УК, называвшейся «Преступления против жизни, здоровья и достоинства личности». Объективной стороной хулиганства согласно закону являлись «озорные, бесцельные, сопряженные с явным выражением неуважения к определенным гражданам либо в целом к обществу действиях». Обстоятельство, которое заключалось в том, что состав хулиганства включалось в систему преступных деяний против личности, легко разьяснялось — большинство случаев хулиганства были сопряжены с посягательствами на личность.

Исследуя норму ст. 176 УК РСФСР 1922 года, М.М. Гродзинский полагал, что «озорными называются такие действия, которые, нарушая закон либо правопорядок в целом, не преследуют конкретной цели, а вызваны стремлением осуществить данное деяние лишь ради забавы, то есть нарушить закон ради самого нарушения. Так, хулиганство отличается тем,

что цель, которая преследуется злоумышленником, лежит в основе самого посягательства, им исчерпывается и выражается конкретно в нарушении правопорядка»⁵. Из этого следует, что отсутствие конкретного мотива и цели является онтологической характеристикой хулиганства, а это еще более усугубляет своего рода эзотерику данного состава преступного деяния.

Декрет ВЦИК и СНК от 7 июля 1926 года внес коррективы в диспозицию ст. 176 УК РСФСР. Теперь помимо уголовного хулиганства появилось еще и административное. В редакции ст. 176 УК РСФСР данное изменение звучало следующим образом: «Хулиганство, т.е. озорные, сопряженные с явным неуважением к обществу посягательства, совершенные впервые, влекут лишение свободы сроком до 3 месяцев, если до возбуждения уголовного преследования на виновного не было наложено какое-либо административное взыскание.

В 1960 году появился новый УК РСФСР, в котором нашлось место и статье «хулиганство», которая уже располагалась в главе о преступных деяниях против общественной безопасности (ст. 206 УК РСФСР). Общественный порядок продолжал оставаться объектом хулиганства, но сам состав являлся таким же аморфным образованием, состоящим только из оценочных признаков, также как и предыдущие редакции норм о хулиганстве. Те, кто исследовали феномен хулиганства, обоснованно подчеркивали, ссылаясь на судебную практику применительно к ст. 206 УК РСФСР, что, если испытывались сложности в точной юридической оценке поступка как посягающего на личность либо собственность, то данный поступок квалифицировался как хулиганство, так как отграничить данные составы преступления было затруднительно, а в некоторых случаях невозможно.

Учитывая правоприменительные сложности, законодатель в 1996 году внес очередные коррективы в редакцию нормы о хулиганстве, которая,

⁵ Гродзинский М.М. Преступления против личности. М., 1924. С. 60.

продолжая располагаться в главе о преступных деяниях против общественной безопасности, приняла в ст. 213 УК РФ несколько другой вид. «Грубое нарушение общественного порядка и явное неуважение к обществу продолжали оставаться основными признаками хулиганства, но уголовно наказуемым такое деяние считалось в случае, если оно сопровождалось осуществлением насилия по отношению к гражданам или угрозой его применения, а также повреждением либо уничтожением чужого имущества»⁶.

Следующий уже шаг российского законодателя по изменению статьи о хулиганстве был отражен в УК РФ 8 декабря 2003 года. Данное реформирование привело к тому, что в ст. 213 УК РФ законодателем было решено отказаться от телесного и имущественного вреда, как уголовнообразующих признаков хулиганства, так как необходимо было решать проблему разграничения составов преступных деяний против имущества. Таким образом данные уголовнообразующие признаки были заменены на такой, как применение оружия или предмета используемого в качестве оружия. А в дальнейшем к данному признаку был включен такой квалифицирующий признак как «экстремистский мотив».

Таким образом, данное историческое исследование показало, что в дореволюционной России общественный порядок охранялся очень строго. Также охрана общественного порядка была обеспечена четкими гранями составов преступных деяний, посягающих на конкретный объект. Дореволюционное законодательство не прибегало к каучуковым и аморфным признакам, предпочитая четко обозначать критерии определенного преступления. В силу этого, так называемые «хулиганские» действия были разграничены четко исходя из места совершения — в церкви, в ходе театрального представления, в ходе народных забав и т.п., а также исходя из

⁶Мокринский С.П. Озорство и хулиганство // Еженедельник советской юстиции. 1924. № 37. С. 877.

признаков объективной стороны — непочтение, шум, буйство. Также данным исследованием было показано несовершенство современной редакции статьи о хулиганстве.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА

2.1 Объект и объективная сторона хулиганства

Основополагающей концепцией в теории российского уголовного права считается та, согласно которой объектом преступного деяния являются именно общественные отношения, которые охраняются уголовным законодательством. Для того чтобы дать оценку составу преступления необходимо описать объект данного преступления. В Российском уголовном законодательстве уже на протяжении восьмидесяти лет отсутствует единое мнение по вопросу определения объекта преступления. Это по тому, что в разные периоды времени хулиганство в нашей стране относилось к разным видам преступления. Необходимо учитывать и то, что общественным отношениям при совершении хулиганства причиняется вред. «Объектом преступления являются именно общественные отношения, т. е. преступление всегда направлено на изменение общественного отношения. Всякое преступление прямо, а не косвенно посягает на общественные отношения»⁷. Указанное мнение понимания объекта преступного деяния разделяется наибольшим количеством авторов.

Также в теории наблюдаются и другие подходы к пониманию данного вопроса. А.В. Наумов, считает, что «в ряде случаев в качестве объекта преступления следует рассматривать не общественные отношения, а те блага (интересы), на которые посягает преступное деяние. К таковым, в частности, относятся: жизнь, здоровье человека».⁸ Поэтому очень трудно определить объект преступления. Так как в теории уголовного права нет общего понятия «общественная безопасность» и «общественный порядок». При принятии

⁷ Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С.57.

⁸ Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Общая часть. М., 1996. С.147-149.

Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) так и не было внесено ясности в определение объекта хулиганства, что на много усложнило решение данного вопроса. В статье 213 УК РФ «Основным непосредственным объектом преступления является общественный порядок. Под общественным порядком следует понимать систему, комплекс отношений между людьми, правил поведения, общежития, установленных нормативными актами, моралью, обычаями, традициями, обеспечивающими обстановку общественного спокойствия, защищенность людей в различных сферах деятельности, неприкосновенность личности, целостность собственности, нормальное функционирование государственных и общественных институтов».⁹ Большинство авторов в качестве общего объекта хулиганства рассматривают в широком смысле слова общественный порядок. По мнению Н.И.Коржанского общественный порядок «это порядок, существующий в данном обществе, т.е. все система его определяющих отношений. Общественный порядок включает в себя правопорядок в целом, охватывая и общественную безопасность, и общественное спокойствие, здоровье населения, права и интересы личности. Общественный порядок это понятие даже более обширное, чем правопорядок. Поэтому считать общественный порядок непосредственным или даже родовым объектом нет оснований».¹⁰ По моему мнению, авторы вышеуказанных определений наполняют содержание общественного порядка слишком обширным кругом общественных отношений.

На вопрос о соотношении понятий «общественный порядок» и «общественная безопасность» существует огромное количество различных точек зрения. Некоторые исследователи считали, что в понятии общественный порядок необходимо включить понятие общественной безопасности. Например, О.Н. Горбунова пишет: «Общественные отношения,

⁹ Уголовное право РФ Особенная часть: издание 2. Учебник для вузов (Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева) 2008, С. 415.

¹⁰ Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М.,1980. С.56-57.

которые создают в государстве обстановку спокойствия и безопасности, составляют систему волевых общественных отношений, совокупность которых можно назвать общественным порядком в узком смысле».¹¹ Однако если ранее высказывалось мнение, согласно которому общественная безопасность является составной частью общественного порядка, то на сегодняшний день некоторыми авторами предлагается считать наоборот, а именно, что общественный порядок охраняется общественной безопасностью. Так, А.В. Готовцев считает, что «если общественный порядок представляет собой обеспечение безопасности людей, то в понятие общественной безопасности входит и сохранность имущества и должная работа источников повышенной опасности, которые представляют угрозу для общества. Поэтому вырисовывается вывод, что понятие общественной безопасности шире общественного порядка».¹²

Данное утверждение нельзя считать верным, так как уже в названии раздела 9 УК РФ термины «общественный порядок» и «общественная безопасность» выделены как отдельные. Кроме того, по мнению А.Ф. Гранина, «существенные различия между понятиями «общественная безопасность» и «общественный порядок» связаны с нормативными понятиями урегулирования этих явлений. Общественный порядок достигается в результате упорядочения общественных отношений с помощью всех форм нормативного урегулирования, а общественная безопасность только с использованием правовых и технических норм»¹³. Поэтому деяние, которое одновременно посягает на общественный порядок и общественную безопасность, представляет собой совокупность преступных

¹¹ Горбунова О.Н. К вопросу определения понятия общественный порядок в советской науке административного права. Труды Иркутского госуниверситета. Выпуск 8. Часть 2. Иркутск, 1967. С.118.

¹² Готовцев А.В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия милиции внутренних войск в охране общественного порядка. Автореф. дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук. Москва, 2000. С.13.

¹³ Гранин А.Ф. Теоретические вопросы социологической законности и деятельности внутренних дел. Автореф. дисс. на соискание уч.ст доктора юр.наук. Киев, 1975. С.15.

деяний. К примеру, если хулиганство, совершили с применением огнестрельного оружия, то данное деяние образует совокупность преступных деяний: хулиганства и ношение оружия (квалифицируется соответственно по ч.1 ст.213 и ч.1 ст.222 УК РФ).

Изучив категории «общественный порядок» и «общественная безопасность» можно прийти к такому выводу, что родовым объектом хулиганства считается общественный порядок как совокупность общественных отношений, которые обеспечивают общественное спокойствие, стабильную деятельность предприятий, организаций, учреждений, транспорта, общепринятые нормы поведения, сохранность всех видов собственности, и уважение общественной нравственности, достоинства и чести граждан.

Ссылка законодателя в наименовании главы 24 УК РФ только на общественную безопасность, скорее всего, не очень корректна, так как уже было отмечено ранее, что общественный порядок и общественная безопасность считаются самостоятельными категориями, охватывающие разные группы общественных отношений. Также еще глава 24 УК РФ находится в разделе 9 УК РФ, где вместе с родовым объектом «общественный порядок», есть еще указание и на такой родовой объект как «общественная безопасность», а в ст.213 УК РФ, определяющая уголовную ответственность за хулиганство, есть прямое указание на основополагающий непосредственный объект – общественный порядок. Поэтому для юридически точного установления видового объекта хулиганства требуется внести поправки в главу 24 УК РФ, а именно дополнить название главы ссылкой на общественный порядок.

Также следует отметить, что вопрос о квалификации объектов преступного деяния сам по себе считается достаточно спорным и требует отдельного изучения. «Так, на ряду с квалификацией объектов по вертикале (общий, родовой, видовой и непосредственный) к примеру, есть предложения

выделять вместо видového, интегрированный объект, занимающий промежуточное положение между основным и родовым».¹⁴

В семидесятые годы прошлого столетия возникало много споров о родовом объекте хулиганства к ст.206 УК РСФСР. Законодатели (И.Н.Даньшин, А.Н.Игнатов) предлагали несколько точек зрения о существовании нескольких родовых объектов, которые были указаны в главе X УК РСФСР. Ряд других законодателей утверждали, что в этой главе преступления имели единый родовой объект, которым озаглавлена глава, или всего 2 родовых объекта: а) общественная безопасность и общественный порядок; б) здоровье населения.

По моему мнению, в УК РФ разделе IX два родовых объекта – «общественный порядок» и «общественная безопасность», эти два объекта охватывают все общественные отношения. Если взять X главу УК РСФСР, то мы увидим три самостоятельных вида отношений: «общественная безопасность», «общественный порядок» и «здоровье населения». Общественный порядок и общественная безопасность и все преступления против этого тесно связаны между собой, это и позволило законодателю объединить составы преступлений связанные с нарушением общественного порядка и общественной безопасности в одном разделе УК РФ.

Представляется, что оснований для обособления видového объекта хулиганства нет. Потому что, как поясняет Е.А. Фролов, подобное обособление имеет смысл только тогда, когда внутри широкой группы родственных общественных отношений, которые заслуживают единой, комплексной уголовно-правовой охраны, нужно отличать наиболее узкие группы отношений, отражающие ту же суть данных отношений, либо выражающие тесно между собой связанные интересы одного субъекта. В системе объекта, общественный порядок, в качестве объекта преступного

¹⁴ Уголовное право. Общая часть: учебник под ред. Петрашева В.Н., М.:Юрист,1999, С.68.

деяния, отсутствует группа общественных отношений, которая требует отдельной уголовно-правовой защиты.

Есть предложение о выделении общественного порядка в узком смысле, как объект хулиганства, наряду с общественным порядком в широком значении. И.Н.Даньшин придерживается как раз такого мнения: «Общественный порядок - это тот порядок волевых общественных отношений, которые складываются в процессе добровольного и сознательного соблюдения всеми гражданами установленных в нормативно правовых актах и других нормах неправового характера правил поведения относительно области коммуникации и, которые тем самым обеспечивают устойчивую и слаженную жизнь граждан в условиях высокоразвитого общества».¹⁵ В соответствии вышесказанному, представляется то, что «к непосредственному объекту хулиганства необходимо относить лишь тот комплекс общественных отношений, который складывается в узком смысле в рамках общественного порядка. Для хулиганства таковыми считаются здоровье, достоинство, честь, телесная неприкосновенность граждан, в т.ч. пересекающих нарушение общественного порядка сотрудников правоохранительных органов»¹⁶.

Также хулиганство помимо общественного порядка в узком смысле (непосредственного объекта) посягает еще и на дополнительный объект. Дополнительным объектом преступного деяния, как отмечает Н.И.Коржанский, «считаются те общественные отношения, посягательство на которые не охватывает состав данного преступного деяния, но при этом нарушаются либо становятся в опасность вместе с основным объектом»¹⁷. Что касается хулиганства, то таковыми дополнительными объектами являются физическая неприкосновенность человека и отношение

¹⁵ Даньшин И.Н. Уголовно-правовая охрана общественного порядка. (М.: Юридическая литература), 1973. С. 68.

¹⁶ Уголовное право РФ. Особенная часть: Издание 2е, Учебник для вузов (под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева). М.,2008. С.415

¹⁷ Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М.,1980. С.81-82.

собственности. Указанные отношения охраняются своими уголовно-правовыми средствами, но так как причинение им вреда охватывают собой элемент объективной стороны ст. 213 УК РФ, их признано считать дополнительными объектами хулиганства. Например, Л.С. Аистова уверена, что «дополнительным объектом данного преступления – это собственность и здоровье человека».¹⁸ С вышеизложенной позицией трудно согласиться, потому что такой взгляд на факультативный объект хулиганства слишком узок. Применение насилия в ходе хулиганства подразумевает помимо причинения вреда здоровью, еще и связывание, лишение свободы, побои, которые далеко не всегда наносят вред здоровью, но всегда при этом посягают на физическую неприкосновенность человека. Поэтому более предпочтительной, на мой взгляд, является позиция Н.И. Ветрова, относящий «к дополнительным объектам хулиганства относится не только здоровье, но также и телесная неприкосновенность людей, право собственности физических и юридических лиц, честь и достоинство личности».¹⁹

Как считает профессор И.Иванов, общественный порядок «неизбежно нарушается при совершении любого правонарушения – преступления, административного проступка, граждански наказуемого деликта, аморального поведения. Так, переход проезжей части в неустановленном месте, вне всякого сомнения, нарушает общественный порядок. То же и убийство, клевета, хищение и т.д. Все это – деяния, нарушающие общественный порядок, поскольку их совершение грубо противоречит нормальному существованию людей в обществе».²⁰ Автор этого высказывания смешивает в широком и узком смысле все акценты в понимании общественного порядка. Общественный порядок на самом деле нарушается при совершении абсолютно любого правонарушения, но в ст. 213

¹⁸ Аистова Л.С. Квалификация хулиганства Учебно-практическое пособие. М. 2001. С.37.

¹⁹ Ветров Н.И. Уголовное право. Особенная часть. Учебно-методическое пособие. М.,1997. С.57

²⁰ Иванов И. Хулиганство: проблема квалификации. Российская юстиция. 1996. №8 С.39.

УК РФ объектом уголовно-правовой охраны выступает общественный порядок в узком смысле. Факультативные основные объекты хулиганства – собственность и личность. Хулиганство и подобные ему преступления посягают на общественный порядок, а иные объекты уголовно-правовой охраны выступают в качестве дополнительного, увеличивая при этом степень общественной опасности такого деяния, как хулиганство.

По этому поводу в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее ВС РФ) дается разъяснение: «в соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы».²¹

Для того чтобы установить в действиях лица, который грубо нарушил общественный порядок, признаки явного неуважения к обществу, следует учитывать следующие обстоятельства:

- 1) место совершения хулиганских действий;
- 2) время совершения хулиганских действий;
- 3) способ совершения хулиганских действий;
- 4) лицо, в отношении которого были совершены хулиганские действия;
- 5) применение в процессе хулиганских действий оружия либо предметов используемых в качестве оружия;
- б) умышленное применение в процессе хулиганских действий оружия или предмета, используемого в качестве оружия для физического либо психического воздействия на человека;

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 №45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

7) умышленное нарушение своими хулиганскими действиями общепринятых норм и правил поведения;

8) осознание демонстрации своего пренебрежительного отношения к окружающим.

При помощи вышеизложенных обстоятельств мы устанавливаем объект преступного деяния, охраняемый нормами уголовно-правового закона общественные отношения, на которые было направлено общественно опасное деяние, а также которым причиняется вред или создается фактическая угроза причинения вреда.

По материалам собранной мной судебной практики большинство преступлений было совершено с нарушением общественного порядка (как непосредственного объекта), в качестве дополнительного объекта в большинстве случаев выступали честь и достоинство личности.

Н.И.Коржанский, выделяя взаимосвязь предмета с объектом преступного деяния, поясняет, что «материальная вещь считается структурой определенного количества элементов, в которых выражаются общественные отношения, и поэтому она неразделима с ними, как и общественные отношения неотделимы от материального объекта, в котором они выражаются».²² Если объекту преступного деяния, как общественной категории, преступлением вред наносится всегда, то предмет обычно не повреждается. Из этого можно сделать вывод, что в структуре преступных последствий нанесение вреда предмету преступного деяния считается факультативным признаком, а нанесение вреда объекту - обязательным.

Предмет преступного деяния, а именно хулиганства, характеризуется несколькими признаками. На мой взгляд, признаки предмета хулиганства, которое сопряжено с повреждением либо уничтожением чужого имущества,

²² Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М.,1980. С.81-82.

представляются схожими с признаками предмета преступных деяний против собственности.

Необходимо подчеркнуть что, учитывая взаимосвязь предмета и объекта преступного деяния, повреждение или уничтожение злоумышленником принадлежащих ему либо бесхозных вещей, не касаются отношений собственности, потому что собственник имеет право распоряжаться имуществом, принадлежащим ему, на свое усмотрение вплоть до его повреждения (уничтожения), а бесхозные предметы не являются ничьей собственностью. В таком случае состава преступного деяния не образует. Исключение составляет такая ситуация, когда, например, повреждение или уничтожение собственного имущества либо бесхозных вещей совершается в совокупности с грубым умышленным нарушением общественного порядка, которое выражает явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия либо предметов, используемых в качестве оружия (к примеру, взрыв собственного автомобиля во дворе).

Анализируя, все вышеизложенное необходимо признать, что хулиганство считается сложным многообъектным преступным деянием. При этом учитывая обязательность нарушения двух непосредственных объектов этим деянием - общественной безопасности и общественного порядка. Самым первым основным непосредственным объектом хулиганства, считаются те общественные отношения, которые обеспечивают общественный порядок, а вторым по значимости, но также обязательным объектом данного преступного деяния, - общественные отношения, которые обеспечивают общественную безопасность. Дополнительными объектами будут выступать общественные отношения, которые обеспечивают здоровье, телесную неприкосновенность либо свободу личности (при применении насилия), или общественные отношения, которые обеспечивают безопасность данных благ личности либо жизни (при угрозе применения насилия), или отношения собственности, не имеющих отношение с

распределением материальных благ (при повреждении либо уничтожении чужого имущества). Посягательство на собственность и (или) личность при хулиганстве - это только способ посягательства на основной его объект — общественный порядок.

Объективная сторона преступного деяния – это одна из составляющих состава преступления, которая включает в себя признаки, определяющие внешнее проявление в реальной действительности, которое доступно для изучения и наблюдения. Объективная сторона преступного деяния также определяется как «процесс противоправного и общественно-опасного посягательства на интересы охраняемые законом, который рассматривается с внешней его стороны с точки зрения дальнейшего развития каких-либо явлений и событий, начинающиеся с преступного действия или бездействия субъекта и заканчивающиеся преступным результатом».²³ Объективная сторона каждого преступного деяния – это совокупность внешних признаков криминального поведения. Среди них отмечают основные признаки объективной стороны любого состава преступления, а именно общественно опасные действия либо бездействие. Данные действия выражены в ч. 1 ст. 213 УК РФ «Объективная сторона заключается в действиях, которые грубо нарушают общественный порядок; выражают явное неуважение к обществу, а также совершаются с применением оружия либо предметов, которые используются в качестве оружия».²⁴ Из вышеизложенного следует, что лицо своими действиями из хулиганских побуждений грубо нарушает общественный порядок, который явно выражен в неуважении к обществу, с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия. Рассмотрим классический пример хулиганства:

Лушиков Ю.А. совершил хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу,

²³ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М.,1960. С.9

²⁴ Уголовное право Общая и Особенная часть: Учебник под. ред. М.П.Журавлева, С.И.Никулина. 2014. С.546.

совершенное с применением оружия, при следующих обстоятельствах. «<дата> в вечернее время в период с 20 часов 40 минут до 20 часов 45 минут Лущиков Ю.А., находясь в общественном месте – <адрес>, имея умысел на хулиганство – грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, осознавая общественную опасность своих действий, которые ставят под угрозу жизнь и здоровье людей, целостность собственности, противопоставляя себя и свои интересы окружающим, демонстрируя пренебрежительное отношение к общепризнанным нормам нравственности и правилам поведения, сознательно допуская эти последствия, предвидя возможность наступления опасных последствий своих действий в виде причинения вреда жизни и здоровью окружающих, а также причинения имущественного ущерба, но относясь к ним безразлично, взял в руки неустановленное следствием охотничье гладкоствольное огнестрельное оружие, подошел к ранее незнакомому Потерпевший №1 и, находясь в непосредственной близости, умышленно произвел из данного оружия выстрел в направлении <адрес>, повредив при этом <...>, где проживал ФИО4 Ущерб причиненный ФИО4 составил 270 рублей и является для него незначительным. После производства Лущиковым Ю.А. выстрела, Потерпевший №1, испугавшись за свою жизнь и здоровье, попытался скрыться с места происшествия, однако упал, после чего Лущиков Ю.А., продолжая преступный умысел, направленный на хулиганство, прислонил ствол ружья к телу Потерпевший №1, тем самым вызывая у него опасения за его жизнь и здоровье. Услышав возникший на улице шум, жильцы вышеуказанных домов вызвали сотрудников полиции.»²⁵

Органами предварительного следствия действия Лущикова Ю.А. квалифицированы по п.«а» ч.1 ст.213 УК РФ, как хулиганство, то есть грубое

²⁵ Приговор № 1-119/2018 от 30 мая 2018 года по делу № 1-119/2018 (Анжеро-Судженский городской суд (Кемеровская область))

нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия.

Суд приговорил Лущикова Ю.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.1 ст.213 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок один год шесть месяцев.

В приведенном случае умысел злоумышленника с самого начала был направлен на грубое нарушение общественного и явное неуважение к обществу, жертва хулиганства выбиралась в случайном порядке. Также, как мы видим, повода для совершения преступления в отношении потерпевшего нет, либо он незначительный, это тоже является признаком хулиганства. В качестве оружия в данном случае выступало охотничье ружье. Еще одним их признаков хулиганства, которые здесь можно заметить – это совершение действий направленных на нарушение общественного порядка в общественном месте, где находилось много людей.

Объективная сторона хулиганства состоит из трех признаков деяния:

- а) грубое нарушение общественного порядка;
- б) явное неуважение к обществу;
- в) применение оружия либо предмета, используемого в качестве оружия.

Это основные признаки, которые входят в объективную сторону хулиганства. Исследуем один из основных признаков хулиганства - грубое нарушение общественного порядка.

По определению А.В.Мальцева общественный порядок понимают «как систему обусловленную интересами всего народа, регулирующую нормами права, морали, правилами общежития и обычаями, систему волевых общественных отношений, складывающихся главным образом в общественных местах, а также общественных отношений, возникающих и развивающихся вне общественных мест, но по своему характеру обеспечивающих охрану жизни, здоровья, чести граждан, укрепление народного достоинства,

общественное спокойствие, создание нормальных условий для деятельности предприятий, учреждений и организаций».²⁶ Было бы верным согласиться с Ш. Колпаковой, И. Максимовым, М. Рамалдановым, которые характеризуют общественный порядок как «систему общественных отношений, которая урегулирована нормами права и другими социальными нормами, развитие, установление и охрана которых поддерживают состояния личного и общественного спокойствия граждан, уважение их человеческого достоинства, чести и общественной нравственности».²⁷ На мой взгляд, различия в этих высказываниях состоит в том, что А.Мальцев считает основным критерием место возникновения и развития преступления, а Ш. Колпакова, И. Максимов, М. Рамалданов основным критерием содержание отношений. Грубое нарушение общественного порядка представляют собой «действия, причиняющие существенный вред порядку, интересам и нравам человека, интересам учреждения, организации».²⁸

Грубое нарушение общественного порядка в моем понимании являются такие действия преступника, как нарушение покоя и отдыха граждан в неположенное время (шум, музыка в ночное время), срыв массовых мероприятий (безобразное поведение фанатов), временное прекращение работы транспорта, предприятий и учреждений, пренебрежительное отношение преступника к окружающим, к личности человека, достоинству, издевательства над больными, беспомощными лицами, умышленное нарушение общепризнанных норм, правил поведения. Когда своими хулиганскими действиями преступник вызывает у граждан опасение и тревогу за неприкосновенность своих прав и интересов. Независимо где происходят хулиганские действия на улице, на стройке, на пустыре, в лесу, в

²⁶ В. Мальцев. Ответственность за хулиганство. Законность №3 2002. С.35.

²⁷ Ш. Колпакова, И. Максимов, М. Рамалданов. Нецензурная брань в общественных местах. Российская юстиция. 2003. №11 С.54-55.

²⁸ Уголовное право РФ. Учебник. Особенная часть. Под ред. А. И. Рарога. М.: «Юрист», 2001. С.318.

парке, на предприятии или в учебном заведении в присутствии свидетелей, или потерпевший один, все это грубое нарушение общественного порядка.

Исходя из позиции Ю.Скуратова, М.Лебедева, Ю.Семигина явным неуважением к обществу является: «значительная степень неуважения, выраженную в действиях, которые затрагивают интересы многих людей или хотя бы одного, но любого члена общества, оказавшегося в том месте, где хулиганил виновный, и потому ставшего потерпевшим. В этом случае действие хулигана направлены не против конкретного лица по личным мотивам, а против любого, часто незнакомого ранее члена общества».²⁹ Проявление явного неуважения к обществу, по моему мнению, это такие поступки преступника, где он небрежно относится к интересам и нравственным устоям общества, демонстрируя при этом свое превосходство над ним. Все это преступник делает явно выражено для самого себя и окружающих. Прекрасно понимая, что этого делать нельзя. Преступнику нет дела до того, что он действует в многолюдном месте либо в одиночестве. «Общественный порядок может быть определен следующими факторами: 1) поддержание установленного режима деятельности предприятий, школ, организаций, учреждений, больниц, магазинов и т.д.; нормальное функционирование средств коммуникации и общественного транспорта; таких общественных мест, как театры, кинозалы, кафе, рестораны, парки, стадионы и т.д.; 2) поддержание нормальной психической и моральнонравственной атмосферы в межличностных отношениях в среде обитания; 3) поддержание нормальных условий, характеризующих среду обитания человека, коллективов или групп людей (частота внешний порядок); 4) уважение прав личности, ее неприкосновенности; 5) соблюдение каждым человеком общепринятых правил поведения в обществе. Деструкция

²⁹ Ю. И. Скуратов, В. М. Лебедев, Г. Ю. Семигин. Власть в России; История, документы: Советское государство. М. «Мысль», 2003. С.78.

по любому из указанных фактов приводит к нарушению общественного порядка и свидетельствует о недостойном поведении лица».³⁰

Если говорить о способе совершения преступного деяния следует подчеркнуть, что хулиганство чаще всего совершается общественно опасным способом.

Так, 20 октября 2013 года в период времени с 20 часов 00 минут до 20 часов 30 минут, Д. находясь в состоянии алкогольного опьянения, в общественном месте около подъезда № 5 дома № 11 по ул. Лесная в г. Северске Томской области, увидел несовершеннолетнего Ч., который проходил мимо. Д. подошел к Ч. и умышленно, из хулиганских побуждений схватил руками за куртку Ч. Затем Д. умышленно, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, нарушая общепризнанные нормы и правила поведения в общественном месте ударил Ч. кулаком по лицу и ногой по руке. Причинив тем самым телесные повреждения в виде кровоподтеков. В это же время у дома №5 по ул. Лесной Д. увидел подростков Т., С., Ч. подошел к Т. и приставил к голове Т. ружье модели ИЖ-58, 16 калибра, Т. действия Д. восприняла как реальную угрозу убийством. Затем подошел к С. и, осознавая общественную опасность своих действий, произвел выстрел из ружья ИЖ-58, 16 калибра, в результате чего причинил С. физическую боль и телесные повреждения: огнестрельное, сквозное ранение правого глаза, причинив С. вред здоровью средней тяжести. Д. осужден по п. «а» ч. 2 ст. 116, ч. 1 ст. 119, п. «а» ч. 2 ст. 116, п. «а» ч. 1 ст. 213, п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ на срок 3 года 4 месяца лишения свободы.³¹

«Под применением оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, понимается реальное использование или попытка

³⁰ Сулейманов Р.Г. Хулиганство: теоретические и практические аспекты. Саратов, 2009. С.89.

³¹ Архив Северского городского суда. Дело №1-459/13

использования, а также демонстрация этих средств при совершении хулиганских действий в целях запугивания потерпевших».³²

При этом отмечается, «что реальное применение оружия – это непосредственно использование его боевых свойств по прямому назначению».³³ По утверждению Даньшина И.Н. «если виновный не использовал и не пытался использовать нож в качестве колюще-режущего оружия, то его действия не могут квалифицироваться ... как совершенные с применением ножа».³⁴ Много дискуссий в юридической литературе у законодателей по поводу использования оружия и в настоящее время. И.М. Тяжкова считает, «что использование оружия должно заключаться в действиях, которые направлены конкретно на нанесение телесных повреждений оружием, но никак не на словесную угрозу применить его»³⁵. Из этого следует, что даже угроза применить оружие или его демонстрация – это не что иное, как нарушение общественного порядка и спокойствие граждан и рассматривается как хулиганство. Поэтому применение в ходе совершения хулиганства неисправного, непригодного, незаряженного, оружия игрушки, учебного и тому подобное есть основание для квалификации содеянного по пункту «а» ч.1 ст.213 УК РФ.

Так же немало дискуссий у законодателей по поводу использования оружия при совершении хулиганства в отношении повреждения имущества. Ю.М. Ткачевский полагал, «что, если оружие использовалось для уничтожения или повреждения имущества, содеянное не следует квалифицировать как хулиганство, кроме случаев, когда данное действие заведомо для виновного сопряжены с реальной возможностью причинения

³² Курченко В. Квалификация особо злостного хулиганства. Законность 199. №7. С.9.

³³ Платошкин Н. А. Признак вооружённости в составе хулиганства. Военно-юридический журнал 2008. №5, С.19.

³⁴ Даньшин И.Н. Ответственность за хулиганство по советскому уголовному праву. Харьков: ХГУ, 1971, С.99.

³⁵ Тяжкова И.М. Какое хулиганство должно признаваться совершённым с применением оружия. Советская юстиция 1967. №18., С.18.

вреда здоровью граждан».³⁶ А И.Н. Даньшин полагает, что «использование или попытка использования оружия или других предметов обязаны повлечь нанесение вреда здоровью граждан».³⁷ И.М. Тяжкова же утверждает, «что применение лишь огнестрельного оружия для повреждения или уничтожения можно квалифицировать по ч.3 ст. 206 УК РСФСР (ч.1 ст.213 УК РФ)».³⁸ Из этого следует, что применение оружия из хулиганских побуждений для повреждения имущества, есть преступление, предусмотренное ст. 213 УК РФ.

Существует много видов оружия как отечественного, так и зарубежного производства: огнестрельное, холодное, метательное, пневматическое, газовое. Оружие бывает гражданское, которое используют для самообороны, охоты, занятием спорта. Служебное, которое используется должностными лицами, в силу действующего законодательства, предусмотрено: ношение, хранение и использование оружия в целях самообороны и выполнения своих служебных обязанностей. Стрелковое, ручное, боевое и холодное оружие рассчитано на решение оперативно-служебных и боевых задач.

Вид оружия при совершении хулиганства не имеет значения.

Возникает вопрос, какие предметы в качестве оружия можно использовать при квалификации хулиганства? Изделия для производственного назначения, для хозяйственно-бытовых нужд, спортивные снаряды не считаются оружием, но они используются при совершении хулиганских действий и используются в качестве оружия. Например, бутылкой пива (камнем, палкой) разбил витрину магазина. Бутылку (камень, палку) преступник использовал как оружие. В Постановлении Пленума ВС РФ №45 изложена рекомендация «под

³⁶ Ткачевский Ю.М. Ответственность за хулиганство. М., 1983. С.40.

³⁷ Даньшин И.Н. Ответственность за хулиганство по советскому уголовному праву. Харьков: ХГУ, 1971, С.98.

³⁸ Тяжкова И.М. Какое хулиганство должно признаваться совершённым с применением оружия. Советская юстиция 1967, №18, С.18.

предметами, которые используют в качестве оружия, могут применяться любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека».³⁹

Если говорить об экспертизе, то здесь нельзя не отметить рекомендации И.Н. Даньшина; «что такие предметы должны удовлетворять одному из двух условий: либо быть подвергнутыми специальной предварительной обработке, приспособленной для удобства использования в процессе хулиганства, либо, не подвергаться какой-либо предварительной обработке, быть заранее приготовленными виновным и находиться при нем с целью использования при совершении хулиганских действий».⁴⁰ Бутылка в данном случае не была специально приспособлена виновным для использования при хулиганстве, он взял ее с прилавка.

Бывало и такое в судебной практике, когда виновные отбирали предметы у потерпевших и использовали их в процессе хулиганства. За что были осуждены по ст.213 УК РФ.

Как правило, хулиганы совершают свои преступления в общественных местах, в транспорте, в кафе, в парке, в кинотеатре, но бывают и безлюдные места: стройка, лес, пустырь, отдельная квартира, где присутствуют хулиган и потерпевший.

Мелкое хулиганство следует отличать от уголовно наказуемого хулиганства. Мелкое хулиганство – это нарушение общественного порядка выраженного в неуважении к обществу, выражение нецензурной бранью в общественных местах, оскорбление граждан, приставание к прохожим, а также повреждение или порча чужого имущества. «Если эти действия были сопряжены с неповиновением законному требованию представителю власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного

³⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №45 п.3 от 15.11.2007. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

⁴⁰ Даньшин И.Н. Ответственность за хулиганство по советскому уголовному праву. Харьков: ХГУ, 1967, С.100.

порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, мелкое хулиганство расценивается как совершенное при отягчающих обстоятельствах».⁴¹ При мелком хулиганстве отсутствует признак применения оружия либо предмета, используемого в качестве оружия.

Хулиганство считается преступным деянием с формальным составом. «Хулиганство считается оконченным с момента совершения действий, которые грубо нарушают общественный порядок, выражают явное неуважение к обществу, и сопровождаются использованием оружия либо предмета, используемого в качестве оружия».⁴² Для того чтобы хулиганство считалось оконченным, не требуется наступление каких-либо последствий.

2.2 Субъект и субъективная сторона хулиганства

«Хулиганские действия, как и любое другое преступление, совершаются конкретным лицом, обладающим набором определенных свойств, которые имеют юридическую значимость. Наличие данных признаков позволяет признать лицо субъектом состава хулиганства и является необходимой предпосылкой для возникновения и реализации уголовной ответственности».⁴³ Субъект преступного деяния – это лицо, совершившее общественно опасное деяние, ответственность за которое установлена Уголовным Кодексом Российской Федерации. Он должен обладать тремя признаками:

- 1) физическое лицо;
- 2) это вменяемость (вменяемость в теории уголовного права представляет собой такое психическое состояние человека, когда он четко

⁴¹ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019)

⁴² Российское Уголовное право. Особенная часть, под ред. В.С. Комисарова, 2008. С.189.

⁴³Егоров В.С. Уголовная ответственность за хулиганство. Москва,2000. С.64

осознает общественную безопасность и характер своих действий либо своего бездействия, а также руководит ими;

3) возраст, согласно ч.1 ст. 20 УК РФ ответственность за хулиганство наступает с 16 лет.

На практике у сотрудников судебных и следственных органов по делам о хулиганстве нередко появляется сомнение о психическом состоянии преступника. Это объясняется тем, что очень часто хулиганские действия по своей жестокости, нелепости и наглости, как правило, несовместимы с представлением о нормах поведения психически здорового человека. Обычно эксперты указывают в заключении о вменяемости виновного, но, тем не менее, суд и следователь обязаны назначить судебно-психиатрическую, даже если возникает хоть малейшее сомнение о вменяемости виновного, особенно несовершеннолетнего.

По данным собранной судебной практики портрет среднестатистического хулигана представляет физическое вменяемое лицо мужского пола (средний возраст 27 лет), находящийся в состоянии алкогольного опьянения (около 82,1% случаев), не занимающий высокого социального положения, имеющий низкооплачиваемую работу, не имеющий высшего образования, как правило, ранее уже имевший судимость.

Субъективная сторона хулиганства.

«Юридические источники понимают субъективную сторону, как психическую деятельность лица, которая непосредственно связана с совершением преступного деяния».⁴⁴ Содержание субъективной стороны характеризуется при помощи таких юридических признаков как цель, вина, мотив. Основополагающим признаком считается вина, а цель и мотив – факультативные признаки субъективной стороны преступного деяния.

⁴⁴ Григорян К.В. Субъективная сторона хулиганства. Российский следователь №4.2008. С.9

Вина представляет собой психическое отношение человека к совершаемому им преступлению, а также его последствиям (если речь идет о преступлении с материальным составом), предусмотренному уголовным законом. Вина является одним из принципов закрепленным в ст. 5 УК РФ. Указанный принцип означает; «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается».⁴⁵ Такие ученые как Н. Кузнецова и И. Тяжкова считают, что; «вина в субъективной стороне умышленного преступления включает в себя два элемента: интеллектуальный и волевой. Интеллектуальный элемент означает, что лицо осознает общественную опасность и уголовную противоправность совершаемого им деяния. Волевой элемент означает, что указанное лицо предвидит возможность или неизбежность наступление общественно опасных последствий и желает их наступления (прямой умысел) либо не желает, но сознательно допускает наступление общественно опасных последствий либо, относится к ним безразлично (косвенный умысел). Факультативными признаками субъективной стороны преступления являются мотив и цель, а также эмоции лица».⁴⁶

При расследовании уголовных дел о хулиганстве, выясняется, что большая часть из них были совершены в состоянии наркотического и алкогольного опьянения. При исследовании в суде подобных дел следует учитывать положение ст. 23 УК РФ, в которой говорится, что «лицо, которое совершило преступное деяние под воздействием наркотического, алкогольного опьянения или под воздействием иных одурманивающих

⁴⁵ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)

⁴⁶ Курс уголовного права. Общая часть под ред. Н.В. Кузнецовой, И.М. Тяжковой 2002, Т.1., С.344.

веществ, должен подлежать уголовной ответственности на равных основаниях».⁴⁷

А.И. Чучаева полагает что: «Субъективная сторона преступного деяния представляет собой психическое восприятие совершаемого лицом общественно-опасного деяния, которое предусмотрено уголовным законодательством в качестве преступления. А также, большая часть ученых считает, что хулиганство абсолютно всегда совершается только с прямым умыслом: «человек понимает, что грубо нарушает общественный порядок и показывает явное неуважение к обществу тем, что использует оружие либо предмет, используемый в качестве оружия, а также имеет желание совершить такие действия».⁴⁸ А.Н.Игнатов придерживается такой позиции, что «хулиганство может совершаться и с прямым, а также и с косвенным умыслом. Обычно, данное преступление совершается с прямым умыслом, другими словами, лицо понимает, что совершает преступное деяние, которое грубо нарушает общественный порядок, и желает показать неуважение к обществу. Но также хулиганство можно совершить и с косвенным умыслом. Косвенным умысел будет тогда, когда лицо предвидит, что оно своими действиями может нарушить общественный порядок, задеть общественные интересы, и делает их, сознательно допуская выражения этими действиями неуважения к обществу»⁴⁹.

Согласно позиции Л. Иногамовой-Хегай, А. Рарога, А. Чучаева. хулиганство совершается с прямым умыслом: «лицо осознает, что грубо нарушает общественный порядок, проявляет явное неуважение к обществу, что применяет оружие или предметы, используемые в качестве оружия, и

⁴⁷ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)

⁴⁸ Уголовное право РФ Особенная часть: Учебник под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М. 2010. С.315.

⁴⁹ А.И.Игнатов. Спорные вопросы квалификации хулиганства. Советская юстиция. 1987. №2 С.14

желает совершить эти действия».⁵⁰ Преступник, который угрожает в общественном месте здоровью людей либо уничтожению и повреждению имущества, не может не осознавать общественную опасность своих действий. Преступник осознает и понимает, что умышленно проявляет явное неуважение к обществу и нарушает общественный порядок. По моему мнению, наиболее предпочтительней придерживаться позиции большинства ученых, утверждающие, что хулиганство абсолютно всегда совершается с прямым умыслом. Данную точку зрения также может подтвердить и судебная практика. Это показано «в постановлениях Президиума ВС РФ, республиканских и областных судах, указывающие на то, что хулиганство - это преступление, которое совершено с прямым умыслом».⁵¹ Также бывают преступления, которые просто бессмысленны с точки зрения житейской логики, но для преступника эти хулиганские действия четко мотивированы и строго целенаправленны.

Уголовно–правовое значение мотива представляет собой побуждение, которое возникает у лица совершающего преступление. Под мотивом следует понимать – это интерес, решимость и потребность лица, которыми он руководствуется при совершении преступления.

Мотив хулиганства всегда имел особое значение для квалификации этого преступления. Хулиганство по содержанию своей объективной стороны всегда многолико и может принять образ других преступлений, таких как против здоровья, против собственности, против имущества и т. д. И.Козаченко полагает что; «хулиганский мотив выражается в стремлении виновного утвердить свою гипертрофированную исключительность в сознании неопределенного круга лиц. При этом хулиган может руководствоваться в своих действиях не одним, а несколькими мотивами,

⁵⁰ Уголовное право РФ Особенная часть: Учебник под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева.2010. С.315

⁵¹ Григорян К.В. Субъективная сторона хулиганства. Российский следователь №4.2008.С.10

однако этот в любом случае доминирует».⁵² И практически во всех этих случаях едва ли не главным ограничительным признаком есть мотив хулиганства. В основе мотива лежат побуждения показать свою «силу и могущество», поиздеваться над людьми, обратить внимание на себя своим нетактичным поведением, проявить свою «пьяную удаль», «озорство». Как нельзя лучше была описана психология хулигана в повести А.М.Горького «Городок Окуров». Горький рассказывает, как житель этого города Вавила Бурмистров ходил полуголый по городу, рвал на себе одежду, валялся в пыли, орал похабные песни, обнимал баб, бил мужиков.

Современные законодатели акцентируют внимание в своих трудах содержательной части, т.е. сущности хулиганских побуждений. «Ими проглядывается сущность хулиганского мотива в пренебрежительном грубом отношении к обществу, в желании противопоставить себя общественным нормам поведения и нравственности, продемонстрировать свою грубую силу, превосходство».⁵³ Виновный агрессивно и эгоистично без повода либо с незначительным поводом расправляется с потерпевшими. Л.Андреева полагает, что хулиганский мотив «... вытекает из эгоизма, который связан с неуважением и пренебрежительном отношении к человеческому достоинству, безразличном отношении к законам, общественным интересам и правилам поведения. Все это основывается на злобе, которая вызвана неудовлетворением преступника в своих антисоциальных потребностях».⁵⁴

Е.Г.Смирнов полагает, что: «под хулиганским мотивом как обязательным признаком субъективной стороны хулиганства следует понимать совокупность осознанных и неосознанных потребностей, интересов и ценностных ориентаций лица, его эмоциональных переживаний,

⁵² Уголовное право. Особенная часть: Учебник под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселова. М.: Норма, 1998. С.390.

⁵³ Постановление Президиума областного суда №2 от 12.05.1999. «Действия осужденного необоснованно квалифицированы, как хулиганство». С.22

⁵⁴ Андреева Л.А. Квалификация убийств, совершённых при отягчающих обстоятельствах. 1998. С.32

направленных к самоутверждению, самовыражению личности, нередко обостренных явным расхождением между оценкой субъектом своей личности и реальными возможностями субъекта для их удовлетворения, признанием его обществом. Для хулигана характерно, что данное самоутверждение, желание достичь высокой оценки и самооценки своей личности, повышение самоуважения и уровень собственного достоинства реализуется не путем осуществления какой-либо позитивной деятельности, а путем совершения преступлений. Совершая хулиганские действия, лицо показывает значимость своего «я», демонстрирует и утверждает себя в асоциальных формах».⁵⁵

Из вышеперечисленных работ ученых можно сделать вывод, что для хулигана общим мотивом хулиганских действий является неуважение к обществу, стремление показать свое превосходство и независимость от нормативных ограничений, желание противостоять общественному мнению. Например:

Эбзеев Темирлан Хасанович совершил хулиганство, иными словами грубое нарушение общественного порядка, которое выражает явное неуважение к обществу, с использованием оружия, при следующих обстоятельствах.

«Эбзеев Т.Х., 01.12.2017 года, примерно в 14 часов 30 минут, находясь в общественном месте около <адрес> в ходе ссоры со своим знакомым Потерпевший №1, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общепризнанные нормы и правила поведения, желая противопоставить себя окружающим, то есть ФИО2., ФИО3, ФИО4, которые находились рядом с ним, преследуя цель оказания психологического воздействия на Потерпевший №1, осознавая, что находится в общественном месте и его оскорбительное поведение по отношению к Потерпевший №1 очевидно для

⁵⁵ Смирнов Е.Г. Хулиганство: Уголовно-правовые и криминологические аспекты. Краснодар, 2005. С.11

находящихся поблизости граждан, а также что его противоправные действия могут наблюдать жильцы близлежащих домов и его непристойное поведение может беспокоить их, то есть, пренебрегая интересами общества, прошел к автомобилю марки <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком № на котором он приехал и из салона указанного автомобиля, с заднего пассажирского сиденья взял, согласно заключению эксперта № от 01.02.2018, самозарядное гладкоствольное охотничье ружье «<данные изъяты>», 12 калибра, №, 2015 года выпуска, и произвел из него два выстрела в воздух, попав в верхнюю часть забора домовладения № по <адрес>, тем самым оказал психологическое давление на Потерпевший №1 и выразил свое явное неуважение к обществу, грубо нарушив общественный порядок. После чего, Эбзеев Т.Х. сел на водительское сиденье автомобиля марки <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком «№», положил вышеуказанное ружье на заднее сиденье, привел двигатель автомобиля в рабочее состояние и скрылся с места происшествия.»⁵⁶

Суд приговорил признать Эбзеева Темирлана Хасановича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В данной ситуации умысел виновного с самого начала был направлен на нарушение общественного в грубой форме и явное неуважение к обществу, жертва хулиганства выбиралась в случайном порядке. Также, как мы видим, повода для совершения преступления в отношении потерпевшего нет, либо он незначительный, это тоже является признаком хулиганства. В качестве оружия в данном случае выступало ружье. Еще одним из признаков хулиганства, которые здесь можно заметить – это совершение действий

⁵⁶ Приговор № 1-167/2018 от 22 мая 2018 по делу № 1-167/2018 (Черкесский городской суд (Карачаево-Черкесская Республика))

направленных на нарушение общественного порядка в общественном месте, где находилось много людей.

В.Виниченко дает четкое определение: «хулиганством признаются любые действия, с любой мотивацией и целью, если они грубо нарушают общественный порядок и выражают явное неуважение (эмоциональный признак субъективной стороны) к обществу...».⁵⁷ Умысел преступника заключается в том, что он при совершении преступления в отношении определенных групп или их представителей (другой национальности, другой веры исповедования и т.д.) сознательно совершает общественно опасное деяние, так как он своим противоправным поведением демонстрирует всю свою ненависть и вражду к этим людям, свое превосходство перед ними. Так, Б.С. Волков отмечал, что «без хулиганского мотива не бывает и хулиганских действий»⁵⁸. Мотив устанавливает цель деяния, а вместе они выступают фундаментом, на котором формируется вина, и показывают на направленность умысла. При совершении хулиганства умысел, в первую очередь, направлен на нарушение общественного порядка, а насильственные действия считаются способом совершения преступления.

Цель преступного деяния, как и мотив, считается дополнительным признаком, но цель характеризует иную сторону процесса, устанавливает направление этого процесса. Цель представляет собой результат, который хочет получить злоумышленник в результате совершения им преступного деяния. Невзирая на то, что цель считается дополнительным признаком хулиганства, требуется определять ее содержание и наличие во всех случаях квалификации данного посягательства с указанными деяниями или с другими преступными деяниями, совершаемыми из хулиганских побуждений. Это требуется для правильного установления мотива преступного деяния и отграничения от смежных составов преступных деяний.

⁵⁷ Виниченко В.А. К вопросу о факультативных признаках субъективной стороны хулиганства(Чёрные дыры в российском законодательстве)., 2007. №2, С.156-158

⁵⁸ Волков Б.С. Мотив и квалификация преступлений. Казань, 1968. С.152.

В настоящее время увеличились преступления, грубо нарушающие общественный порядок по мотивам политической расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды – это «обще-уголовное вооруженное» хулиганство или, назовем его условно как «экстремистское» хулиганство. В большом российском энциклопедическом словаре слово экстремист обозначает крайний. Проще говоря, экстремисты – это люди привержены к крайним взглядам.

Федеральным законом от 24 июля 2007 г. №211-ФЗ « О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействию экстремизма»⁵⁹ часть первая ст. 213 УК РФ была растолкована в новой редакции. «Хулиганский мотив это не единственный мотив, выражающий сущность субъективной стороны ст. 213 УК РФ. Объединенными в одной норме оказались фактически два состава, которые отличаются по мотивам: хулиганскому и мотиву ненависти или вражды. Для квалификации содеянного по п. «а» необходимо наличие у виновного хулиганских побуждений. Для квалификации содеянного по п. «б» необходимо наличие у виновного специальных мотивов – политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы».⁶⁰ Преступное деяние, которое квалифицируется по п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ в юридической литературе называются «экстремизмом». «Из примечания к ст. 282.1 УК РФ следует, что преступными деяниями экстремистской направленности являются преступные деяния, которые совершаются по мотивам политической, расовой, идеологической, религиозной либо национальной вражды либо ненависти по отношению к

⁵⁹ Федеральный закон «о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» №211 от 24.07.2007. п.10

⁶⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 №45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

какой-либо социальной группе, которые предусмотрены соответствующими нормами особенной части и п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ»⁶¹. Уголовный закон значение экстремистского мотива не определяет. «В юридической литературе под таким мотивом принято понимать внутренние побуждения, которые выражают стремление преступника указать на неполноценность потерпевшего из-за его принадлежности к определенной нации или по причине исповедания им конкретной религии и, вследствие всего этого, свое враждебное к нему отношение»⁶². А.Кунашев полагает, что если «при хулиганском мотиве лицо, совершая противоправные действия, стремиться противопоставить себя окружающим, проявить явное неуважение к обществу, т.е. к неопределенному кругу лиц не зависимо от того, кто перед ним, то при мотиве ненависти посягательство совершается в отношении определенных лиц, которые выделяются по признакам принадлежности к конкретной расе, нации, религиозной конфессии, политической партии и т.д. Существенное различие данных мотивов очевидно. В их основе лежат различные стремления»⁶³.

«Сущность экстремистского мотива – это не возвышение собственного «я» по отношению к персонифицированному потерпевшему (потерпевшим), либо вообще ко всем. Фундаментальное основание такого мотива состоит в противостоянии «я (мы) - они». Такое противопоставление это не просто констатация факта различия в национальной, этнической, расовой, религиозной принадлежности. Оно динамично, и его динамика сводится к стремлению ущемить законные права и интересы «их» лишь потому, что «они» отличны от «меня (нас)». А вот степень желаемого ущемления прав и

⁶¹ Кунашев А. Хулиганство как преступление с двумя мотивами. Законность.2010. №2.С.44-47

⁶² Капинус О.С.Убийства:мотивы и цели. М.2004. С.115-116.

⁶³ Кунашев А. Хулиганство как преступление с двумя мотивами. Законность.2010. №2.С.44-47

интересов «других» объективно может варьироваться: от словесного унижения до физического уничтожения»⁶⁴.

Для того чтобы определить критерии отнесения людей к определенной социальной группе, необходимо разобраться в том, что же понимается самой социальной группой. В словаре русского языка под ней понимается «совокупность людей (часть общества), объединенной общностью интересов»⁶⁵. Вероятно, речь идет о группе, деятельность которой разрешена законом. А.Кибальник и И.Соломенко отмечают, что «отсутствие приемлемых правовых признаков «какой-либо социальной группы» по существу размывает границы уголовной репрессии: при желании «хулиганом-экстремистом» можно считать любого человека, выразившего «в грубой циничной форме» несогласие с поведением или образом жизни представителя (представителей) какой-нибудь общности, не запрещенной законом, ставящего под угрозу само существование свободы выражения мнения».⁶⁶

В настоящее время существует мнение, что хулиганство не может быть совершено «по мотивам расовой, религиозной, идеологической, национальной либо политической вражды либо ненависти, или по мотивам вражды либо ненависти по отношению к какой-либо социальной группе».⁶⁷ Деяния, совершающиеся по указанным мотивам, это уже преступные деяния не против общественного порядка, а преступные деяния против безопасности государства и основ конституционного строя. Однако, только возбуждение ненависти или вражды, унижение достоинства человека либо группы лиц по названным мотивам, это уже согласно ст.282 УК РФ, преступление против основ конституционного строя и безопасности государства, поэтому «грубое

⁶⁴ Кибальник А., Соломенко И. «Экстремистское» хулиганство – нонсенс уголовного закона. Правовая система «КонсультантПлюс»

⁶⁵ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990. С.552.

⁶⁶ Кибальник А., Соломенко И. «Экстремистское хулиганство – нонсенс уголовного закона». Законность 2008. №4 С.21-23

⁶⁷ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)

нарушение общественного порядка с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия по мотивам идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо либо социальной группы»⁶⁸ не может рассматриваться как хулиганство. «Не случайно в научный оборот криминологов и криминалистов применительно к подобным деяниям вошло определение их как «преступления ненависти», а не хулиганства».⁶⁹

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что в сложившейся ситуации существует лишь единственный выход, который может устроить возникшие противоречия, - это исключить из ст.213 УК РФ указания на признак совершения этого преступления по «мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы».⁷⁰

Подведя итог по данной главе необходимо выделить, что хулиганство совершается, как правило, с прямым умыслом, но некоторые ученые считают, что и косвенный умысел не исключается. Обязательным дополнительным признаком субъективной стороны хулиганства считается мотив, который заключается в стремлении выразить явное неуважение к обществу, нарушить общественный порядок, и в желании самоутвердиться. По собранным данным из судебной практики следует, что большинство преступлений было совершено с хулиганским мотивом. В тесной связи с мотивом располагается цель хулиганских действий, проявляющаяся в намерении добиться указанных ранее результатов. Согласно ч. 1, ст. 20 УК РФ лицо привлекается к уголовной ответственности за простое хулиганство,

⁶⁸ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)

⁶⁹ Григорян К.В. Субъективная сторона хулиганства. Российский следователь №4.2008. С.10

⁷⁰ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)

если оно достигло 16 летнего возраста, а за квалифицированный состав хулиганства в соответствии с ч. 2 ст. 20 УК РФ – если лицо достигло 14 летнего возраста. Как правило хулиганство совершается под воздействием наркотического либо алкогольного опьянения, но тем не менее не исключаются и случаи полной вменяемости лица, совершившего хулиганство.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ И ОТГРАНИЧЕНИЯ ХУЛИГАНСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1 Отграничение квалификационных признаков хулиганства от признаков преступлений против личности

При рассмотрении дел по хулиганству появляются трудности отграничения от преступных деяний против личности. На практике существуют дела, где объективная и субъективная стороны уголовных дел по хулиганству практически не различаются от преступных деяний против личности. Основной задачей при рассмотрении подобных дел является определение различия мотивов данных преступных деяний. Рассмотрим основные различия данных преступных деяний. В преступлениях, которые совершаются из хулиганских побуждений, первоначально, большой вред причиняется общественному порядку, а не пострадавшему. Насилие, которое совершает злоумышленник, может быть не в отношении одного человека, а в отношении нескольких. Нередко при подобных преступлениях пострадавшими могут являться случайные прохожие. У злоумышленника отсутствует целенаправленное желание достичь определенного результата. Злоумышленник, осуществивший хулиганские действия заранее не готовит оружие и предметы, применяемые вместо оружия. Он может применять любые предметы, которые случайно оказались у него под рукой.

Как, например, в данном случае: Демин Д.П. совершил хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предмета, применяемого вместо оружия, при следующих обстоятельствах:

«17.03.2018 около 22 часов 20 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте на лестничной клетке третьего

этажа парадной ., грубо нарушая общественный порядок, пренебрегая общепринятыми нормами поведения в обществе, демонстрируя пренебрежительное отношение к гражданам, умышленно, из хулиганских побуждений, с целью противопоставить себя окружающим, выражался грубой нецензурной бранью в адрес П, унижая человеческое достоинство, используя стеклянную пепельницу, применив ее в качестве оружия, бросил в П, стоящую в проеме открытой двери ..., подвергая тем самым опасности здоровье потерпевшей.»⁷¹

Суд приговорил признать Демина Д.П. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

Как мы видим, в данном случае преступник не готовился к совершению преступления, не выбирал определенное лицо в качестве жертвы, а использовал предмет похожий на оружие (стеклянная пепельница) в отношении случайного лица без повода, либо по незначительному поводу. Также преступник в данном случае грубо нарушил общественный порядок тем, что громко и нецензурно выражался в грубой форме в отношении всех жителей подъезда, тем самым противопоставил себя общественным нормам и выразил неуважение к обществу, а также подверг опасности здоровье П.

Действия виновного осуществляются умышленно, но, обычно, с бессмысленным повреждением либо уничтожением чужого имущества. Поэтому хулиганские действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, осуществляются только с прямым умыслом, и их необходимо квалифицировать по ст. 213 УК РФ.

В преступных деяниях против личности, злоумышленник заранее продумывает свои действия, время и место совершения, подготавливает оружие либо предметы, применяемые вместо оружия. В процессе

⁷¹ Приговор № 1-160/2018 от 23 мая 2018 по делу № 1-160/2018 (Пушкинский районный суд (Город Санкт-Петербург))

совершения преступного деяния действия злоумышленника логичны, обдуманы, коротки по времени. Преступник своими действиями всегда старается достичь определенного результата. Обычно, это преступления против определенного лица. Преступные деяния против личности осуществляются с прямым умыслом на нанесение вреда здоровью пострадавшему. Злоумышленник держит под контролем свои действия и покидает место преступного деяния, по достижению желаемого результата, при этом, не причиняя вред общественному порядку. Подобные преступления необходимо квалифицировать, как преступные деяния против личности по ст.ст. 105, 111, 112, 115 УК РФ. Рассмотрим подобные преступления на примерах из судебной практики:

Подсудимый Павлов <данные изъяты> совершил угрозу убийством, а так же умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, при следующих обстоятельствах:

«ДД.ММ.ГГГГ, около 19 часов, 00 минут, Павлов <данные изъяты>., находясь по месту своего жительства в <адрес> в ходе ссоры с Кузнецовым <данные изъяты> возникшей на почве личных неприязненных отношений, стал высказывать в его адрес угрозы убийством, при этом взяв в руки металлический лом со словами угрозы убийством, нанес последнему не менее семи ударов в область головы, туловища, обеих верхних и нижних конечностей. Угрозу убийством Кузнецов <данные изъяты>., воспринимал как реальную опасность, для своей жизни и здоровью.»⁷²

Кузнецову <данные изъяты>., были причинены следующие телесные повреждения:

- перелома 7 ребра слева, 7-го ребра справа, перелома средней трети диафиза локтевой кости, которые, согласно заключения эксперта №222 от 01.12.2017г., на основании п.7 приказа №194н Министерства

⁷² Приговор № 1-24/2018 от 23 мая 2018 по делу № 1-24/2018 Сычевский районный суд (Смоленская область)

здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 года «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья сроком более 21 дня и квалифицируются как средний вред здоровью;

- раны наружной поверхности верхней трети левого бедра, резаной раны верхней трети левого предплечья, которые, согласно заключения эксперта №222 от 01.12.2017г., на основании п.8 приказа №194н Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 года «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья сроком не более 21 дня и квалифицируются как легкий вред здоровью;

- параорбитальной гематомы справа, гематомы мягких тканей в области верхнего отдела спины и обеих нижних конечностей, рвано-ушибленной раны в затылочно-теменной области справа, которые, согласно заключения эксперта №222 от 01.12.2017г., на основании п.9 приказа №194н Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 года «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью.»

Суд приговорил Павлова <данные изъяты> признать виновным в совершении преступлений предусмотренных ч.1 ст.119 УК РФ, ст.112 ч.2 п. «з» УК РФ и назначает наказание по ч.1 ст.119 УК РФ в виде лишения свободы на срок 8 месяцев, по ст.112 ч.2 п. «з» УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 (два) года.

В данном случае мы видим, что умысел на причинение вреда здоровью у преступника возник не спонтанно и не к случайному человеку. Он совершил преступление в отношении Кузнецова, с которым он был ранее

знаком, в результате ссоры, из личных неприязненных отношений. Да, преступник использовал предмет похожий на оружие (в данном случае лом), но умысел у него был направлен на целенаправленное причинение вреда здоровью потерпевшему, но никак не на общественный порядок. Также преступление совершалось в квартире, которая не является общественным местом согласно законодательству.

Рассмотрим еще один пример подобного рода преступлений:

Неклюдов И.Б. совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенного с использованием предмета, применяемого вместо оружия, при следующих обстоятельствах:

«ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время Неклюдов И.Б., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате <адрес> в д. <адрес>, в ходе ссоры с Потерпевший №1, возникшей на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, с целью причинения вреда здоровью Потерпевший №1, нанес ему один удар кулаком правой руки в область лица слева, отчего Потерпевший №1 почувствовал физическую боль и упал на пол к печи, ударившись головой, чем Неклюдов И.Б. причинил Потерпевший №1 закрытую тупую черепно - мозговую травму, сотрясение головного мозга, обширный ушиб мягких тканей левой половины лица, ушиб мягких тканей век правого глаза (правой параорбитальной области), ушибленную рану в области наружного угла левого глаза. Продолжая свой преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью Потерпевший №1, Неклюдов И.Б. подошел к последнему, взяв перед этим у печи на полу деревянную ножку от стула, после чего, осознавая, что нанося удары предметом, используемым в качестве оружия - деревянной ножкой от стула, в жизненно важные части тела - по туловищу в поясничную область и правую половину грудной клетки. В результате своих действий Неклюдов И.Б. причинил Потерпевший №1, согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>». Закрытая тупая травма грудной клетки

причинила Потерпевший №1 тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.»⁷³

Суд приговорил Неклюдова Ивана Борисовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. 3 ч. 2 ст. 111 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 4 месяца без ограничения свободы.

Здесь мы видим аналогичную ситуацию. Умысел на причинение вреда здоровью у преступника возник не спонтанно и не к случайному человеку. Он совершил преступление в отношении потерпевшего, с которым он был ранее знаком, в результате ссоры, из личных неприязненных отношений. Да, преступник использовал предмет похожий на оружие (в данном случае деревянная ножка стула), но умысел у него был направлен на целенаправленное причинение вреда здоровью потерпевшего, но никак не на общественный порядок. Также преступление совершалось в квартире, которая не является общественным местом согласно законодательству.

При расследовании любого преступного деяния одновременно, затрагивается, множество общественных отношений, которые в какой-то степени взаимосвязаны между собой, поэтому необходимо точно определить объект преступного посягательства. Объективные же признаки хулиганства и преступлений против личности часто похожи. В таких случаях важно правильно определить умысел этих преступлений и содержание мотива. В преступлениях совершенных из хулиганских побуждений, «следует отграничить хулиганство от других преступлений в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий. Нанесение оскорблений, побоев, причинение легких или менее тяжелых телесных повреждений и другие подобные действия, совершенные в семье, квартире, в отношении

⁷³ Приговор № 1-18/2018 от 21 мая 2018 по делу № 1-18/2018 Армизонский районный суд (Тюменская область)

родственников, знакомых и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п. должны квалифицироваться по статьям Уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за преступление против личности. Однако в тех случаях, когда такие действия были сопряжены с очевидным для виновного грубым нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу, их следует квалифицировать как хулиганства».⁷⁴

Для отграничения хулиганства от преступного деяния против личности особую роль играет направленность умысла подобных преступлений. К примеру: какое-либо лицо, за свою обиду (определенный мотив) хочет отомстить обидчику за причиненную обиду, не проявляя явного неуважения к обществу и не собираясь грубо нарушать общественный порядок, данное преступление считается преступным деянием против личности, даже если оно было совершено в общественном месте (у подъезда, в парке, в клубе). Пострадавший не являлся посторонним лицом, виновный знал его и осуществил преступное посягательство против определенного лица. А при преступных деяниях по хулиганским побуждениям противоправные поступки осуществляются в отношении любого человека. Часто деяния из хулиганских побуждений завершаются причинением среднего либо тяжкого вреда здоровью и даже смертью. В подобных случаях это преступное деяние необходимо рассматривать как отдельные два состава преступления, а также дать каждому из них юридическую оценку. «Если подозреваемый, вместе с убийством из хулиганских побуждений, осуществил другие умышленные действия, выражающие явное неуважение к обществу, грубо нарушающие общественный порядок, и сопровождающиеся осуществлением насилия по отношению к гражданам или угрозой его осуществления, а также повреждением либо уничтожением чужого имущества, то данное деяние

⁷⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №45 от 15.11.2007. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

следует квалифицировать по п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ и соответствующей части ст.213 УК РФ».⁷⁵

Преступные деяния, которые предусмотрены ст.ст. 111, 112, 115 УК РФ, составляют группу посягательств на здоровье лица. Их объектом являются общественные отношения, которые складываются по поводу осуществления человеком естественного права на охрану здоровья и личную неприкосновенность, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья как самого важного социального блага.

Объективная сторона преступных деяний квалифицирующиеся по ст.ст. 111, 112, 115 УК РФ заключается в действиях либо бездействиях. Важнейшим признаком состава данных преступных деяний, являются последствия, по которым устанавливается тяжесть причиненного вреда здоровью.

Субъективная сторона преступных деяний против личности выражается в совершении преступления с прямым либо косвенным умыслом. Человек своими действиями осознанно причиняет вред здоровью другому человеку. При прямом умысле человек понимает степень опасности своих поступков и желает причинить вред здоровью потерпевшему, осознает, какие могут стать последствия со здоровьем потерпевшего, после его посягательств. При косвенном умысле человек понимает степень опасности своих поступков, осознает, какие могут возникнуть последствия, но ему все равно на результаты содеянного.

В ст. ст.105 ,111, 112,115 УК РФ есть понятие «из хулиганских побуждений», законодатель проводит связь преступлений против личности с наличием хулиганского мотива. Если преступлению, совершенному против лица с умышленным нанесением ущерба здоровью, предшествовали хулиганские действия, то подобные преступления необходимо

⁷⁵ Постановление Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» №1 п.12 от 27.01.1996.

квалифицировать по совокупности ст. 115, 111, 112 УК РФ и ст.213 УК РФ. Данные деяния наиболее опасны, здесь нарушаются интересы личности, причиняется вред его здоровью, грубо нарушается общественный порядок. Ответственность за подобные деяния должна увеличиться, потому что здесь нарушаются интересы личности и грубо нарушается общественный порядок. Рассмотрим подобного рода преступление из судебной практики:

Полунин О.С. совершил хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, с применением оружия.

Он же совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений, с применением оружия.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

«ДД.ММ.ГГГГ примерно в 23 час. 05 мин. Полунин О.С., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на балконе <адрес>, имея умысел на хулиганство, беспричинно, используя в качестве оружия пневматическую винтовку «Hatsan» модели «135», умышленно произвел не менее двух прицельных выстрелов в сторону Л, находящейся на тротуарной дорожке вблизи <адрес>, причинив своими умышленными хулиганскими действиями потерпевшей Л физическую боль и телесное повреждение в виде огнестрельного слепого пулевого непроникающего ранения брюшной стенки справа, которое причинило, легкий вред здоровью по признаку временной нетрудоспособности (кратковременного расстройства здоровья) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно).»⁷⁶

Суд приговорил признать Полунина О.С. виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 1 статьи 213 Уголовного

⁷⁶ Приговор № 1-158/2018 от 7 мая 2018 по делу № 1-158/2018 Подольский городской суд (Московская область)

кодекса Российской Федерации и пунктами «а», «в» части 2 статьи 115, Уголовного кодекса Российской Федерации.

В данном случае преступник в состоянии алкогольного опьянения (в таком состоянии совершается большинство хулиганств), беспричинно открыл огонь из оружия, в качестве которого была пневматическая винтовка, по случайному прохожему, которым оказалась потерпевшая Л., чем причинило легкий вред здоровью второму. Данное преступление квалифицируется по пункту «а» части 1 статьи 213 УК РФ, потому что умысел был изначально на беспричинное грубое нарушение общественного порядка путем использования оружия в виде винтовки, демонстрация явного неуважения к общественным нормам, а также случайный выбор потерпевшего (до происшествия они не были знакомы). По пунктам «а», «в» части 2 статьи 115 УК РФ данное деяние квалифицируется, потому что был причинен легкий вред здоровью потерпевшему, путем применения оружия в виде винтовки, а также из хулиганских побуждений, так как беспричинно и общественно-опасным способом. Если преступник в процессе совершения хулиганства не нанес бы никому вред здоровью, то данное деяние квалифицировалось бы только по пункту «а», части 1, статьи 213 УК РФ. А если преступление было бы совершено в безлюдном месте, которое не считается общественным, то преступление квалифицировалось бы по пунктам «а», «в» части 2 статьи 115 УК РФ.

Рассматривая вопрос по хулиганским побуждениям касательно ст. 105 УК РФ А. Коробеев полагает что; «хулиганские мотивы - это проявление виновным крайней степени эгоцентризма, нетерпимости к установленным в обществе правовым и моральным ограничениям и запретам, выражение вседозволенности и бравяды, намерение своими агрессивными действиями обесценить человеческую жизнь».⁷⁷

⁷⁷ Коробеев А.И. Российское уголовное право. Курс лекций. Том 3., Владивосток, 2000. С-115.

Верховный Суд РФ также считает, что невозможно квалифицировать преступное деяние по нескольким мотивам. Пленумом Верховного Суда РФ четко разъясняется, что; «убийство лица, совершенное, к примеру, из хулиганских либо из корыстных побуждений, не квалифицируется одновременно по разным пунктам ч.2 ст. 105. «Так, Х был признан виновным в ряде преступлений и в умышленном убийстве и покушении на убийство двух и более лиц, совершенных с особой жестокостью, общепасным способом, организованной группой, из корыстных побуждений, по мотиву религиозной ненависти, неоднократно. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ изменила приговор- исключила у осужденного Х. п.3 ч.2 ст. 105; ч.3 ст. 30 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, мотивировав тем, что основным мотивом преступных действий Х. была религиозная ненависть, а потому осуждение его за убийство и покушение на убийство из «корыстных побуждений» является излишним».⁷⁸ Как полагает А.Кунашев; «в убийствах и иных преступных деяниях против здоровья и жизни экстремистский мотив, как правило, конкурирует с такими мотивами, как корысть, хулиганские побуждения, и некоторыми остальными, и здесь для верной квалификации также требуется определить доминирующий мотив»⁷⁹.

В ситуациях, когда преступное деяние совершалось на бытовой основе (ссоры с соседями, семейные ссоры), то завершались данные ссоры причинением побоев, нанесением легкого вреда здоровью. В подобных преступных деяниях первоначально нужно рассматривать субъективные признаки преступного деяния. Если действиями виновного нарушались интересы посторонних лиц, наносился им материальный и моральный вред, то данное преступление необходимо квалифицировать по совокупности статей преступления против личности и хулиганства. Потому что грубо

⁷⁸ Постановление Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» №1 п.12 от 27.01.1996.

⁷⁹ Кунашев А.А. Квалификация преступлений против личности, совершённых по мотивам ненависти или вражды при сочетании с другими мотивами. Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. №16, С.46.

нарушался общественный порядок, который сопровождался осуществлением насилия в отношении личности.

Если ссора возникла в семье с нанесением вреда здоровью, но не был, при этом, нарушен общественный порядок, тогда предусматривается ответственность только за преступление в отношении личности. По таким преступлениям дается разъяснение Постановления ВС РФ: « С учетом того, что субъективная сторона хулиганства характеризуется прямым умыслом, оскорбление, побои, причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести, совершенные в семье, в отношении родственников, знакомых лиц и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 213 УК РФ, должны квалифицироваться по статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности».⁸⁰

Рассматривая дела в суде под уголовно наказуемыми деяниями из хулиганских побуждений, понимается, что данные деяния были осуществлены умышленно и направлены в отношении лица либо его имущества без повода либо по незначительному поводу. Требуется определить зачинщика драки. Если же драку спровоцировал пострадавший, то лицо не подлежит уголовной ответственности за осуществление преступного деяния в отношении подобного пострадавшего. Если же лицо из хулиганских побуждений осуществляет действия в отношении группы людей либо определенного лица по расовым либо политическим мотивам при этом, причиняя вред здоровью разной степени тяжести, то подобное преступное деяние должно квалифицироваться по ст. 112 УК РФ. По этому поводу даются разъяснения Пленума ВС РФ: «Причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести или совершении убийства по мотивам

⁸⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №45 от 15.11.2007. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

политической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы при отсутствии иных признаков преступления, предусмотренного статьей 213 УК РФ, следует квалифицировать по соответствующим статьям, частям и пунктам Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности (например, по пункту «е» части 2 статьи 112 УК РФ)».⁸¹

Много вопросов возникает при квалификации хулиганских действий связанных «с сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка».⁸² Здесь необходимо рассматривать время, когда было совершено сопротивление представителю власти, если это произошло во время совершения преступления: «Как хулиганство, связанное с сопротивлением власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (часть 2 статьи 213 УК РФ), следует квалифицировать действия виновного в том случае, когда сопротивление оказано непосредственно во время совершения уголовно наказуемых хулиганских действий»⁸³, и не было совершено насилие, которое могло нанести вред здоровью представителю власти. Если сопротивление власти было оказано после совершения хулиганских действий, при задержании подозреваемого то: «В тех случаях, когда сопротивление представителю власти оказано лицом после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием, его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных

⁸¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №45 от 15.11.2007. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»

⁸² "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)

⁸³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №45 от 15.11.2007. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»

частью 1 статьи 213 УК РФ и соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за совершенное преступление (например, по статье 317 или статье 318 УК РФ). По существу, если сопротивление оказано представителю власти, то обвиняемый несет удвоенную ответственность. В тех случаях, когда сопротивление оказывается «иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка»,⁸⁴ и лицу причиняется легкий вред здоровью или наносятся побои, Пленум ВС РФ не настаивает на квалификации этих действий по совокупности ст.213 и ст.ст. 116, 115 УК РФ.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что одним из основных критериев для отграничения хулиганства от преступлений против личности являются мотивы, связанные с взаимоотношениями виновного с потерпевшим.

3.2 Отграничение квалификационных признаков хулиганства от преступлений против собственности

Хулиганство обладает точками соприкосновения не только с преступными деяниями против личности, но и с преступными деяниями против собственности.

Хулиганство следует отграничивать от таких преступных деяний, как: «1) неправомерное завладение автомобилем либо другим транспортным средством без цели хищения с осуществлением насилия, не опасного для здоровья либо жизни, или с угрозой осуществления подобного насилия (ч.2 ст.166 УК РФ); 2) умышленное повреждение либо уничтожение чужого имущества, осуществленные из хулиганских побуждений, путем взрыва,

⁸⁴ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)

поджога либо другим общественно опасным способом или причинившие по неосторожности смерть человека либо другие тяжкие последствия (ч.2 ст.167 УК РФ)».⁸⁵ Разграничивая хулиганство и преступные деяния против собственности, также следует учитывать различия субъективных и объективных признаков данных деяний. Преступные деяния, осуществленные из хулиганских побуждений вместе с умышленным повреждением или уничтожением чужого имущества схожи по объективным признакам с хулиганством. Различие указанных двух видов преступлений выражается в объектах преступного деяния. При преступлениях, которые связаны с повреждением либо уничтожением чужого имущества общим объектом преступного деяния считается собственность. Непосредственным объектом считается здоровье и жизнь человека, чужое имущество. Предметом исследуемого преступного деяния является любое имущество, имеющее материальную ценность. Объективная сторона этого преступления заключается в умышленном повреждении либо уничтожении чужого имущества. Уничтожением чужого имущества является полная потеря потребительских способностей этого имущества, другими словами, данным имуществом нельзя больше пользоваться и оно не подлежит восстановлению. Поврежденное имущество подлежит восстановлению после ремонта, понеся некоторые затраты. С субъективной стороны уничтожение либо повреждение чужого имущества может осуществляться как с прямым, так и с косвенным умыслом. При повреждении либо уничтожении чужого имущества мотивом преступного деяния может выступать ссора, зависть, ревность, месть, корысть. Умысел данных преступлений выражается в том, чтобы причинить материальный ущерб определенному лицу либо определенной группе лиц. При повреждении либо уничтожении чужого имущества цели и мотивы не имеют значения для квалификации, но помогают отграничить данное преступление от смежных преступных деяний как терроризм, хулиганство и

⁸⁵ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)

иные. Субъектом преступного деяния является лицо, которое достигло возраста шестнадцати лет на момент совершения преступления. Рассмотрим пример из судебной практики:

«В период времени с 23 часов 17 апреля до 5 часов 30 минут 18 апреля 2017 года Гусев Д.А., находясь в помещении кухни, расположенной на <адрес>, имея умысел на уничтожение чужого имущества путём поджога, из хулиганских побуждений, беспричинно и без видимого повода, понимая, что он находится в общественном месте, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу и общепринятым моральным нормам, своим поведением противопоставляя себя окружающим, демонстрируя пренебрежительное к ним отношение, осознавая, что находится в помещении кухни жилого дома, что не исключает возможность распространения огня и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также уничтожения чужого имущества, при помощи зажигалки, используемой как инициатор горения, открытым огнём поджёг газеты, находившиеся в картонной коробке, стоящей в левом ближнем углу от входа указанной кухни. Убедившись, что произошло возгорание, ФИОЗ скрылся с места совершения преступления.»⁸⁶

Возникший пожар был локализован и ликвидирован сотрудниками УГПН ГУ МЧС РФ по РК, прибывшими по вызову жильцов вышеуказанного <адрес>.

В результате умышленных преступных действий Гусева Д.А., направленных на уничтожение чужого имущества путём поджога, огнём было уничтожено имущество Потерпевший №1 на общую сумму 34000 рублей.

⁸⁶ Приговор № 1-46/2018 1-807/2017 от 23 мая 2018 по делу № 1-46/2018 Петрозаводский городской суд (Республика Карелия)

Кроме того, в результате умышленных преступных действий Гусева Д.А., направленных на уничтожение чужого имущества путём поджога, огнём было уничтожено имущество ФИО2 на общую сумму 14 000 рублей.

С учетом изложенных обстоятельств суд полагает, что подсудимый Гусев Д.А. подлежит оправданию по предъявленному ему в указанной части обвинению по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях признаков состава преступного деяния, предусмотренного п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ.

Суд приговорил Гусева Дмитрия Александровича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167 УК РФ, назначив ему наказание в виде лишения свободы на срок три года.

В данном случае Гусева Д.А. оправдали по п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ, потому что его умысел изначально был направлен на уничтожение имущества, а не нарушение общественного порядка. Также он совершал преступное деяние в квартире, в тайне от всех (квартира не является общественным местом). Тем не менее, злоумышленник совершил преступление беспричинно, без видимого повода и общественно-опасным способом путем поджога, поэтому данное деяние квалифицировали как уничтожение чужого имущества из хулиганских побуждений путем поджога (ч. 2 ст. 167 УК РФ).

При совершении хулиганства объектом преступного деяния выступает общественный порядок. Мотивом подобных преступных деяний является только лишь хулиганство, направленное на нарушение общественного порядка. А также при этом может причиняться материальный ущерб, физический либо моральный вред, не обязательно конкретному человеку, а совершенно постороннему. Пленум ВС РФ рекомендует: «В тех случаях, когда лицо, помимо уничтожения или повреждения имущества из хулиганских побуждений, совершает иные умышленные действия, грубо нарушает общественный порядок, выражающий явное неуважение к

обществу (например, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия в отношении физического лица), содеянное им надлежит квалифицировать по части 2 статьи 167 УК РФ и соответствующей части статьи 213 УК РФ».⁸⁷ При отграничении хулиганства и преступных посягательств в отношении собственности необходимо учитывать различия субъективных и объективных признаков данных преступных деяний. Повреждение и уничтожение чужого имущества является признаком объективной стороны ст. 167 УК РФ. А если повреждение и уничтожение чужого имущества было осуществлено с грубым нарушением общественного порядка, то квалифицируется по ч.2 ст. 167 УК РФ. Если хулиганские действия сопровождаются бесцельным и бессмысленным повреждением либо уничтожением чужого имущества, то это деяние необходимо квалифицировать как хулиганство по ст. 213 УК РФ. В процессе рассмотрения дел об уничтожении и порче чужого имущества судам следует определять, какой причинен материальный ущерб пострадавшему. Пленум ВС РФ указывает: «Если решается вопрос о том, нанесен ли пострадавшему значительный ущерб, судам необходимо исходить из стоимости испорченного имущества либо стоимости восстановления испорченного имущества, значимости данного имущества для пострадавшего, его материального положения».⁸⁸ Лишь только при причинении значительного ущерба пострадавшему, виновный по ч.1 ст. 213 УК РФ понесет уголовную ответственность.

«На практике, следователи нередко квалифицируют действия злоумышленников, осуществивших в общественном месте разбойное нападение с использованием оружия либо предметов, применяемых вместо

⁸⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №45 от 15.11.2007. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

⁸⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №45 от 15.11.2007. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

оружия по совокупности с хулиганством».⁸⁹ Конечно, практически любое умышленное преступное деяние, осуществленное в общественном месте, в первую очередь вооруженное либо насильственное, приводит к грубому нарушению общественного порядка и выражению явного неуважения к обществу. Но, как отмечалось раньше, при юридической оценке поступка следует учитывать вместе с его объективной стороной еще и процессы, которые происходят в психике лица, осуществляющего преступное деяние. Если же учитывать только лишь внешнее проявление преступного деяния, так можно пойти по пути объективного вменения, а это противоречит ч.2 ст.5 УК РФ, согласно которой «объективное вменение, другими словами лицо не подлежит уголовной ответственности за невиновное нанесение вреда».⁹⁰

При совершении преступного деяния с использованием оружия либо предметов применяемых в качестве оружия осуществляется взрыв, поджог либо другие действия направленные на порчу сооружений, путей, средств электроснабжения, связи то при юридической оценке данного деяния следует учитывать признаки ст.213, ч.2 ст. 167 УК РФ. На мой взгляд, в этом случае квалификация будет производиться на основании мотивов и целей содеянного. Таким образом, если ч.2 ст.167 УК РФ не предполагает в качестве способа повреждения либо уничтожения чужого имущества использование оружия либо предметов применяемых вместо оружия, а ст. 213 УК РФ не предусматривает специальной цели осуществления деяния. Поэтому, если в указанном деянии не будет определено целей нарушения общественной безопасности, то данное деяние при наличии хулиганских побуждений будет квалифицироваться по соответствующей части ст. 213 УК РФ, а также в случае нанесения значительного ущерба по ч.2 ст. 167 УК РФ. Но если же в деянии не выражаются хулиганские побуждения, то данное посягательство следует квалифицировать по ч.2 ст.167 УК РФ. Подобная

⁸⁹ Борисов С.В. Хулиганство; уголовно-правовой и криминологический аспекты. Диссертация. М. 2005. С.164.

⁹⁰ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)

юридическая оценка рассматриваемого преступного деяния нужна в случае его осуществления из хулиганских побуждений, но без использования оружия, либо предметов применяемых вместо оружия.

Рассмотрим пример из судебной практики:

Преступления совершены при следующих обстоятельствах:

«ДД.ММ.ГГГГ Зеленов В.В. и Кадушкин И.А. в состоянии алкогольного опьянения, находились в караоке-кафе «Бриз» по адресу: <адрес>.

<адрес>, где около 06 часов посетитель кафе Потерпевший №2, также находившийся в состоянии опьянения, предложил Зеленову В.В. на пари заняться армрестлингом, т.е. борьбой на руках. По окончании борьбы между Кадушкиным И.А. и Потерпевший №2 произошел спор относительно того, кто победил, и словесный конфликт, перешел в драку, в которой принял участие владелец кафе Потерпевший №1, находившийся также в состоянии алкогольного опьянения. Потерпевший №1 первым нанес удар Кадушкину И.А., не причинив телесных повреждений. Зеленов В.В. и Кадушкин И.А., не имея предварительного сговора на совершение хулиганства, сознавая, однако, что находятся в общественном месте, демонстративно пренебрегая общепринятыми нормами и правилами поведения, из хулиганских побуждений стали избивать посетителей и сотрудников кафе и повреждать имущество. Так, Зеленов В.В. умышленно нанес один удар кулаком по голове Потерпевший №1, а затем, схватив за куртку Потерпевший №2, нанес ему один удар кулаком по голове. Кадушкин И.А., действуя согласованно с Зеленовым В.В., нанес не менее двух ударов по голове Потерпевший №2, а затем Зеленов В.В. умышленно нанес не менее двух ударов по голове Потерпевший №1, а также не менее трех ударов по голове не установленному следствием посетителю кафе, а Кадушкин И.А. - один удар по голове и не менее трех ударов по телу Потерпевший №2. Затем Зеленов В.В. схватил за руку не установленную посетительницу кафе и с разворотом бросил ее на

пол, после чего подбежал к Потерпевший №2 и совместно с Кадушкиным И.А. они стали избивать Потерпевший №2. Зеленев В.В при этом нанес два удара кулаками по голове, а Кадушкин И.А.- один удар ногой по телу Потерпевший №2. Сотрудник кафе ФИО1, стремясь прекратить противоправные действия Зеленова В.В. и Кадушкина И.А., взял имевшуюся в кафе битую и замахнулся на Зеленова В.В., но Зеленев В.В., продолжая хулиганские действия, держась за битую рукой, умышленно нанес два удара рукой по телу и лицу и один удар ногой по ногам ФИО1, а затем два удара стулом по телу и голове ФИО1, отчего ФИО1 выпустил битую, и Зеленев В.В., обхватив его, бросил ФИО1 на пол. Затем Зеленев В.В. и Кадушкин И.А., реализуя свой совместный преступный умысел, сознавая, что их действия создают реальную угрозу для окружающих и их имущества, грубо нарушая общественный порядок и отдых граждан, выражая явное неуважение к обществу, срывая работу заведения общественного питания, противопоставляя себя окружающим, демонстрируя пренебрежительное отношение к ним, цинизм и дерзость, продолжая пьяное буйство, подошли к лежавшему на диване Потерпевший №1, и Зеленев В.В. поднятой с пола битой, используя битую в качестве оружия, умышленно нанес Потерпевший №1 два удара по телу, а Кадушкин И.А., действуя совместно и согласованно с Зеленовым В.В., умышленно нанес семь ударов кулаками и один удар ногой по телу Потерпевший №1. Затем Зеленев В.В. подбежал к лежавшему на полу Потерпевший №2 и умышленно нанес четыре удара битой по телу Потерпевший №2, вернулся к Потерпевший №1 и Кадушкину И.А., замахнулся на Потерпевший №1 битой, но Кадушкин И.А. забрал у него битую и, используя ее в качестве оружия, нанес битой три удара по спине Потерпевший №1. Затем Зеленев В.В. и Кадушкин И.А., демонстративно пренебрегая общепринятыми нормами и правилами поведения, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, направились к подсобному помещению, при этом Кадушкин И.А. нанес битой не менее двух ударов по

столам, диванам и иному оборудованию кафе, а Зеленов В.В., забрав битую у Кадушкина И.А., нанес три удара по голове и телу неустановленного посетителя кафе, после чего Зеленов В.В. и Кадушкин И.А. прошли в подсобное помещение, где Зеленов В.В. ногой выбил фанеру на двери, а Кадушкин И.А., бросив стул на пол, сломал его. Затем Зеленов В.В. и Кадушкин И.А., продолжая реализовывать свой совместный преступный умысел, действуя согласованно, вновь подошли к Потерпевший №1, и Зеленов В.В. нанес три удара битой, а Кадушкин И.А. один удар ногой по телу Потерпевший №1 Своими совместными умышленными преступными действиями Зеленов В.В. и Кадушкин И.А. причинили Потерпевший №1 и неустановленным посетителям кафе физическую боль, а Зеленов В.В. причинил ФИО1 по одной ушибленной ране на спинке носа и в области левой брови, ссадины в области носа и глаз, не причинившие вред здоровью человека, и Потерпевший №2 перелом пятой пястной кости правой кисти, который по длительности расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня), согласно пункту 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 года № 194н, оценивается как повреждение, причинившее вред здоровью средней тяжести.»⁹¹

Суд приговорил признать Зеленова В.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 213 ч.1 п. «а», и 112 ч.2 п. « д,з» УК РФ и назначить ему наказание за каждое преступление по 1(одному году) лишения свободы.

⁹¹ Приговор № 1-10/2018 1-382/2017 от 27 февраля 2018 по делу № 1-10/2018 Егорьевский городской суд

Суд приговорил признать Кадушкина И.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 213 ч.1 п. «а» и назначить ему наказание в виде лишения свободы на 1 год.

В данном случае преступников не обвинили по ст. 167 УК РФ, хотя в их действиях усматривалось уничтожение чужого имущества, а все по тому, что изначально их умысел был направлен на выражение явного неуважения к обществу и на грубое нарушение общественного порядка. То есть уничтожение чужого имущества они совершали бессознательно и спонтанно, не имея на этого прямого умысла. В данном случае уничтожение имущества является одним из способов совершения хулиганских действий. Также так как один из виновных причинил вред здоровью средней тяжести, он привлекается по совокупности еще и к ответственности за совершение преступления предусмотренного п. «д,з», ч.2, ст. 112 УК РФ.

«Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения до принятия УК РФ 1996г. на практике часто квалифицировалось как хулиганство по ст.206 УК РСФСР 1960г. Такая юридическая оценка была вызвана как отсутствием специальной уголовной нормы, предусматривающей ответственность за данное деяние, так и частым совпадением побуждений последнего с хулиганскими действиями, что позволило рассматривать неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения как разновидность грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу»⁹². В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации содержится ст. 166, которая предусматривает ответственность за подобное завладение транспортным средством. «Подчеркнем, что ч.2 и ч.4 ст. 166 УК РФ содержит в себе указание на разное по уровню опасности для здоровья и жизни насилие, а также соответствующую угрозу, что, принимая во

⁹² Кунашев А.А. Квалификация преступлений против личности, совершённых по мотивам ненависти или вражды при сочетании с другими мотивами. Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. №16, С.47-48.

внимание строгость санкции (соответственно до 7 и до 12 лет лишения свободы), охватывает и использование при совершении преступного деяния оружия, или предметов применяемых вместо оружия».⁹³ Исходя из этого, неправомерное завладение автомобилем либо другим транспортным средством без цели хищения, даже если и совершенное из хулиганских побуждений и с использованием оружия, или предметов, применяемых вместо оружия не нуждается в дополнительной квалификации по ст.213 УК РФ, исключая реальную совокупность с другими хулиганскими действиями (к примеру, в ходе угона либо после него в присутствии пострадавшего либо иных лиц с помощью оружия, либо предметов, похожих на оружие, повреждается либо уничтожается данное транспортное средство). В ином случае, незаконное завладение автомобилем либо другим транспортным средством без цели хищения с использованием оружия, взрывчатых веществ, боеприпасов, взрывных либо имитирующих их устройств и т.п. учитывается как обстоятельство, отягощающее наказание.

По моему мнению, повреждение и уничтожение чужого имущества, которое совершается по хулиганским побуждениям, с использованием оружия либо предметов, применяемых вместо оружия, необходимо квалифицировать по ст. 213 УК РФ, а не ст.167 УК РФ. Но если подобное деяние нанесло значительный ущерб, то юридическая оценка будет осуществляться по соответствующей части ст. 213 УК РФ и дополнительно по ч.1 ст.167 УК РФ. Это вызвано тем, что ст.213 УК РФ не содержит в себе указание на размер нанесенного ущерба, а ч.1 ст.167 УК РФ, ст.166 УК РФ – на использование оружия либо соответствующих предметов, применяемых вместо оружия.

⁹³ Борисов С.В. Хулиганство; уголовно-правовой и криминологический аспекты. Диссертация. М. 2005. С.164.

3.3 Отграничение квалификационных признаков хулиганства от преступлений против общественной безопасности

Хулиганство, посягая, в первую очередь на общественный порядок, обладает общими признаками с преступными деяниями против общественной безопасности. К подобным деяниям относятся: вандализм (ст. 214 УК РФ) и массовые беспорядки (ст.212 УК РФ). «Массовые беспорядки, прежде всего, отличаются от хулиганства основным объектом посягательства (общественной безопасностью), сложностью объективной стороны, и обязательным наличием большого количества соисполнителей – толпы»⁹⁴

Массовые беспорядки - это «нарушение основ общественной безопасности, осуществляемые большой массой людей (т.е. толпой), во время которых парализовывается нормальная деятельность органов управления и власти, связи, транспорта, уничтожается либо повреждается имущество, причиняется существенный вред интересам и правам граждан».⁹⁵ Трудность массовых беспорядков выражается в том, что в процессе их совершения одновременно сочетаются такие деяния как: поджоги, погромы, насилие, уничтожение имущества, использование огнестрельного оружия, взрывчатых устройств или иных веществ, а также вооруженное сопротивление представителям власти.

Таким образом, А.А. Мейтин, говоря о преступных деяниях, осуществляемых футбольными фанатами, подчеркивает, что «основой хулиганских побуждений выступает вражда между фанатами разных клубов и команд и неприязненные отношения к полицейским, которые обеспечивают охрану общественного порядка».⁹⁶ Конечно, автор обращает

⁹⁴ Абдульманов А. Ответственность за массовые беспорядки. Российская юстиция, 1996. №1., С.43-44

⁹⁵ Уголовное право России. Часть Общая и Особенная. Учебник под ред.Рарога А.Н, 5 издание.,перер. И дополнено М.: 2004. С.487.

⁹⁶ Мейтин А.А Криминологическая характеристика преступлений, совершаемых футбольными болельщиками: Автореф. дис.. канд. наук. Ростов-на-Дону,2004. С.8.

внимание не на ненависть к определенным лицам, которые болеют за «враждебную» команду либо к определенным полицейским, а на ненависть к данным лицам из-за подобных признаков и в не зависимости от других личностных качеств, которые им присущи. «Подобное явление характеризует отсутствие в действиях футбольных хулиганов мотива личных неприязненных отношений к болельщикам из другой группировки и присутствия в мотивации их деятельности хулиганских побуждений».⁹⁷

Объективную сторону хулиганства выражают не только вышеуказанные деяния, но и призывы к совершению данных действий, а также их организация.

На мой взгляд, в ходе совершения массовых беспорядков осуществляется большинство действий, составляющих объективную сторону хулиганства. Подобные действия в этом случае являются органическим элементом массовых беспорядков, а также не требуют дополнительной квалификации касательно ст. 213 УК РФ. Но, исходя из сравнительного исследования ст.213 и ст.212 УК РФ, можно установить исключение из вышеуказанного вывода. Таким образом, осуществленные толпой из хулиганских побуждений, с использованием оружия либо предметов, применяемых в качестве оружия, лишь только повреждения имущества, а также угрозы осуществления насилия, использование вышеуказанных предметов в общественных местах, которые не сопровождаются причинением физического и имущественного вреда пострадавшим, не предусмотрено ст. 212 УК РФ в виде составляющих массовых беспорядков, а это составляет необходимость дополнительной квалификации по ст.213 УК РФ (при совокупности с другими деяниями, которые образуют объективную сторону массовых беспорядков), или самостоятельной квалификации

⁹⁷ Григорян К.В. Субъективная сторона хулиганства. Российский следователь №4.2008. С.10

подобных поступков как хулиганства (если отсутствуют иные действия, составляющие объективную сторону массовых беспорядков).

Вандализм – представляет собой “осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах”⁹⁸.

Исторически негативный смысл слова “вандал” появилось в 455 году, когда вандалы (древнегерманские племена) захватили Рим и разрушали произведения культуры и искусства. Действия вандалов заключалось в бессмысленном уничтожении культурных и материальных ценностей, которые совершались отдельным лицом или группой лиц по предварительному сговору. Данные действия и стали основой для характеристики относительно нового состава преступления – вандализма (ст. 214 УК РФ).

Анализ этого определения дает нам возможность выделить разновидность вандализма, который схож по «внешнему виду” с хулиганством, - порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Вандализм – это относительно новый состав преступления в Уголовном кодексе Российской Федерации. Раньше похожие деяния квалифицировались как хулиганство (статья 213 Уголовного кодекса РФ). На данный момент существуют некоторые проблемы в разграничении таких понятий как хулиганство и вандализм, так как они на первый взгляд схожи по своему составу.

Не смотря на то, что вандализм считается преступлением небольшой тяжести, он стоит в одном ряду с такими преступлениями как изнасилование, убийство, разбой и т.д., если брать в счет возраст привлечения к уголовной ответственности (согласно ст. 20 Уголовного кодекса РФ).

⁹⁸ Ч. 1 ст. 214 "Уголовного кодекса Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)

Таким образом, изучив состав преступлений против общественной безопасности (вандализм 214 ст. УК РФ и хулиганство 213 ст. УК РФ), а также рассмотрев судебную практику по делам данных преступлений можно сделать вывод, что суды Российской Федерации в основном безошибочно используют текущее законодательство об ответственности за эти противоправные деяния. Но вместе с этим в судопроизводстве по рассмотрению дел (о хулиганстве и вандализме) все еще имеются некие недостатки.

Некоторые суды не уделяют достаточного внимания к качеству дознания и предварительного следствия по вандализму и хулиганству. Впоследствии, бывают, выносятся необоснованные и не справедливые приговоры.

Все эти ошибки при квалификации преступления связаны с проблемами разграничения вандализма (ст. 214 УК РФ) и хулиганства (ст. 213 УК РФ). Рассмотрим пример вандализма на судебной практике:

Павлов С.Б. совершил вандализм, т.е. порчу имущества в общественных местах, что произошло при следующих обстоятельствах.

«Павлов С.Б. ДД.ММ.ГГГГ около 02 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте у монумента «Вечный огонь», расположенного в 30 метрах от <адрес>, представляющего культурно-нравственное и духовное значение для общественности и г.о.Жуковский, умышленно, с целью порчи имущества, грубо нарушая общественный порядок и нормы общественной нравственности, из хулиганских побуждений, ногами начал наносить удары и вырывать с мест крепления 13 металлических декоративных электрических осветительных приборов, установленных вокруг монумента «Вечный огонь», которые в ночное время освещали монумент, находились в общественном пользовании и стояли на балансе Администрации г.о.Жуковский. Своими действиями Павлов С.Б. умышленно повредил 13 металлических декоративных

электрических осветительных приборов, которые были приведены в негодность, тем самым Павлов С.Б. причинил Администрации городского округа <адрес> материальный ущерб на общую сумму 20.000 рублей.»⁹⁹

Суд приговорил Павлова С. Б. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1, ст. 214 УК РФ, а также назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30.000 рублей (тридцать тысяч рублей).

В данном случае суд не квалифицировал действия Павлова С.Б. по ст.213 УК РФ, так как злоумышленник действовал поздней ночью, в общественном месте, но не на глазах у людей, то есть он грубо не нарушал общественный порядок, потому что общество увидело только результат преступных действий, но никак сам процесс их совершения. Также, так как он не использовал оружие или предмет похожий на оружие в совершении своих преступных действий, данное деяние не охватывается составом ст. 213 УК РФ. Также здесь исключается инкриминирование по ст. 167 УК РФ, так как монумент «Вечный огонь» представляет культурно-нравственное и духовное значение для общественности, и является достоянием общественности и собственностью г.о.Жуковский.

Мы выделили несколько пунктов, по которым можно определить, какое преступление является хулиганством, а какое вандализмом:

1) Степень общественной опасности вандализма меньше чем хулиганства. Потому что вандализм не ставит под опасность физическую и имущественную неприкосновенность.

2) Совершение вандализма нарушает нормы общественной нравственности и т.д., а хулиганство нарушает общественный порядок. Этот признак является основным при разграничении составов данных преступлений.

⁹⁹ Приговор № 1-80/2016 от 5 июля 2016 по делу № 1-80/2016 Жуковский городской суд (Московская область)

3) Вандализм – варварство, бессмысленное уничтожение исторических памятников, культурных ценностей. Осквернение различных зданий, порча имущества в общественных местах и т.д. А хулиганство представляет собой грубое нарушение общественного порядка, которое вызвано явным неуважением к обществу, и совершенное с использованием оружия либо предметов применяемых в качестве оружие.

4) место совершения преступления (общественное место) для вандализма считается обязательным элементом состава, в то время как хулиганство может быть совершено даже в своей личной квартире, но при этом нарушить общественный порядок и общественную безопасность.

5) Обязательным условием для совершения хулиганства является использование оружия, или предмета похожего на оружие.

6) Обстановка совершения хулиганских действий предполагает публичность подобных действий, которая выражается в грубом нарушении общественного порядка, опасности для здоровья людей, в то время как при вандализме, обычно, люди замечают только лишь результаты действий злоумышленников, а не сам непосредственно процесс их действий.

Таким образом, производится разграничение таких составов преступления как хулиганство и вандализм.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При исследовании уголовно-правовой характеристики состава хулиганства и сравнительного анализа разных точек зрения можно сделать вывод о том, что ранее существовали сложности с установлением объекта хулиганства. Это объясняется тем, что в различные временные периоды развития Российского уголовного законодательства данное преступление относилось к различным видам преступных деяний. На сегодняшний день объект хулиганства, существенно поменялся. Объективная сторона хулиганства, согласно ч.1 ст.213 УК РФ, заключается в действиях, которые грубо нарушают общественный порядок, выражают явное неуважение к обществу, с применением оружия или взрывчатых веществ.

Выделяют 3 признака хулиганства: явное неуважение к обществу; грубое нарушение общественного порядка; использование оружия и предметов, применяемых в качестве оружия. Хулиганство считается преступным деянием с формальным составом и будет окончено в момент совершения действий, которые грубо нарушают общественный порядок, выражают явное неуважение к обществу, сопровождающиеся использованием оружия либо предметов, применяемых в качестве оружия. То есть, чтобы хулиганство считалось оконченным, необязательно должны наступить какие-либо последствия. Хулиганство совершается лишь только с прямым умыслом. За простое хулиганство возраст уголовной ответственности наступает с шестнадцати лет, а за квалифицированное хулиганство согласно ч.2 ст.20 УК РФ – с четырнадцати лет.

Еще в работе были выражены статические исследования касательно хулиганства и самой личности «хулигана». Таким образом, в процессе исследования было установлено, что хулиганство чаще всего осуществляется лицами мужского пола, ранее уже судимыми за разные преступные деяния, в состоянии алкогольного опьянения, работающие на скромных должностях в

коммерческих структурах, или безработные, учащиеся институтов и колледжей, не обладающих высшим образованием и не занимающие стабильное положение в социуме, средний возраст которых составляет 22 - 27 лет. Внимание исследования также обращалось и на оружие, предметы, применяемые в качестве оружия, и взрывчатые вещества при осуществлении хулиганства. Как правило, данное преступление совершается с использованием пневматических пистолетов, газового оружия, винтовок, ножей и т.п., но также, нередко при осуществлении хулиганства применяются деревянные самодельные дубинки, палки, биты, камни и т.п., то есть предметы, используемые в качестве оружия.

В данной работе мы рассмотрели проблемы отграничения квалификационных признаков хулиганства от смежных составов преступления. На примерах из судебной практики мы убедились, что при отграничении хулиганства от преступлений против личности важным элементом является способ совершения преступного деяния, а конкретней общественно-опасный с использованием оружия либо предмета похожего на оружие, мотив и умысел. К примеру, если у лица умысел на грубое нарушение общественного порядка, явное неуважение к обществу с использованием оружия либо предмета применяемого в качестве оружия, но при этом никакого вреда здоровью не причиняет, то данное деяние будет квалифицироваться по п. «а», ч. 1, ст. 213 УК РФ. Если же при подобных действиях был причинен вред здоровью, то данное деяние квалифицируется по совокупности с п. «а», ч. 1, ст. 213 УК РФ и с соответствующей статьей преступного деяния против личности с квалифицирующим признаком «из хулиганских побуждений» и «с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия». Согласно судебной практике жертвами хулиганства являются ранее не знакомые преступнику люди, и желание нанести кому-нибудь вред здоровью у злоумышленника возникает внезапно и спонтанно. В случае, когда у преступника мотив в отношении какого-либо

определенного лица (из мести, ревности или иных неприязненных отношений) и умысел направлен на нанесение вреда здоровью не покушаясь при этом на общественный порядок и безопасность, то подобное деяние будет охватывать состав соответствующей статьи против личности без квалифицирующего признака «из хулиганских побуждений».

Также мы подробно изучили, как отграничивать хулиганство от преступлений против собственности (а именно ст. 167 УК РФ). Вся разница в том, что если уничтожение чужого имущества произошло спонтанно, бессознательно, во время выполнения объективной стороны хулиганства (т.е. явного неуважения к обществу и грубого нарушения общественного порядка), не имея при этом умысла на уничтожение чужого имущества, то данное деяние будет квалифицироваться по п. «а», ч. 1, ст. 213 УК РФ. Уничтожение имущества является, в данном случае, является одним из способов совершения хулиганских действий. Но если же умысел изначально был направлен на уничтожение чужого имущества общественно-опасным способом (путем поджога, взрыва), то данное деяние охватывает состав ч.2, ст. 167 УК РФ.

Отграничивая квалифицирующие признаки хулиганства от преступных деяний против общественного порядка (в нашем случае вандализма) нужно руководствоваться следующими признаками:

1) Степень общественной опасности вандализма меньше чем хулиганства. Потому что вандализм не ставит под опасность физическую и имущественную неприкосновенность

2) Совершение вандализма нарушает нормы общественной нравственности и т.д., а хулиганство нарушает общественный порядок. Этот признак является основным при разграничении составов данных преступлений.

3) Вандализм – варварство, бессмысленное уничтожение исторических памятников, культурных ценностей. Осквернение различных зданий, порча

имущества в общественных местах и т.д. А хулиганство представляет собой грубое нарушение общественного порядка, проявляемое явным неуважением к обществу, и совершенное с использованием оружия либо предметов применяемых в качестве оружия.

4) место совершения преступления (общественное место) для вандализма считается обязательным признаком, в то время как хулиганские действия могут быть совершены даже в своей личной квартире, но при этом нарушить общественный порядок и общественную безопасность.

5) Обязательным условием для совершения хулиганства является использование оружия, или предмета похожего на оружие.

6) Обстановка совершения хулиганских действий предполагает публичность подобных действий, которая выражается в грубом нарушении общественного порядка, опасности для здоровья людей, в то время как при вандализме, обычно, люди замечают лишь результаты действий злоумышленников, а не сам их процесс.

По моему мнению, в данной работе достигнуты задачи и цели исследования, которые были поставлены изначально, а именно: цель – проведен уголовно-правовой анализ ст. 213 УК РФ, различных позиций исследователей относительно содержания и структуры нормы, эффективности применения указанной статьи. Задачи - были изучены существующие теоретические подходы по решению дискуссионных вопросов субъекта, субъективной стороны объекта, объективной стороны хулиганства; изучен квалифицирующий состав хулиганства; отграничение хулиганства от смежных составов преступных деяний; обобщена и исследована судебная практика, по которой была произведена криминологическая характеристика личности преступника, который совершил хулиганство.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

- 1) "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019)
- 2) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
- 3) "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)
- 4) "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)
- 5) Федеральный закон "Об оружии" от 13.12.1996 N 150-ФЗ.
- 6) Абдульманов А. Ответственность за массовые беспорядки (Российская юстиция, №1, 1996. (С.85)
- 7) Аистова Л.С. Квалификация хулиганства Учебно-практическое пособие. М. 2001. (С.40)
- 8) Андреева Л.А.. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах. 1998. (С.56)
- 9) Борисов С.В. Хулиганство; уголовно-правовой и криминологический аспекты. Диссертация. М.2005.(С.234)
- 10) Виниченко В.А. К вопросу о факультативных признаках субъективной стороны хулиганства (Черные дыры в российском законодательстве), №2, 2007. (С.158)
- 11) Ветров Н.И. Уголовное право. Особенная часть. Учебно-методическое пособие. М.,1999.(С.415)

- 12) Волков Б.С. Мотив и квалификация преступлений. Казань, 1968. (С.166)
- 13) Горбунова О.Н. К вопросу определения понятия общественный порядок в советской науке административного права. Труды Иркутского госуниверситета. Выпуск 8. Часть 2. Иркутск, 1967. (С.118)
- 14) Готовцев А.В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия милиции внутренних войск в охране общественного порядка. Автореф. дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук. Москва, 2000. (С.162)
- 15) Гранин А.Ф. Теоретические вопросы социологической законности и деятельности внутренних дел. Автореф. дисс. на соискание уч.ст доктора юр.наук. Киев, 1975. (С.52)
- 16) Григорян К.В. Субъективная сторона хулиганства. Российский следователь №4.2008. (С.11)
- 17) Даньшин И.Н. Уголовно-правовая охрана общественного порядка. (М.: Юридическая литература, 1973. (С.200)
- 18) Даньшин И.Н. Ответственность за хулиганство по советскому уголовному праву. Харьков: ХГУ, 1971. (С.192)
- 19) Ермакова Л.Д., Грачева Ю.В. и др. Комментарий к уголовному кодексу РФ 2е издание (под ред А.И.Рарога) М: изд-во Проспект 2012. (С.816)
- 20) Егоров В.С. Уголовная ответственность за хулиганство Дис..канд. юрид. наук. Москва, 2000. (С.169)
- 21) Иванов И. Хулиганство: проблема квалификации. Российская юстиция. №8 1996. (С.41)
- 22) А.И.Игнатов. Спорные вопросы квалификации хулиганства. Советская юстиция. 1967. №2.(С.15)
- 23) Курченко В. Квалификация особо злостного хулиганства .Законность №7, 1998.(С.19)

- 24) Кибальник А., Соломоненко И. Юридические оплошности действующего уголовного законодательства. Российская юстиция №6, 2004.(С.29)
- 25) Колпакава Ш. Максимов И., Рамалданов М. «Нецензурная брань в общественных местах». Российская юстиция. №11, 2003.(С.53-55)
- 26) Коробеев А.И.. Российское уголовное право. Курс лекций. Т 3., Владивосток, 2008.(С.786)
- 27) Кунашев А.А. Квалификация преступлений против личности, совершенных по мотивам ненависти или вражды при сочетании с другими мотивами. Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. №16, 2010.(С.69)
- 28) Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступлений. М.,1960. (С.244)
- 29) Кунашев А. «Хулиганство как преступление с двумя мотивами» Законность №2. 2010. (С.48)
- 30) Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М.,1980. (С.248)
- 31) Капинус О.С. Убийства: мотивы и цели. М.2004. (С.312)
- 32) Мальцев В. Ответственность за хулиганство. «Законность» №3, 2002. (С.35)
- 33) Мейтин А.А Криминологическая характеристика преступлений, совершаемых футбольными болельщиками: Автореф. дис.. канд. наук. Ростов-на-Дону, 2004. (С.23)
- 34) Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Общая часть. М., 1996. (С.560)
- 35) Ожегов С.И. Словарь русского языка. М. 1990. (С.922)
- 36) Платошкин Н.А. Признак вооруженности в составе хулиганства (Военно- юридический журнал) №5 2008. (С.30-32)

- 37) Рагулин А.В. Ответственность за групповое хулиганство в современном российском законодательстве (право и политика). №10, 2004.(С.79)
- 38) Скуратов Ю.И., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Власть в России; История, документы: Советское государство. Москва, Мысль, №11 2003. (С.54-55)
- 39) Смирнов Е.Г. Хулиганство: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: Краснодар, 2005.(С.26)
- 40) Сулейманов Р.Г. Хулиганство: Теоретические и практические аспекты: Дисс.канд.юрид.наук. Саратов, 2009. (С.89)
- 41) Тяжкова И.М. Какое хулиганство должно признаваться совершенным с применением оружия. Советская юстиция №18, 1967. (С.19)
- 42) Ткачевский Ю.М. Ответственность за хулиганство М.Знание 1983. (С.64)
- 43) Таций В.Я. Объект и предмет преступления по советскому уголовному праву. Харьков, изд-во Харьков юрид.инт., 1982.(С.100)
- 44) Уголовное право. Особенная часть. Учебник под ред. И.Я.Козаченко, З.А.Незнанова, Г.П.Новоселова М: Норма, 1998. (С.516)
- 45) Уголовное право РФ. Особенная часть: Издание 2е Учебник под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.,2008.. (С.800)
- 46) Уголовное право. Общая часть: Учебник под ред. В.Н. Петрашева М.:Юрист,1999. (С.544)
- 47) Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.,2010. (С.795)
- 48) Уголовное право РФ. Учебник. Особая часть. под ред. А.И. Рарога. М.: «Юрист», 2014.(С.872)
- 49) Уголовное право Общая и Особенная часть: Учебник под ред. М.П.Журавлева, С.И.Никулина. М.2014. (С.784)

50) Уголовное право РФ. Особенная часть том 2: Учебник под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. 2005. (С.795)

51) Уголовное право Россия. Часть Общая и Особенная. Учебник под ред. Рарога А.Н., 5 издание, пер. и дополн. М: 2006. (С.784)

52) Российское Уголовное Право. Особенная часть.,под ред. В.С. Комиссарова. М.2008. (С.720)

53) Фролов Е.А. Спорные вопросы учения об объекте преступления. Объект Хулиганства. Сборник ученых трудов Свердловского юридического института. вып. 10. Свердловск, 1969.(С.225).

54) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 . N 45 Москва "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений"

55) Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27 января 1999 . № 1

56) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.1995 N 5 (ред. от 27.12.2002) "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности"

57) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 (ред. от 20.09.2018) "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности"

58) Приговор № 1-10/2018 1-382/2017 от 27 февраля 2018 . по делу № 1-10/2018 Егорьевский городской суд

59) Приговор № 1-119/2018 от 30 мая 2018 . по делу № 1-119/2018 (Анжеро-Судженский городской суд (Кемеровская область)

60) Приговор № 1-158/2018 от 7 мая 2018 г. по делу № 1-158/2018 Подольский городской суд (Московская область)

61) Приговор № 1-160/2018 от 23 мая 2018 г. по делу № 1-160/2018 (Пушкинский районный суд (Город Санкт-Петербург)

62) Приговор № 1-167/2018 от 22 мая 2018 . по делу № 1-167/2018
(Черкесский городской суд (Карачаево-Черкесская Республика))

63) Приговор № 1-18/2018 от 21 мая 2018 . по делу № 1-18/2018
Армизонский районный суд (Тюменская область)

64) Приговор № 1-24/2018 от 23 мая 2018 . по делу № 1-24/2018
Сычевский районный суд (Смоленская область)

65) Приговор № 1-46/2018 1-807/2017 от 23 мая 2018 . по делу № 1-
46/2018 Петрозаводский городской суд (Республика Карелия)

66) Приговор № 1-80/2016 от 5 июля 2016. по делу № 1-80/2016
Жуковский городской суд (Московская область)