

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

## ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему Сущность лишения свободы в правовом государстве

Студент

И.О. Левчишин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.Ю. Савельева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

## АННОТАЦИЯ

Настоящая дипломная работа посвящена исследованию вопросов, связанных с сущностью лишения свободы в правовом государстве. В последние годы Правительством Российской Федерации проводится последовательный курс, направленный на либерализацию уголовного законодательства. Итоги такой законотворческой и правоприменительной деятельности воплощаются в ежегодной минимизации количества осуждаемых к наказанию в виде лишения свободы, о чем свидетельствуют официальные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. При этом требования к самой процедуре избрания судами лишения свободы в качестве вида наказания повышаются. Не являются в этом плане исключением правила выбора вида исправительного учреждения, в котором будет отбывать наказание осужденный к лишению свободы.

Целью дипломной работы выступает рассмотрение особенностей уголовного наказания в виде лишения свободы.

Объектом исследования являются отношения, возникающие в связи с назначением наказания в виде лишения свободы.

Предметом исследования выступает уголовно-правовой аспект указанных отношений.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего как учебную и специальную литературу, так и правовые акты.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования.

Объём работы в целом составляет 82 листа.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В ИСТОРИИ МИРОВЫХ ГОСУДАРСТВ .....	7
1.1. Лишение свободы в истории зарубежных стран .....	7
1.2. Лишение свободы в истории России .....	12
ГЛАВА 2. СУЩНОСТЬ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В СОВРЕМЕННЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВАХ .....	19
2.1. Лишение свободы в странах с англо-американской системой права .....	19
2.2. Лишение свободы в странах с романо-германской системой права.....	31
ГЛАВА 3. ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ .....	37
3.1. Понятие и сущность наказания в виде лишения свободы в российском уголовном праве.....	37
3.2. Лишение свободы на определенный срок.....	47
3.3. Пожизненное лишение свободы .....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	75

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** темы исследования определяется тем, что в современном мире огромное значение придается обеспечению безопасности общества от особо опасных категорий граждан. И для выполнения данной задачи законодатель предусмотрел наказание в виде изолировании лица от общества, прямо пропорциональное тяжести совершения преступления его сроку.

В последние годы Правительством Российской Федерации проводится последовательный курс, направленный на либерализацию уголовного законодательства. Итоги такой законотворческой и правоприменительной деятельности воплощаются в ежегодной минимизации количества осуждаемых к наказанию в виде лишения свободы, о чем свидетельствуют официальные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. При этом требования к самой процедуре избрания судами лишения свободы в качестве вида наказания повышаются. Не являются в этом плане исключением правила выбора вида исправительного учреждения, в котором будет отбывать наказание осужденный к лишению свободы.

Сегодня самым строгим видом исправительного учреждения является тюрьма. Планировавшееся в 2010 г. репрофилирование всех видов исправительных учреждений в тюрьмы в 2015 г. показало свою несостоятельность и экономическую нецелесообразность, оставив тем самым тюрьму олицетворением наиболее сурового режима отбывания наказания в виде лишения свободы, регламентированного ст. 130 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Уже не первый год вызывают многочисленные споры как в научной литературе, так и в повседневной жизни вопросы эффективности и актуальности применения такого вида уголовного наказания как пожизненное лишение свободы. При решении о введении того или иного наказания должны учитываться множество факторов: возможность исправления осужденного, экономическая целесообразность, гуманность наказания, общественная оценка.

Но кроме всего этого не менее важным является учет исторических особенностей того или иного наказания для выработки позиции о возможности его применения в том или ином государстве. Именно поэтому следует изучить историю и процесс развития пожизненного лишения свободы в российском законодательстве.

В условиях современных реалий приоритетная задача отдельных государств и международных организаций – охрана прав и свобод человека, мира и безопасности. Реализация данных задач осуществляется посредством функционирования различных отраслей права, в том числе и уголовного права.

Важнейшим институтом уголовного права выступает наказание, которое служит мерой принуждения и исключительной прерогативой государства. Примечательно, что система наказания сформировывалась, развивалась государствами и ими же регламентируется. В связи с чем можно отметить: небезоснователен тот факт, что основополагающим субъектом реализации наказания выступает государство, которое определяет субъектов уголовной политики в указанной сфере. Стоит подчеркнуть, что на сегодняшний день совершенствование системы наказаний выступает одним из приоритетнейших направлений уголовно-правовой политики различных государств, к которому предъявляются особые требования.

В этой связи видится актуальным изучить особенности уголовного наказания в виде лишения свободы.

**Степень разработанности темы.** Вопросом изучения проблем и особенностей уголовного наказания в виде лишения свободы занимались такие ученые как: В.А. Анфиногенова, Р.Р. Байчукуров, А.В. Бриллиантов, Р.Б. Грибанов, А.Н. Григорьев, М. Г. Детков, Т. В. Корнилова, О.В. Левашова, С. Н. Овчинников, И. В. Упоров и др. Отдавая должное научной и практической значимости работ названных авторов, необходимо отметить: тема особенности уголовного наказания в виде лишения свободы является недостаточно изученной. Таким образом, научная новизна заключается в том, что данная проблема еще недостаточно разработана как в научной литературе, так и в

отечественном законодательстве, поэтому анализ представленной тематики позволяет разрабатывать перспективное направление исследовательской деятельности, связанное с изучением особенностей уголовного наказания в виде лишения свободы.

**Объект и предмет исследования.** *Объектом* исследования являются отношения, возникающие в связи с назначением наказания в виде лишения свободы.

*Предметом* исследования выступает уголовно-правовой аспект указанных отношений.

**Цели и задачи исследования.** Целью данного исследования выступает рассмотрение особенностей уголовного наказания в виде лишения свободы.

Согласно поставленной цели были определены следующие задачи:

-провести анализ сущности лишения свободы в истории мировых государств;

-провести анализ сущности лишения свободы в странах с англо-американской системой права;

-провести анализ сущности лишения свободы в странах с романо-германской системой права;

-провести анализ сущности лишения свободы в действующем российском уголовном праве.

**Методы и методика исследования.** При анализе особенностей уголовного наказания в виде лишения свободы был применен комплекс общенаучных, частнонаучных, а также специально юридических методов познания правовой действительности: диалектический, герменевтический, системно-структурного анализа, историко-правовой, формально-юридический, и некоторые другие.

**Теоретическая основа исследования.** При подготовке работы большую помощь оказали труды таких авторов как: В.А. Анфиногенова, Р.Р. Байчукуров, А.В. Бриллиантов, Р.Б. Грибанов, А.Н. Григорьев, М. Г. Детков, Т.

В. Корнилова, О.В. Левашова, С. Н. Овчинников, И. В. Упоров и работы других авторов.

**Нормативную правовую основу** исследования составили такие нормативные акты как: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ и другие нормативные акты по теме исследования.

**Структура работы.** Дипломная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка используемых источников и литературы.

# ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В ИСТОРИИ МИРОВЫХ ГОСУДАРСТВ

## 1.1. Лишение свободы в истории зарубежных стран

Изучение вопросов развития института лишения свободы, как вида уголовного наказания составляет особый интерес, поскольку именно в этот период делаются первые попытки реформирования пенитенциарной системы как таковой, связаны, прежде всего, с созданием вертикали управления и систематизацией законодательства.

С лишением свободы в истории мы встречаемся довольно рано. Впервые сообщения о тюремном заключении датируются 2050-1786 г.г. до н.э. (Древний Египет)<sup>1</sup>.

Библия (Бытие. 16:21) упоминает тюрьму, когда Иосифа египтяне посадили в тюрьму, где он позже стал главою среди заключенных<sup>2</sup>. Тюрьму мы находим и в «Законах Хаммурапи» (XVIII в. до н.э.)<sup>3</sup>. Первое упоминание о длительном тюремном заключении относится ко времени царя Ахаба (Израиль), который приказал содержать пророка Михаила на хлебе и воде до его (Ахаба) возвращения с военного похода<sup>4</sup>.

В Древнем Риме традиционно использовались подземные тюрьмы для тех, кто ожидал суда или смертной казни. Несмотря на стены, охрану, смрад и голод тюремное заключение не было настрашнейшим наказанием, которое применялось в государстве. Были специальные положения в отношении минимума питания заключенных. Надсмотрщики строго следили за распределением еды. Кроме этого, за определенную плату надсмотрщикам

---

<sup>1</sup> Всеобщая история государства и права: учебник /под ред. К.И. Батыр. - М.: Былина, 2000. – С. 85-87.

<sup>2</sup> Библия. В русском переводе. The Bible LEA GUE 16801 Van Dam Road South Holland II 60473 USA. - С.43.

<sup>3</sup> Всеобщая история государства и права: учебник /под ред. К.И. Батыр. - М.: Былина, 2000. – С. 69-72.

<sup>4</sup> Панасюк Н.Б. Краткий обзор истории применения тюремного заключения в Европе //Проблеми пенітенціарної теорії і практики, - 2000. - №5. - С. 70.

можно было получить улучшенные условия в верхних ярусах тюрьмы, где были окна и доступ свежего воздуха<sup>1</sup>. Упоминания в Новом Завете о том, что Христос, провозглашая, что те, кто посещает в тюрьмах заключенных, войдут в жизнь вечную (от Матфея, 25:39, 25:46), особенно вдохновляло христиан<sup>2</sup>.

Как пишет А.Н. Григорьев, в эпоху Древнего мира и Средневековья тюрьма была атрибутом большинства тогдашних городов. Свои личные тюрьмы имели многие рабовладельцы и феодалы, в которые помещались преступники, сбежавшие рабы, селяне, военнопленные до получения за них выкупа<sup>3</sup>.

Обычно такие тюрьмы размещались в подземных помещениях крепостных башен. В связи с этим известные исследователи уголовного права и пенитенциарии конца XIX – нач. XX ст. В. Владимирский-Буданов и И. Фойницкий придерживались версии, что русское слово «тюрьма» происходит от немецкого наименования башни «Thurm»<sup>4</sup>.

Тюрьма того времени была не более чем место временного содержания виновных до заседания суда или исполнения наказания, когда были распространены различные виды смертной казни и телесных наказаний.

Новый этап в развитии мест лишения свободы наступил во времена инквизиции, когда основанная на обвинении традиционная процедура уступила место процедуре, основанной на дознании, которая часто требовала много времени. Инквизиция могла казнить или миловать только после установления вины клерикальным судом. Поэтому, уже начиная с XIII – XIV ст. в Европе (вначале на юге Франции и в Италии) начинается интенсивное строительство специальных следственных (пробраз настоящих СИЗО) инквизиционных

---

<sup>1</sup> Панасюк Н.Б. Указ. соч. С. 73-74.

<sup>2</sup> Библия. В русском переводе. The Bible LEA GUE 16801 Van Dam Road South Holland IL 60473 USA. – С.31-32.

<sup>3</sup> Григорьев А.Н. Лишение свободы как институт уголовного права: вопросы истории // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства: сборник материалов международной научно-практической конференции. – Симферополь, 2018. – С.37-40.

<sup>4</sup> Упоров И. Так начиналось лишение свободы (возникновение наказания в виде тюремного заключения в зарубежной и российской правовой истории) // Преступление и наказание. - 1998. - №3. - С. 30.

тюрем за счет конфискации имущества еретиков и целевых пожертвований монархов<sup>1</sup>. «Хотя карательный характер тюремного заключения, - писал известный российский дореволюционный исследователь тюремной системы Д. Тальберг, - только с конца XVIIIст. целиком обозначился, однако начало истории европейской тюрьмы относится ко времени европейских республик»<sup>2</sup>.

В европейских странах заключали под стражу, в основном, за кражи и колдовство, а во всех остальных случаях применялись телесные наказания, смертная казнь, высылка, компенсация вреда, штраф. Тюрьмы не применялись для наказаний, а использовались, в основном, как следственные изоляторы в случаях государственной измены и для временного содержания заложников, пленных, должников и осужденных. Как отмечал И. Фойницкий: «тюрьмы были лишь мерою физического завладения лица, которое применялось обычно не за наказание, а к наказанию»<sup>3</sup>. Развивалась система частных тюрем для временного содержания личных врагов, должников или с целью получения выкупа за пленных в ходе военных действий<sup>4</sup>.

Великом Литовском княжестве лишение свободы начало широко применяться после принятия новой редакции Литовского Статута в 1588 г. До этого времени там уже успела сформироваться достаточно развитая система мест заключения. Однако лишение свободы как вид наказания в эпоху Литовских Статутов (1529, 1566, 1588 г.г.) еще не получило самостоятельного значения и входило в систему композиции в виде составной части совокупного наказания, распределенного на этапы (например, заключение, штраф)<sup>5</sup>.

Лишь во второй пол. XVI – первой пол. XVII ст. в Европе происходит становление и дальнейшее развитие тюремного заключения (лишения свободы) как вида наказания в уголовном праве. С того времени, по мнению

---

<sup>1</sup> Панасюк Н.Б. Указ. соч. С. 76.

<sup>2</sup> Тальберг Д. Исторический очерк тюремной реформы и современные системы европейских тюрем. - Киев, 1875: Май и июнь // Журнал гражданского и уголовного права: Май и июнь. - С.-Пб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1877, Кн. 3. - С. 215-221.// <http://lawlibrary.ru/article1132664.html>

<sup>3</sup> Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. - М.: Городец, 2000. – С.308.

<sup>4</sup> Панасюк Н.Б. Указ. соч. С. 77.

<sup>5</sup> Григорьев А.Н. Указ. соч. С.39.

исследователей, начинает проявляться более гуманное отношение к преступникам<sup>1</sup>. Первые городские «уголовные тюрьмы» появились в экономически наиболее развитых европейских городах – Лондоне (1556), Амстердаме (1596), Копенгагене (1605), Бремене (1608), Антверпене (1613), Лионе (1622), Мадриде (1622), Стокгольме (1624). В них помещали только за серьезные уголовные преступления, а всю остальную массу нарушителей отправляли в тюремные мастерские. Управление этими тюрьмами практически не менялось до первой пол. XIX ст., когда одиночное заключение и принцип «паноптикума» сменили само понятие «тюрьма»<sup>2</sup>.

Лишение свободы как вид уголовного наказания до конца XVIII ст. не могло получить надлежащего развития вследствие крайне несовершенного устройства и содержания мест лишения свободы. На протяжении всего XVIII ст. места лишения свободы, - как отмечал известный российский исследователь уголовного права конца XIX – начала XX ст. С. Познышев, - продолжали оставаться в том же «ужасном и безалаберном» состоянии, как и в XVII ст. (страшная теснота, холод, голод, всякие болезни и большая смертность)<sup>3</sup>. «Тюремное заключение, - писал во 2-ой пол. XIX ст. А. Кистяковский, - вначале было введено в практику с теми же стремлениями и целями, которые создали и смертную казнь, и телесные наказания: отомстить, запугать, сразу или постепенно уничтожить преступника, лишить его возможности вредить обществу»<sup>4</sup>.

Тюрьма того времени не преследовала, да и не могла преследовать никаких исправительных целей. «Она должна была сохранять в своих стенах, - писал С. Познышев, - преступника вплоть до истребования его властью, а иногда и всю его жизнь; она должна была быть достаточным средством

---

<sup>1</sup> Григорьев А.Н. Указ. соч. С.38.

<sup>2</sup> Панасюк Н.Б. Указ. соч. С. 78-79.

<sup>3</sup> Познышев С.В. Очерки тюремоведения: монография. - М., 2011. – С.5. (Репр. изд. 1915 г.).

<sup>4</sup> Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права с подробным изложением начал русского уголовного законодательства. Часть общая. - 3-е изд., печ. без перемен со 2-го - Киев: Ф.А. Иогансон, 1891. – С.353. //http://lawlibrary.ru/izdanie59401.html/

отплатить за совершенное, а также способом запугивания других, чтобы им не хотелось следовать преступникам»<sup>1</sup>.

Карательное значение тюремных учреждений до конца XVIII – нач. XIX ст. было достаточно низким. Это вынуждало правительство отдавать предпочтение другим мерам уголовного наказания более простым и дешевым, а именно наказаниям «болезненным» (батогами и иным) и «членовредительным» (отрубить руку). «Идеи запугивания, отплаты и «умилостивления Божества», - писал Д. Тальберг, - явились очевидными, взаимозаменяемыми и существующими вместе началами карательной деятельности государства в различные фазы его развития до XIX ст.»<sup>2</sup>. Наказание получило огромное разнообразие, что целиком характеризовало этический и сознательный уровень тогдашнего европейского общества. Точно также «лишение свободы в первоначальный период массового применения, - отмечал советский исследователь уголовного права Т. Туманов, - носило исключительно запугивающий характер, превращаясь иногда в формы квалифицированной смертной казни»<sup>3</sup>.

## 1.2. Лишение свободы в истории России

Россия в истории развития лишения свободы как вида наказания шла тем же самым путем, что и Западная Европа. Про «поруби» и «погребя» мы встречаем указания уже в договорах с греками с конца XII ст.<sup>4</sup>. Так, в период Киевской Руси существовало заключение в железо (с применением кандалов, цепей) как более легкий вид наказания и заключение в поруб или яму, клетку – как более строгое.

---

<sup>1</sup> Познышев С.В. Указ. соч. С.7.

<sup>2</sup> Тальберг Д. Указ. соч. С. 215-221.

<sup>3</sup> Туманов Т.А. Реакционный характер тюремной политики и тюремоведения в капиталистических государствах: лекция. - М.: Высшая школа МООП РСФСР, 1965. – С.9. <http://lawlibrary.ru/izdanie6761.html/>

<sup>4</sup> Григорьев А.Н. Указ. соч. С.39.

В X-XIII в. на Руси преступников заключали в погреба - это была мера пресечения<sup>1</sup>. Так, известен пример заключения князя полоцкого Всеслава в «погреб» в Киеве (XII ст.) и освобождения его оттуда<sup>2</sup>.

М. Ф. Владимирский-Буданов считал, что так называемые подземные тюрьмы устраивались в фундаменте крепостных башен, поэтому и немецкое наименование башни «Thurm» перешло в российскую «тюрьму»<sup>3</sup>. Этой же версии происхождения термина «тюрьма» придерживался И. Фойницкий<sup>4</sup>.

Однако впервые упоминания о тюремном заключении как наказании мы встречаем в Литовском Статуте и Царском Судебнике Ивана Грозного 1550 г.<sup>5</sup>.

Санкции каждой пятой статьи Судебника предусматривали заключение. Хотя стоит также отметить, что это был первый опыт закрепить данный вид наказания в виде лишения свободы и урегулировано оно было лишь поверхностно. Данный вид наказания встречается в Судебнике 21 раз и чаще всего выражается формулой «вкинуть в тюрьму» без указаний даже на срок лишения свободы<sup>6</sup>. Более того, информации относительно тюрем для отбывания наказания в виде лишения свободы, органов или должностных лиц, которые ими управляли, а также по расходам государственной казны Судебник не предоставил. Таким образом, введение нового вида наказания, которое применялось, как правило, в сочетании с другими видами наказания, не могло привести к созданию полноценной системы исполнения наказаний<sup>7</sup>. Тем не менее, несмотря на недостатки, появление Судебника 1550 года стало значительным шагом в утверждении тюремного заключения как самостоятельного вида уголовного наказания. Это источник был первым в истории Руси нормативно-правовым актом, который провозглашался

---

<sup>1</sup> Фойницкий И.Я. Указ. соч. С.308.

<sup>2</sup> Упоров И. Указ. соч. С.30.

<sup>3</sup> Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. - М.: Изд-во Территория будущего, 2005. - С.150.

<sup>4</sup> Фойницкий И.Я. Указ. соч. С.308.

<sup>5</sup> Депп Ф.Ф. О наказаниях, существовавших в России до царя Алексея Михайловича. - СПб.: Тип. Крайя, 1849. - С.79. // <http://lawlibrary.ru/izdanie2121072.html/>

<sup>6</sup> Упоров И. В. Пенитенциарная политика России в XVIII–XX вв. Историко-правовой анализ тенденций развития: монография. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. - С.188.

<sup>7</sup> Ушаков С. Н. Организационно-правовое обеспечение системы исполнения наказаний России: 1862-1917 гг.: дисс. ... канд. юрид. наук. - Владимир, 2005. - С.56.

единственным источником права в том числе и для исполнения уголовных наказаний.

Необходимо также отметить, что Судебник 1550г. является самым древним документом, в котором можно найти пожизненное лишение свободы. Как отмечает Р.Б. Грибанов, содержание этих статей не вызывает особых споров среди историков или юристов и абсолютное большинство ученых придерживаются того мнения что в Судебнике говорится именно о пожизненном лишении свободы<sup>1</sup>. Например, в ст. 52: «И назовут его в обыску лихим человеком, ино его пытати; и скажет на себя сам, ино его казнити смертною казнью; а не скажет на себя сам, ино его вкинути в тюрьму до смерти» или в статье 56: «Если в ходе пыток вор не признается, устроить допрос и если подтвердят, что он лихой человек, посадить его в тюрьму до смерти»<sup>2</sup>. По взглядам того времени, такие меры наказания считались вполне удовлетворительными и отвечали интересам общества и государства.

Лишение свободы как вид уголовного наказания впервые получило нормативное закрепление в Соборном Уложении царя Алексея Михайловича 1649 г. В этом документе тюремное заключение упоминалось почти в сорока случаях и по частоте уступало лишь количеству статей, в которых предусматривалась смертная казнь. Лишение свободы в абсолютном большинстве случаев имели конкретные фиксированные сроки: от трех дней до четырех лет. Вместе с тем как и в Судебнике 1550 г., сохранились нормы с неопределенным сроком наказания: «по государеву указу», «насколько государь укажет» или «пока он поруки себе соберет»<sup>3</sup>. В Уложении, так же, как и в Судебнике 1550 г., лишение свободы выступало как дополнение к телесным наказаниям: «бить батогами, да и в тюрьму посадить на четыре дня», «бить батогами та их же садить в тюрьму на две недели»<sup>4</sup>. После применения батога,

---

<sup>1</sup> Грибанов Р.Б. Эволюция института пожизненного лишения свободы в российском законодательстве //Юридический факт. -2019. - №44. – С.3-5.

<sup>2</sup> Российское законодательство X-XX вв. – М.: Юридическая литература, 1985. Т.2. - С.79.

<sup>3</sup> Российское законодательство X-XX вв. – М.: Юридическая литература, 1985. Т.3. – С.56-84.

<sup>4</sup> Соборное уложение 1649 года. Текст комментария. Л., 1987. – С.37.

страшного орудия кары, по свидетельствам очевидцев, часто наступала смерть<sup>1</sup>. Без телесных наказаний тюремное заключение встречалось довольно редко, что целиком соответствовало стремлению державы.

В Уложении 1649 г. уже намечалось выделение лишения свободы как основного наказания в случае определения на длительные сроки. Оно в значительной мере было использовано при создании XV тома Свода законов Российской империи «Уложения про наказания уголовные и исполнительные» 1857 г., где уже наказанию в виде лишения свободы выделялось одно из первых мест в системе наказаний.

На вопрос о наличии в Уложении такого наказания как пожизненное лишение свободы уже нельзя так однозначно ответить, как в случае с Судебником. Здесь мнения ученых разделились на два лагеря: одни утверждают, что в Соборном уложении так же как и раньше предусматривалось данное наказание, другие же считают что в этом документе упоминаются другие меры уголовной репрессии<sup>2</sup>. Так, статьи с фразами «кинуть в тюрьму», где не даются какие-либо указания на срок, по мнению Н. Сергиевского, предусматривали собой ни что иное, как пожизненное лишение свободы<sup>3</sup>. В частности, такая неопределенная санкция имеется в ст. 28 Главы XXI Соборного уложения: «А будет они и с другие пытки на себя говорити не учнут, и их по обыском вкинуть в тюрьму»<sup>4</sup>. Например, А. А. Рожнов считает, что в Уложении не упоминается пожизненное лишение свободы<sup>5</sup>. Свою точку зрения он подтверждает тем, что нет ни одного упоминания о данном наказании в письменных документах современников. Кроме того, он указывает на явную несоразмерность преступления и наказания в статьях, в которых по мнению некоторых ученых содержится пожизненное заключение. Н. П.

---

<sup>1</sup> Григорьев А.Н. Указ. соч. С.40.

<sup>2</sup> Грибанов Р.Б. Указ. соч.С.4.

<sup>3</sup> Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право: пособие к лекциям. Часть общая. Изд. 5-е. - СПб., 1904. – С.98 // <http://lawlibrary.ru/izdanie6413.html>

<sup>4</sup> Соборное уложение 1649 года. Текст комментария. Л., 1987. – С.39.

<sup>5</sup> Рожнов, А. А. К вопросу о пожизненном лишении свободы в Уложении 1649 года // Общество и право. – 2011. – № 2. – С. 149-152.

Шалфеев считает, что отказ в этот период от пожизненного лишения свободы был обусловлен экономическими соображениями<sup>1</sup>.

Следующим толчком для развития пенитенциарной мысли Российской империи стало массовое восстание, вспыхнувшее в Москве в 1648 году, и, как результат, созыва Земского Собора, на котором длительное время обсуждался проект нового законодательства, принятого в 1649 году под названием Соборное Уложение.

С начала XVIII века история Российской империи характеризуется кардинальными изменениями, как в общественной, так и в экономической жизни страны. Время реформ правовой системы империи был обусловлен, прежде всего, развитием новых экономических отношений. Петр I принимал активное участие в законотворческой деятельности, и именно при его непосредственном участии издавалось значительное количество нормативно-правовых актов, регулирующих различные сферы общественных отношений, к которым, прежде всего, следует отнести: Табель о рангах, Указ о единонаследии, Военские артикулы и ряд других. В то же время, несмотря на преобразования, которые произошли в государстве, в том числе и в сфере уголовного законодательства, наказание и впредь оставалось формой запугивания, а не перевоспитание.

Развитие института наказания в Российской империи в виде лишения свободы в XVIII веке в целом характеризуется тем, что и в дальнейшем остается отсутствующим единое для всей империи законодательство, которое бы регулировало назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы. В то же время применение жестких наказаний (смертная казнь, телесные наказания), предусмотренных Соборным уложением 1649 года и Военским артикулом 1715 года, замещаются более мягкими, прежде всего это касается смертной казни, вместо которой все чаще стали использовать ссылки на

---

<sup>1</sup> Шалфеев Н. П. Об Уставной книге Разбойного приказа. - СПб, 1868. - С.69. [//http://lawlibrary.ru/izdanie2121134.html](http://lawlibrary.ru/izdanie2121134.html)

каторжные работы<sup>1</sup>. В частности, в уголовном праве того времени стали появляться такие наказания как бессрочная каторга, пожизненная ссылка. Например, в Артикуле Петра I бессрочная каторга представлена в виде направления в арестантские роты, на галеры.

Начало новой эпохе в деле организации исполнения уголовных наказаний можно связать с событиями, когда 19 июня 1819 года с разрешения и под руководством Александра II в Петербурге был образован Попечительный комитет тюрем, задачей которого было содействие нравственному перевоспитанию и исправлению преступников и улучшение состояния заключенных.

Таким образом, под влиянием западноевропейских идей общественного развития в Российской империи постепенно меняется понимание такого вида уголовного наказания, как лишение свободы. Оно рассматривается уже не как способ запугивания (по сравнению с телесными наказаниями), а как самостоятельное уголовное наказание, где основополагающую роль играет именно вопрос перевоспитания арестанта. К положительным сдвигам развития пенитенциарной мысли в дореформенной Российской империи, прежде всего, стоит отнести гуманизации отбывания наказаний, осужденных и процесс модернизации организационно-управленческих основ существования пенитенциарной системы.

Вместе с тем нерешительность действий государства не позволила на практике существенно улучшить состояние дел в местах лишения свободы, где, кроме ненадлежащих условий содержания осужденных, так и сохранилась их катастрофическая переполненность.

Учитывая проведенный анализ, можно прийти к выводу, что необходимость проведения тюремной реформы в Российской империи была крайне необходимой как для гуманизации условий содержания заключенных, так и для улучшения управления пенитенциарными заведениями и для реформирования пенитенциарной политики государства в целом.

---

<sup>1</sup> Байчукуров Р.Р. Развитие института лишения свободы как вида уголовного наказания в отечественном уголовном законодательстве // Постулат. - 2018. - №10. – С.4-8.

Актуальность и целесообразность изучения вопроса лишения свободы в Российской империи в дореформенный период объясняется сходством явлений и процессов, которые происходили в начале XVIII века. – 70-х годах XIX в., тюремные учреждения исторически представляли собой важнейшую часть карательного механизма Российской империи. Весомое влияние на их развитие осуществляли экономические, политические, религиозные факторы, а также обычаи и традиции.

Уложение о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 г. также не обошло пожизненное лишение свободы стороной.

В Уголовном уложении 1903 года оно было представлено как ссылка на поселение без срока и бессрочная каторга.

Уголовному законодательству Советского Союза было чуждо пожизненное лишение свободы. Считалось, что в отличие от капиталистических стран, в советской системе уголовных наказаний не должно быть места бессрочному или пожизненному лишению свободы. Снова это наказание появилось в 1992 году. 17 декабря Верховный Совет РСФСР принял закон РФ №4123-1 «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР»<sup>1</sup>. Он вводил пожизненное лишение свободы, которое не было самостоятельным видом наказания, как альтернативу смертной казни при помиловании Президентом. Полностью пожизненное лишение свободы вошло в систему наказаний только в 1996 году, когда был принят новый Уголовный кодекс РФ. С включением в систему наказаний, оно теперь могло назначаться не только Президентом в случае помилования, но и в обычном порядке судом.

Таким образом, пожизненное лишение свободы в российском законодательстве имеет достаточно длинную историю и было в различных видах известно еще до становления Российской империи. Наличие или отсутствие этого наказания зависело от конкретных исторических особенностей того или иного периода и от целей, которые стояли перед уголовно-исполнительной системой.

---

<sup>1</sup> Российская газета. – 1993, 6 января.

## ГЛАВА 2. СУЩНОСТЬ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В СОВРЕМЕННЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВАХ

### 2.1. Лишение свободы в странах с англо-американской системой права

Прежде чем приступить к изучению особенностей уголовного наказания в виде лишения свободы в странах с англо-американской системой права, следует отметить, что в данных странах отсутствует привычная для России система права. В частности, особенностью данных стран выступает то, что основным источником права является судебный прецедент, кроме того, отсутствует кодифицированное уголовное законодательство.

Рассуждая об относимости США к определенной правовой системе, следует согласиться с А.С. Солдатовой, которая указывает, что в США сложилась дуалистическая система, которая обладает чертами как английской правовой системы, так и романо-германской семьи: прецедентное право во взаимодействии с законодательным<sup>1</sup>.

При изучении наказания в виде лишения свободы в странах с англо-американской системой права возникает проблема целостного восприятия понятия «наказания». Следует отметить, что анализ определения «наказания», которое как уже было отмечено, установлено соответствующим уголовным законодательством конкретного государства.

Примечательно, что в английской юридической литературе наказание обычно определяется как «властное причинение страдания лицу за совершенное им преступление»<sup>2</sup>. Вышеизложенное позволяет утверждать о том, что в англо-американской системе права наказание выступает мерой государственной принуждения, т.е. наказание является отражением

---

<sup>1</sup> Солдатова А.В. Правовая система США: вопросы теории и истории права // Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в современных условиях: материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). – Казань, 2016. – С. 113.

<sup>2</sup> Дворянсков И.В. Применение альтернативных видов наказания в Западной Европе, США и России. – М., 2003. – С.71.

государственной реакции в лице уполномоченных органов на совершение лицом противоправного действия в виде преступления.

Более того, как и в любом государстве, в Англии распространены различные теории наказания, в их числе такие, которые рассматривают: а) наказание как возмездие за причиненное зло; б) наказание как устрашение; в) наказание как средство исправления преступника.

В свою очередь, особенностью английского уголовного права в учении о наказании выступает совокупность названных теорий. Таким образом, провозглашается триединая цель наказания – возмездие, устрашение и исправление.

Что касается понимания наказания в США, то американские авторы, делают акцент на определении не понятия наказания, а его целей. Без существенных споров они сходятся на том, что наказание – это определенное лишение (страдание и т.д.), налагаемое решением суда за нарушение уголовного запрета.

Однако, на наш взгляд, наиболее полное определение наказания дано Дж. Холлом: «Во-первых, наказание – это лишение. Во-вторых, оно является принудительным. В-третьих, оно налагается от имени государства; оно «санкционировано». В-четвертых, наказание предполагает наличие правил и их нарушение, а также более-менее формальное установление в судебном решении этого факта. В-пятых, оно налагается на правонарушителя, который причинил вред, а это предполагает наличие совокупности правил, с учетом которых как вред, так и наказание являются существенными с этической точки зрения. В-шестых, размер и тип наказания определенным образом зависят от причиненного вреда, т.е. они пропорциональны серьезности вреда, а также отягчаются или смягчаются с учетом личности правонарушителя, его мотивов и соблазнов»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Кибальник А.Г. Современное международное уголовное право: понятие, задачи и принципы. – СПб, 2010. – С.89.

В то же время, на наш взгляд, совершенно справедливо утверждение О.Н. Курмановой, что юридическая доктрина США испытала на себе влияние основных теорий о наказании, разработанных английским уголовным правом<sup>1</sup>.

Особенностью и в то же время недостатком уголовного наказания в странах с англо-американской системой права выступает то, что среди целей уголовного наказания отсутствует предупреждение и пресечение преступлений. Думается, что именно предупреждение представляет собой генеральное и гуманное направление в борьбе с преступностью, связанное с воздействием на сами криминогенные факторы, т.е. на факторы, которые порождают совершение преступлений.

Исходя из вышеизложенного следует, что уголовное законодательство стран с англо-американской системой права содержит полный и закрытый для суда перечень видов наказаний. Наряду с этим уголовный закон рассматриваемых стран определяет порядок применения наказания – это значит, что суды не вправе назначать иные виды наказаний, кроме тех, что установлены уголовным законодательством соответствующего государства.

Кроме того, уголовное наказание служит мерой государственного принуждения, которая применима только судом. Вышеизложенное свидетельствует о том, что лицо не может быть признано виновным в совершении преступления и подвергнуто уголовному наказанию, иначе как приговором суда и согласно закону.

Переходя непосредственно к изучению лишения свободы как вида уголовного наказания, следует отметить, что под ним в наиболее общем виде понимается сегодня реальное содержание системы исполнения уголовных наказаний и, естественно, альтернатива смертной казни. Необходимо отметить, что наказание в виде лишения свободы в странах с англо-американской системой права выступает исключительно основным видом наказания.

---

<sup>1</sup> Курманова О.Н. Понятие наказания в отечественном уголовном праве и уголовном праве зарубежных государств // Вестник Тамбовского университета. – 2010. – № 2. – С. 264.

Примечательно, что в зависимости от длительности назначаемого наказания в виде лишения свободы, оно дифференцировано на лишение свободы на определенный срок и на пожизненное лишение свободы.

Под пожизненным лишением свободы в наиболее общем виде понимается основной вид наказания, заключающийся в лишении свободы на срок от вступления в законную силу приговора и до наступления биологической смерти осужденного.

Однако, в США данный вид наказания в целом отличается от других стран. Так, в США предусмотрено несколько видов пожизненного наказания: пожизненное тюремное заключение или заключение на срок не менее 20 лет; пожизненное тюремное заключение или заключение на срок не менее 30 лет; пожизненное тюремное заключение (с неопределенными сроками); пожизненное тюремное заключение без права на досрочное освобождение. Исходя из вышеизложенного следует, что наказание в виде пожизненного лишения свободы не гарантирует того, что осужденный будет изолирован от общества до конца своей жизни.

Более того, особенностью уголовного закона США выступает то, что законодателем не регламентирован возраст, с которого может применяться такое наказание (в РФ применяется к лицам, достигшим 18 лет). Однако, в то же время законом устанавливается, что пожизненное лишение свободы применимо как к женщинам, так и к мужчинам, что с одной стороны свидетельствует о соблюдении принципа равенства всех перед законом, а с другой стороны – о нарушении принципов дифференциации и индивидуализации при назначении наказания (например, в РФ пожизненное лишение свободы не применяется к женщинам).

В отношении женщин существует лишь два случая, когда такой вид наказания не назначается: беременность и наличие как минимум одного ребенка.

Уголовное законодательство Великобритании подразделяет все сроки лишения свободы на три периода:

- 1) краткие сроки (до 18 месяцев);
- 2) средние сроки (от 1,5 до 5 лет);
- 3) длительные сроки (свыше 5 лет).

В соответствии с данной классификацией выстраивается и группировка пенитенциарных учреждений Великобритании, которые также подразделяются на три вида:

- 1) исправительные учреждения для отбывания кратких сроков;
- 2) исправительные учреждения для отбывания средних сроков;
- 3) исправительные учреждения для отбывания длительных сроков лишения свободы<sup>1</sup>.

Для определения сроков отбывания наказания используется классификация заключенных, которая в свою очередь выстраивается из таких показателей, как возраст преступника, его наклонности, степень агрессивности, характер деяния, степень его тяжести, сопутствующие обстоятельства, наличие предыдущих судимостей. При помощи данной классификации заключенный причисляется к определенному классу, в соответствии с которым подлежит направлению для отбывания лишения свободы в тот или иной вид центрального пенитенциарного учреждения.

В Великобритании широко используется практика дифференцированного и индивидуализированного подхода к назначению пожизненного тюремного заключения, при котором судья, исходя из характера совершенного преступления и особенностей личности виновного, а также возможных перспектив его ресоциализации и социальной адаптации, определяет примерный срок пожизненного лишения свободы. По окончании срока или досрочно заключенный подписывает документ (так называемую лицензию), в соответствии с которым он поступает под постоянный (пожизненный) надзор службы пробации. Основная его обязанность – не совершать новых

---

<sup>1</sup> Корнилова Т. В. Понятие и характерные особенности наказаний в виде длительных сроков лишения свободы в зарубежном уголовном праве // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2018. - №3. – С.17.

преступлений, в противном случае бывший заключенный будет возвращен обратно в тюрьму.

На наш взгляд, является целесообразным, внедрение аналогичных мероприятий в российскую пенитенциарную практику. Подписание такого вида лицензии возможно при реализации наказания как в виде пожизненного лишения свободы, так и в виде отбывания длительных сроков лишения свободы. Аналогом службы пробации в данном случае могут стать уголовно-исполнительные инспекции ФСИН России. Нахождение под пожизненным контролем данных организаций бывших осужденных сыграет определяющую роль в уменьшении числа рецидивов преступлений, совершаемых исследуемой категорией лиц.

На федеральном уровне пробация как вид наказания закреплена в Своде законов США (US Code) в разделе 18 (§§ 3561–3566), где регламентируются аспекты назначения пробации, обязательные и дискреционные условия назначаемые осужденному, сроки пробации, а также основания для ее отмены. Каждый штат также законодательно закрепляет вышеуказанные вопросы. В УК штата Нью Йорк нет определения пробации, а вопросы ее назначения регламентированы Главой 65 наряду с условным и безусловным освобождением. Таким образом, законодатель исключает определение пробации как освобождение от наказания (§ 65.00 УК Нью Йорк) и пробация как вид наказания предусмотрена даже за особо тяжкие преступления. Согласно п. «а» §1203 УК Калифорнии пробация означает «отсрочку в вынесении приговора и обязанность нахождения под надзором офицера под угрозой ее отмены»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что у пробации как у любого общественного явления, существуют как положительные стороны, так и отрицательные. Так, в частности, противники данной альтернативы лишения свободы указывают на

---

<sup>1</sup> Новоселова Ю.В., Брагер Д.К. Особенности уголовного наказания в виде лишения свободы в странах англо-американской системы права // Человек в мире природы и культуры. Трибуна молодых: сборник материалов Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 314-320.

то, что пробация выступает относительно мягким наказанием, которое не заботится о жертвах преступлений и выполняет лишь функцию реабилитации. В то же время развитию института пробации в странах с англо-американской правовой системой препятствует низкий уровень финансирования данного вида наказания, перегрузка офицеров, а также недостаточный уровень контроля за осужденными.

В рамках изучения пожизненного лишения свободы в странах с англо-американской системой права следует особо заострить внимание на отличии института условно-досрочного освобождения от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы. Примечательно, что условно-досрочное освобождение применяется в США повсеместно (за исключением Нью-Мехико и Аляски) при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания. В свою очередь, вопросы условно-досрочного освобождения в США относятся к подведомственности комиссии штата по условно-досрочному освобождению<sup>1</sup>. В зависимости от тяжести совершенного преступления, право на условно-досрочное освобождение появляется при отбытии шести седьмых, двух третьих или половины назначенного срока.

В настоящее время в странах с англо-американской системой права актуальным остается вопрос о том, какое уголовное наказание может быть реальной альтернативой лишению свободы. В США такой альтернативой является пробация, которая наряду со штрафом и тюремным заключением составляет основу системы уголовного наказания. Пробация (probation) в переводе с английского означает испытание (тестирование) поведения лица при определенных условиях. В юридической литературе пробация понимается как: вид наказания, форма условного осуждения, разновидность надзора, неисполнение назначенного наказания, вид освобождения от наказания.

Представляется также целесообразным отметить, что в практической деятельности учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы,

---

<sup>1</sup> Минстер, М.В. Пожизненное лишение свободы в России и практика его применения за рубежом / М.В. Минстер // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: материалы V Международной научно-практической конференции. – Иркутск, 2016. – С. 108.

значительное внимание уделяется совершенствованию форм, средств и методов воспитательной работы с отрицательно характеризующимися осужденными в местах лишения свободы. Серьезной проблемой является разработка эффективных методов воздействия на лиц, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказаний, а также лидеров групп отрицательной направленности. В связи с чем в странах с англо-американской системой права в настоящее время функционирует институт превентивного заключения (Великобритания и некоторые штаты США).

Так, например, в Великобритании ст. 225 Закона об уголовном правосудии 2003 г. (Criminal Justice Act 2003) дает судье право приговаривать виновных к заключению на неопределенный срок на основании потребностей защиты общества, т.е. если имеется «значительный риск причинения членам общества серьезного вреда в результате совершения новых преступлений определенного рода». Статья 227 также допускает приговоры к продленному заключению за некоторые насильственные или сексуальные преступления, когда имеется значительный риск причинения серьезного вреда обществу.

Как отмечает А.Ю. Горбач, в американском обществе назревала уголовно-правовая проблема, находящаяся в плоскости назначения наказаний, а именно — неопределенные приговоры. Это ситуация, когда суд назначает не конкретное наказание, например, лишение свободы сроком на 5 лет и 8 мес., а устанавливает в своем акте временные рамки, определяющие минимальный и максимальный срок лишения свободы: минимальный — 5 лет, максимальный — 10<sup>1</sup>.

Данная система не находит должного отклика у американских юристов, поскольку, по их мнению, на процесс освобождения заключенных влияет не только факт исправления, но и ряд других факторов, например, таких как перенаполняемость тюрем и возможность дальнейшего трудоустройства.

Негативные отзывы система «неопределенных приговоров» вызывает и в рядах общественности (в первую очередь у потерпевших), так как преступник,

---

<sup>1</sup> Горбач А. Ю. Наказание в виде лишения свободы в США // Научные труды Северо-Западного института управления. - 2018. Т. 9. - №1 (33). - С. 192-196.

осужденный к длительному сроку отбывания наказания, может оказаться на свободе через достаточно короткий промежуток времени<sup>1</sup>.

С данными позициями нельзя не согласиться, так как недостатком данной теории является неэффективность борьбы с преступностью, которая проявляется в уменьшении карательного воздействия наказания на личность заключенного.

Заключенный может быть освобожден как в пределах указанного в приговоре периода, так и ранее минимального срока. В таких случаях время нахождения заключенного в местах лишения свободы зависит от административного органа — Совета по условно-досрочному освобождению (который избирался по политическому принципу). Сама суть проблемы заключалась в том, что окончательный срок нахождения осужденного в местах лишения свободы определялся не столько его исправлением (хорошим поведением и т. п.), сколько иными факторами, не исходящими от личности осужденного, такими как загруженность тюрем, безработица, злоупотребление со стороны Комиссии по условно-досрочному освобождению, отношением с администрацией исправительного учреждения. Также во внимание принимался такой аспект, как чрезвычайно большие различия в наказаниях за аналогичные преступления в разных штатах. В качестве примера можно указать, что перегон похищенного автомобиля из одного штата в другой в первом округе карался в среднем 22 мес., в десятом — 42 мес. тюремного заключения<sup>2</sup>. Назначение наказания зависело в основе своей от судебного усмотрения, а не от квалификации совершенного деяния, что породило явные основания обвинять судебную систему США в несправедливости и произволе. Усугубляло ситуацию отсутствие нормативного регулирования, позволяющего регламентировать соразмерность наказания совершенному деянию в каждом конкретном случае с учетом понятных и известных участникам данных правоотношений правил.

---

<sup>1</sup> Козочкин И. Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. - СПб, 2007. - С. 36.

<sup>2</sup> Robinson P. Reforming the federal criminal code; A top ten list // Buffalo criminal law review. - V.1. - 1997. - № 1. - P. 251.

В целях устранения недостатка, присущего проблеме неопределенных приговоров, в 1987 г. Комиссией по назначению наказаний было разработано «Федеральное руководство по назначению наказаний», которое претерпевает периодические изменения. Данное руководство более глубоко, детально и актуально регламентирует назначение наказания.

Теперь, когда законодательные и федеративные особенности уголовно-правовой системы в необходимой мере уяснены, а также для того, чтобы понять особенности и основания осуждения лиц, совершивших преступление, к наказанию в виде лишения свободы, необходимо понимать саму цель этого превентивного воздействия. В общих чертах цели изложены в § 3553 ч. II раздела 18 Свода законов США и звучат они следующим образом. Наказание должно:

- 1) отражать серьезность посягательства, способствовать уважению к закону и быть справедливым;
- 2) оказывать адекватное сдерживающее воздействие в отношении преступного поведения;
- 3) обеспечивать защиту общества от рецидивов преступлений;
- 4) предоставлять обвиняемому оптимальную возможность получить необходимое образование, профессиональную подготовку, медицинское или другое обслуживание.

Необходимо обратить внимание на особенность уголовного права США по сравнению с российским уголовным правом. Если в Российской Федерации, например, наказание, а также способ его исполнения во многом зависят от категории тяжести деяния, последние, в свою очередь, делятся на преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие, то в США нет такой четкой градации. В штатах существует система, которая предусматривает два вида преступных деяний — фелонии, деяния, наказываемые лишением свободы на срок свыше одного года, и мисдиминоры — аналог административных правонарушений в романо-германской правовой семье.

Исходя из вышеизложенного, становится понятным, что наказание в виде лишения свободы назначается в подавляющем большинстве своем за фелонии.

В свою очередь, в соответствии с Примерным уголовным кодексом, фелонии делятся на фелонии класса А — деяния, максимальное наказание за которые пожизненное лишение свободы или смертная казнь, фелония класса В — 25 и более лет лишения свободы, фелония класса С — пределы наказания от 10 до 25 лет лишения свободы, О класса — пределы от 5 до 10 лет, фелония Е с пределами от 1 года до 5 лет лишения свободы.

Так как Примерный уголовный кодекс носит рекомендательный характер по отношению к уголовным кодексам штатов, в данном контексте будет более актуальным рассмотреть проблему назначения наказания в виде лишения свободы с учетом требований и особенностей «Руководства по назначению наказаний» от 1987 г., обязательные для применения судами федерального уровня на всей территории рассматриваемой страны. В соответствии с указанным руководством наказание зависит от двух факторов:

- 1) тяжесть преступного деяния, с учетом обстоятельств его совершения;
- 2) информация о преступном прошлом обвиняемого (своего рода рецидив преступлений).

Следовательно, по смыслу и своему итоговому содержанию система назначения наказания в виде лишения свободы в США использует похожие методики, что и в уголовном праве Российской Федерации. Осуществив, таким образом, четырехступенчатый подсчет количества баллов, судья, обратившись к таблице, назначает соответствующее наказание в определенных пределах, например, от «51 до 63 месяцев». Суд может выйти за эти пределы в ту или иную сторону, если имеются какие-то особые факторы, которые он посчитает необходимым учесть. Однако в этом случае он должен дать своему решению письменное обоснование, которое подлежит проверке в апелляционном порядке<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Dressier J. Understanding criminal. law. Matthew Bender & Co., Lexis, 2001. - P. 25–26.

Внимание стоит уделить наказанию в виде пожизненного лишения свободы, а также назначению длительных — в 40 и более лет — сроков заключения в США. Особенность пожизненного лишения свободы заключается в том, что осужденные уже никогда не выйдут на свободу.

То есть в данном случае говорить о такой цели наказания, как исправление виновного, уже не приходится. В Российской Федерации данное наказание в отношении осужденного назначается единственный раз, и, на первый взгляд, эта ситуация является логичной. Однако в США законодатель думает иначе и предусмотрел возможность назначения двух и более пожизненных сроков за совершенное преступление. Если подходить к данному факту с точки зрения обывательской логики, то данное решение становится непонятным, так как фактически оставшиеся пожизненные сроки ни одной из целей наказания, изложенных, например, в статуте 18 Свода законов США, о которых говорилось выше, служить не могут, да и вообще, с учетом особенностей биологического развития человека данный метод не является целесообразным. Аналогичным образом обстоит ситуация и с назначением длительных (более 100 лет) тюремных сроков. Так, 23 декабря 1994 г. Чарльз Скотт Робинсон был приговорен к 30 000 годам лишения свободы. Этот случай вошел в книгу рекордов Гиннеса. Однако указанные вопросы разрешатся непосредственно после изучения механизмов условно-досрочного освобождения, которую заложил законодатель в уголовно-правовую систему. Дело в том, что по законодательству почти всех штатов, а также федеральному законодательству условно-досрочное освобождение применяется к осужденному по отбытии им определенной части наказания. Например, в штате Оклахома преступник, прежде чем получить право на УДО, должен отбыть не менее 85% назначенного срока. При осуждении лица, совершившего преступление, к нескольким пожизненным срокам или к длительному тюремному заключению, процессуальная возможность осужденного получить право на условно-досрочное освобождение и выйти на свободу приравнивается к нулю. Также необходимо обратить внимание на тот факт, что ни федеральные

законы, ни законы отдельных штатов не устанавливают предельных сроков отбывания наказания<sup>1</sup>.

Противоположным направлением данной теории является концепция «справедливо заслуженного наказания». Сущность данной концепции заключается в том, что лица, совершившие одинаковые преступления, должны подвергаться одинаковому наказанию, тем самым точно определить срок лишения свободы в судебном решении<sup>2</sup>.

Подводя итог, следует отметить, что в странах с англо-американской системой права исполнение уголовных наказаний в виде лишения свободы имеет тенденцию к введению альтернативных мер наказания. Несмотря на непрерывную критику, высказанную большинством престижных международных организаций и форумов, альтернативы непосредственному лишению свободы, такие как штрафы, отсрочка тюремного заключения и пробация, а также общественное порицание и различные формы общественно-полезных работ, стали в XXI веке частью системы уголовных наказаний в ряде стран с англо-американской системой права.

Обобщая вышеизложенное можно резюмировать, что и на сегодняшний день в условиях современных реалий продолжается совершенствование института уголовного наказания в виде лишения свободы в странах с англо-американской системой права, а значит, вопросы изучения социальной обусловленности и юридической природы уголовного наказания в виде лишения свободы, требуют дальнейшего научного изучения и осмысления.

## 2.2. Лишение свободы в странах с романо-германской системой права

В Уголовном праве Германии законодателем предусматривается возможность назначения лишения свободы как на определенный срок, так и пожизненно. Лишение свободы наряду с денежным штрафом выступает одним

---

<sup>1</sup> Горбач А. Ю. Указ. соч. С.193.

<sup>2</sup> Международное уголовное право: учеб. для бакалавриата и магистратуры / под ред. А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. 3-е изд., пересмотр. и доп. - М., 2018. - С. 276.

из основных видов уголовного наказания. Так, в ст. 38 Уголовного кодекса ФРГ устанавливаются виды и пределы лишения свободы:

1) Лишение свободы устанавливается на определенный срок, если законом не предусмотрено пожизненное лишение свободы.

2) Максимальный срок лишения свободы на определенный срок составляет пятнадцать лет, а его минимальный срок — один месяц.

В ФРГ к пожизненному лишению свободы относится наказание сроком в 25 лет. В то же время в рамках отбывания пожизненного лишения свободы заключенные в среднем отбывают 17-18 лет после чего освобождаются.

За совершение особо тяжких преступлений пожизненное лишение свободы может быть назначено как мужчинам, так и женщинам. Это положение существенно отличает доктрину германского уголовного права от норм российского законодательства, определяющего в ч. 2 ст. 57 УК РФ круг субъектов, которым не может быть назначено пожизненное лишение свободы. К ним законодатель относит: женщин, лиц, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет, а также мужчин, достигших к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста<sup>1</sup>.

Одной из отличительных особенностей состояния уголовной юстиции Германии является высокий показатель численности лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы.

Многие государства стараются расширить возможности для досрочного освобождения пожизненных заключенных либо применять поэтапно переводы их в другие условия отбывания. Между тем хочется назвать страны, где нет пожизненного лишения свободы: это – Норвегия, Испания, Португалия, Бразилия, Филиппины, Хорватия, Словения, Латвия.

Во многих европейских государствах условно-досрочное освобождение осужденного к пожизненному лишению свободы применяется через более короткий срок, чем в России. Например, в ФРГ для условно-досрочного

---

<sup>1</sup> Овчинников С. Н. Пожизненное лишение свободы в правовых системах ФРГ и России: сравнительно-правовой анализ // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2015. - №3 (34). - С. 54.

освобождения лицо должно отбыть 15 лет (§ 57 а); в Швейцарии – 15 лет (ст. 38); Австрии – 15 лет (§ 6 а); Швеции – 10 лет.

В ряде стран применяется постепенный перевод осужденных в более облегченные условия. Например, в Италии лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, после отбытия 8–10 лет может быть переведено в совершенно другие условия со свободным передвижением, а через некоторое время вообще освободиться<sup>1</sup>.

В Уголовном кодексе Швеции предусмотрено наказание в виде лишения свободы на длительный период сроком от 2 до 4 лет. Назначение данного вида наказаний осуществляется за преступления, являющиеся тяжкими. Стоит отметить, что большинство нарушителей – люди, получающие небольшие сроки наказания, что связано с экономией денежных средств на содержание заключенных<sup>2</sup>. В зависимости от сложившейся практики, а также национальных традиций длительными сроками могут быть и более короткие промежутки времени.

В УК Уругвая длительное лишение свободы представляет собой срок от 2 лет. При этом отбывание длительного срока лишения свободы в данной стране связано с выполнением обязательных исправительных работ<sup>3</sup>.

В уголовном праве Голландии к длительным срокам относятся все сроки, превышающие полгода (6 месяцев). Такой минимальный срок, на наш взгляд, вызван либеральностью самой пенитенциарной системы в стране. Так, общий срок отбывания наказания в Голландии принято разделять на части (трети). Все заключенные попадают на свободу раньше установленного судом срока отбывания наказания, так как последнюю треть срока лишения свободы никто не отбывает. Если судья видит, что человеку необходимо отбывать наказание в течение 6 лет, в своем постановлении он указывает восьмилетний срок

---

<sup>1</sup> Зубкова В.И. Некоторые проблемные вопросы наказания о пожизненном лишении свободы в законодательстве России // Уголовно-исполнительное право. - 2019. Т. 14(1–4). - №1. – С.28.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Швеции (по состоянию на 1 мая 1999 года) // [http://www.sweden4rus.nu/rus/info/juridisk/ugolovnyj\\_kodeks\\_shvecii.asp/](http://www.sweden4rus.nu/rus/info/juridisk/ugolovnyj_kodeks_shvecii.asp/)

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Уругвая: принят 4 декабря 1933 г. (в ред. 2000 г. // <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=7474/>

наказания. После чего заключенный при отбытии им 2/3 срока попадает на свободу. Данное правило распространяется на сроки, превышающие по продолжительности один год<sup>1</sup>.

Еще одним примером минимальной длительности лишения свободы является уголовное законодательство Швейцарии. Так, по уголовному праву данной страны срок тюремного заключения может начинаться от 1 дня до 20 лет. Установление таких коротких сроков лишения свободы, безусловно, влияет на определение длительности лишения свободы, в данном случае такими сроками считаются сроки, превышающие 2 года.

Анализ уголовного законодательства Франции, дает возможность говорить о том, что длительным сроком лишения свободы является срок от 10 до 30 лет. Назначение наказания зависит от классификации тяжести деяния (нарушения, проступки, преступления). Совершение самых опасных деяний – преступлений наказывается лишением свободы до 30 лет. Совершение уголовного проступка влечет за собой тюремное заключение сроком не более 6 месяцев, 1 года, 2, 3, 5, 7, 10 лет. Минимальные же сроки лишения свободы законодательством Франции не предусмотрены, что дает возможность французским судам назначать срок лишения свободы менее, чем установлено санкциями статей уголовного кодекса<sup>9</sup>.

В УК Федерации Боснии и Герцеговины длительное лишение свободы выступает самостоятельным наказанием, так как в кодексе указаны такие виды наказания: заключение (от 15 дней до 15 лет) и длительное заключение (от 15 до 40 лет)<sup>2</sup>. Таким образом, в данном случае можно проследить, как длительность лишения свободы выступает критерием разграничения наказаний.

Самым суровым уголовным наказанием, связанным с изоляцией от общества, в рассматриваемых странах является пожизненное лишение свободы. Надо сказать, что не все государства видят необходимость в пожизненном заключении. Так, Уругвай и Босния и Герцеговина отказались от данного вида

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Голландии / науч. ред. Б. В. Волженкин ; пер. с англ. И. В. Мироновой. 2-е изд. - СПб, 2001. – С.45.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Федерации Боснии и Герцеговины (по состоянию на 2000 г.) // <http://www.legislationline.org/2015/ru/documents/section/criminalcodes/country/40/Belgium/show/>

наказания. Причиной такого отказа служит мнение о том, что обязанность тюрьмы заключается в предоставлении заключенным возможности продемонстрировать обществу свою социальную реабилитацию.

К определению срока отбывания пожизненного лишения свободы в остальных странах законодатель подходит по-разному. Например, в Греции срок данного вида наказания составляет 25 лет, с возможностью досрочного освобождения после 16 лет отбывания наказания. Уголовное законодательство Швеции не включает в себя точного временного критерия пожизненного заключения, но, так или иначе, оно не может быть меньше 10 лет лишения свободы.

Нидерланды – одна из немногих стран в Европе, где рассмотрение вопроса об освобождении после определенного срока лишения свободы не происходит. Пожизненное лишение свободы в данной стране почти всегда означает, что заключенный будет отбывать свой срок в тюрьме до смерти. Тем не менее данная правовая позиция не исключает возможности заключенного подавать апелляцию о своем освобождении, но на практике, как правило, данные апелляции отклоняются.

Таким образом анализ применения пожизненного заключения в зарубежных странах позволяет говорить о том, что мировая тенденция направлена на сокращение сроков данного вида наказания и замену его длительными сроками лишения свободы.

Встречаются случаи, когда пенитенциарная система страны выстраивается в зависимости от длительности сроков отбывания наказания.

Например, исправительные учреждения Великобритании выстроены по принципу разграничения учреждений в зависимости от длительности отбывания наказаний, предусмотренных для них.

Так, длительное лишение свободы, составляющее срок, превышающий 5 лет, отбывается в учреждениях, предназначенных для длительных сроков лишения свободы. К критерию определения срока лишения свободы как

длительного стоит также отнести правовую доктрину, используемую судебной системой в той или иной стране.

Теория «неопределенных приговоров», применяемая в США, позволяет устанавливать срок, необходимый для исправления заключенного администрацией пенитенциарного учреждения.

Часто заключенные попадают на свободу не только по причине их исправления, но и при наличии факторов, напрямую независящих от них.

На наш взгляд, в данном случае происходит уменьшение карательного воздействия наказания на заключенного, что негативно сказывается на эффективности борьбы с преступностью в целом по стране.

Так же, как в зарубежном уголовном праве, в России нет понятия длительности лишения свободы. Мнение авторов на данный счет не является однозначным. Так, низший предел длительных сроков лишения свободы может составлять от 3 до 25 лет. Высказывается также позиция о том, что длительность лишения свободы должна исходить из среднего значения максимально возможного срока лишения свободы.

## ГЛАВА 3. ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

### 3.1. Понятие и сущность наказания в виде лишения свободы в российском уголовном праве

На сегодняшний день в современной РФ наиболее эффективной мерой ответственности и одной из самых популярных является лишение свободы.

О.В. Левашова отмечает, что лишение свободы является наиболее действенным наказанием для лиц, совершивших преступление различной степени тяжести. Данная норма может содержать в себе и предупредительное воздействие, зависящее от различных факторов: содержание самой нормы, в которой предусмотрена данная санкция; справедливой действий правоохранительных органов и др.<sup>1</sup>.

Теоретики утверждают о сложности определения вклада данной нормы в борьбе с преступностью, однако, практика доказывает, что, оно наиболее эффективно в современных условиях, так как оказывается карательное воздействие на человека, совершившего преступление<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что система наказаний в УК РФ очень лояльна, она построена и ориентирована на применение менее тяжелых санкции к правонарушителям.

Институту лишения свободы присущи свои обособленные принципы, которые определяют его регулятивные свойства и развитие в связи с меняющимися обстоятельствами исполнения данного вида наказания. Данные принципы рассматриваются как требования, предъявляемые к процессу исполнения лишения свободы, без какой-либо систематизации исполнения этих

---

<sup>1</sup> Левашова О.В. Перспективы развития наказания в виде лишения свободы // Проблемы развития современного общества 24-25 января 2019 года: сборник трудов конференции. – Курск, 2019. – С.366.

<sup>2</sup> Старков О. В. Криминология. - М.: ЮРАЙТ, 2004. – С.245.

требований. Чаще всего ученые обосновывают их как условия эффективности исправительного воздействия на осужденных к лишению свободы<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что данные принципы влияют на формирование всех правовых норм, которые составляют содержание института лишения свободы. Следует заметить, что данные принципы и правовые требования обращены напрямую к администрации исправительных учреждений<sup>2</sup>.

Следует отметить, что на сегодняшний день обстановка в исправительных учреждениях позволяет говорить об экономии уголовной репрессии и предполагает рациональный подход к использованию всей системы наказаний: законодатель не использует какой-либо один вид наказания. Но, ситуация в данный момент все равно является такой, при которой реально применимо только часть видов наказаний, предусмотренных в УК РФ и мера наказания как лишением свободы остается самый распространенный, которая применяется судом.

Однако, отказаться от данного вида наказания современное уголовное законодательство не имеет возможности. Следовательно, постоянной необходимостью является ослабление негативных свойств этого наказания и повышения его эффективности.

Сущность данной меры наказания закреплена в ст. 56 УК РФ и заключается в направлении осужденного в изолированные от общества учреждения.

Как отмечает О.В. Левашова, следует учесть, что уголовному наказанию в виде лишения свободы присущи как положительные, так и отрицательные свойства. Например, оно делимо, и суд может определить его продолжительность при учете всех обстоятельств, личности виновного в границах санкции<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Крайнова, Н.Н. Особенности правового статуса и ресоциализации неоднократно судимых лиц, отбывших уголовные наказания // Преступление и наказание. - 2006. - № 1. - С. 24.

<sup>2</sup> Бабаян, С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права. - М.: Норма, 2014. - С.365.

<sup>3</sup> Левашова О.В. Указ. соч. С.367.

В.И. Зубкова отмечает: «Сущность деления состоит в том, что предметы, входящие в объем делимого понятия, распределяются по группам»<sup>1</sup>. Для проведения такой операции важно определить признаки, которые смогли бы являться основанием деления.

При подобающем правильном поведении заключенного законодатель предусмотрел возможно изменение условий наказания и его режима, как для усиления карательности наказания, так и его смягчения<sup>2</sup>.

Закон может применить к лицам, твердо вставшим на путь исправления условно-досрочного освобождение от лишения свободы (ст. 79 УК РФ), или заменить неотбытые части наказания другим, более мягким наказанием.

Также, лишению свободы присущи и негативные свойства. Заключенного изолирует от привычного окружения: семьи, рабочего коллектива, и т.д.

Происходит резкая смена условий жизни, работы, ограничиваются или совсем отпадают возможности удовлетворения многих жизненных потребностей.

При попадании в коллектив, который состоит не из лучших индивидуумов на психику заключенного оказывает негативное воздействие. Нередки факты расправы с некоторыми заключенными со стороны тех, кто придерживается воровских обычаев и традиций. Психика заключенного страдает от самого факта заключения и лишения свободы и от происходящего отрицательного воздействия агрессивных сторонников преступного мира<sup>3</sup>.

В этой связи И. В. Конушева и Ю.С. Жариков указывают на то, что наказание в виде лишения свободы содержит в себе ряд противоречий, основными из которых являются: стремление с помощью института лишения свободы и страданий принудить человека к законопослушному поведению,

---

<sup>1</sup> Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. Монография – М.: Норма, 2002. – С. 50.

<sup>2</sup> Бриллиантов, А.В. Проблемы классификации осужденных к лишению свободы в целях дифференциации условий отбывания наказания. - М.: ВНИИ МВД России, 1995. – С.96.

<sup>3</sup> Перкова Т.И. Изменение условий содержания осужденных к лишению свободы путем перевода в исправительно-трудовое учреждение с иным видом режима. - М.: ВНИИ МВД СССР, 1985. – С.45.

причиненных ему, в то же время государство заставляет чрезмерно страдать и бороться осужденного для поиска улучшений, после социальной реабилитации осужденного, он ставится в условия, которые способствуют ослаблению и разделению этих связей; стремясь вернуть человека в общество социально здоровых законопослушных людей, он в равной степени или даже больше препятствует социальной норме, под влиянием которой он может легко попасть в общество людей.

Таким образом, задержание должно применяться только в том случае, если с помощью других видов наказания невозможно достичь желаемого эффекта. При назначении этого наказания требуется наиболее тщательное рассмотрение личности осужденного человека<sup>1</sup>.

Известно, что лишение свободы – это наказание, связанное с государственным принуждением. Отсюда понятно, его исполнение, а значит и содержательная сторона деятельности должна регулироваться законом, во всяком случае, наиболее существенные элементы воздействия. Отсюда, вполне логично, что за основу должны быть взяты признаки, которые не только являются значимыми, существенными, но и обязательно должны быть закреплены в законе.

Свобода – категория очень емкая. Она носит конкретный исторический и социально обусловленный характер. Рассматривая ее, не следует забывать, какими благами материальными или духовными ценностями в обществе человек обладает или может обладать, каким образом они стимулируют его активную деятельность, нацеливая на преодоление трудностей, устранение препятствий и т.д. К. Маркс, Ф. Энгельс писали: «Где нет активной деятельности, направленной на достижение целей, преодоление препятствий, стоящих на пути к цели, – там нет места свободы»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Конушева И. В., Жариков Ю.С. Определение сущности наказания в виде лишения свободы в РФ // Символ науки. – 2018. - №12. – С.58.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинение. – Т. 23. – С.75.

Следовательно, свободу личности в обществе нельзя рассматривать в отрыве от таких категорий, как желание, интерес, возможности, выбор, необходимость, ответственность и т.д.

Наказывая лицо лишением свободы, государство лишает его возможности не только по своему усмотрению пользоваться материальными, духовными ценностями, реализовывать в полном объеме свои способности, но также удовлетворять свои потребности, развивать те или иные интересы и наклонности. Отсюда, вполне объективно один и тот же вид наказания, связанный с лишением свободы, будет оказывать различное воздействие на того или иного осужденного, даже если у многих из них имеются общие или хотя бы схожие признаки, например, возраст, срок наказания, социальное положение, образование и т.д.

Это связано, прежде всего, с тем, что сила воздействия лишения свободы во многом зависит от того, каких именно ценностей и благ лишается осужденный, ибо в места лишения свободы он прибывает с определенными, вполне сложившимися сущностными качествами. Его внутренний мир чрезвычайно разнообразен: это особенности высшей нервной деятельности, способности, сложившейся потребности, уровень и характер умственного развития, мировоззрение и стремления, взгляды и убеждения, моральные и волевые качества, привычки, приобретенные знания, объем и содержание жизненного опыта, преобладающие эмоции, эстетические понятия и виды, психические свойства и психологические установки, отношение к людям, к администрации, в частности, к окружающей среде осужденных, социальная действительность вообще, физическое самочувствие и психический настрой и т.д.

Каждый из названных компонентов в той или иной степени может повлиять на восприятие осужденным применяемых в отношении его мер воздействия. Поэтому блокада, сдерживание или устранение условий и возможностей проявления многих из названных свойств личности, особенно в жестких условиях изоляции, также способны вызвать не только чувство

неудовлетворенности в чем-либо, фрустрацию, переживания, страдания, но и вызвать психические расстройства.

Следовательно, можно констатировать, что содержание лишения свободы далеко не ограничивается наличием и объемом правоограничений: оно во многом зависит от личностных свойств того или иного осужденного, от интенсивности и продолжительности осуществляемого в отношении его воздействия, от условий, в которых осуществляется такое воздействие, и, конечно, от способов (приемов), форм и методов воздействия. Поэтому, исходя из изложенного, дать полное и категоричное определение содержанию лишения свободы весьма трудно.

С позиций философии в выявлении сущности наказания в виде лишения свободы, прежде всего, нужно исходить из того, что к сущности будет относиться все то, без чего не будет данного вида наказания как такового.

Большинство ученых усматривают ее в наличии кары.

Так, по мнению Н.А. Стручкова: «Сущность – это главное качество наказания вообще, проявляющееся в любом наказании, т.е. кара, не конкретизированная в виде содержания того или иного наказания.

Следовательно, спор, который ведется о содержании наказания, по сути дела спор о сущности наказания»<sup>1</sup>.

П.И. Самошин полагает, что сущность наказания – кара, однако его содержание образуют и кара, и меры воспитания<sup>2</sup>.

Так или иначе, из приведенных точек зрения видно, что особенности и свойства лишения свободы определяются его сущностью, которая является основным определяющим признаком в содержании наказания.

Приведенные точки зрения, на наш взгляд, во многом уязвимы, ибо определение сущности наказания авторами непременно связывается с обязательным наличием тех или иных правоограничений.

---

<sup>1</sup> Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1978. – С.63// <http://lawlibrary.ru/izdanie3277.html/>

<sup>2</sup> Самошин П.И. Система мер уголовной ответственности по законодательству ГДР. – М.: НИиРИО МВД СССР, 1972. – С.53-55. // <http://lawlibrary.ru/izdanie24483.html/>

Вместе с тем известно, что в обществе для тех или иных граждан существует весьма много самых различных ограничений. Например, в приеме на работу, участии в выборах и т.д. В этом нет ничего сенсационного. Люди в обществе не могут располагать полной свободой действий, и конечно, никогда таковой располагать не будут по вполне объективным причинам. Поэтому многие категории граждан в обществе в зависимости от условий жизнедеятельности и специфики работы, правового положения в нем неизбежно всегда будут ограничиваться в потреблении многих благ и ценностей. Это объективная реальность бытия.

При вышеприведенном подходе к определению сущности наказания, в основе которого положены ограничения, мы, исходя из этого, также вынуждены будем признавать, как бы наказанными лиц, находящихся и работающих в экстремальных условиях, например, в экспедиции, в космическом корабле, на подводных лодках, при прохождении воинской службы и т.п. Ведь, находясь в таких условиях, они также во многом ограничиваются, например, в общении с родственниками, друзьями, в проведении досуга, в питании по желанию, в коммунально-бытовых условиях и т.д. Правда, сопоставляя данные обстоятельства, необходимо помнить и о том, что в условиях лишения свободы ограничения осужденных имеют исключительно правовую основу, а именно, реализация их прав носит строго определенный процессуальный порядок, и, более того, их ограничения имеют строго специфический и принудительный характер.

Так или иначе, но из изложенного можно сделать вывод о том, что в обществе в условиях жизнедеятельности людей имеются многие виды человеческой деятельности, которые хотя и не являются наказанием со стороны государства, но по ряду признаков имеют определенное сходство в содержании, а именно им, как и наказанию, также присущи многие ограничения в различных благах, а отдельным из них даже и принуждение, но, тем не менее, они не являются таковым, ибо в них отсутствует весьма важный признак – обязательное, специфическое и целенаправленное воздействие, обусловленное

приговором или иным решением суда, основанное на законе, которое осуществляется в отношении осужденного в процессе реализации наказания.

Следовательно, говоря о сущности наказания, или сущности наказания в виде лишения свободы в частности, мы должны исходить, прежде всего, из того обстоятельства, что в любом наказании именно специальное воздействие должно быть обязательным элементом и неизбежной сущностной категорией.

Что касается качественных и количественных показателей наказания, то вполне естественно, они могут и должны быть разными, и, соответственно, изменяться. Причем не только в виде уменьшения или увеличения количества правоограничений, но и обусловленные изменением способов и видов воздействия на осужденных в зависимости от особенностей их личности и других признаков. Изменение правоограничений может носить как условный, так и безусловный характер.

Более того, на осужденного к лишению свободы суд в отдельных случаях может возложить обязанность выплатить потерпевшему определенную сумму в виде иска, которая по своей сути хотя и является мерой государственного принуждения, но не являются уголовным наказанием.

В этой связи, видимо, трудно будет согласиться с некоторыми авторами, утверждающими, что кара является сущностью наказания и выступает в основном в виде правоограничений. При таком подходе являются непонятными и труднообъяснимыми такие виды наказания как обязательные работы или принудительные работы.

Сложно найти существенные правоограничения и в таком виде уголовного наказания, как содержание в дисциплинарной воинской части.

Изложенное подводит нас к выводу, что сами по себе те или иные ограничения не способны оказывать необходимого положительного или иного воздействия на сознание человека и, следовательно, изменить его поведение в желаемую сторону. Они объективно в наказании должны находиться в тесной взаимосвязи с другими формами и способами воздействия, особенно связанные с познавательно-педагогической направленностью.

В этой связи, ограничения как по объему (количественный признак), так и по способу воздействия (качественный признак) на осужденных не могут в полной мере сами по себе отражать сущность наказания.

Такой подход в принципе обнаруживает подтверждение при анализе воздействия на заключенных в различные исторические эпохи. Так, в более ранние времена широко практиковался труд заключенных на тяжелых физических работах: в каменоломнях, в шахтах, на рудниках и т.д. В данном случае, наоборот, осужденных не только не ограничивали, но и принуждали трудиться без учета их физических человеческих возможностей.

Итак, в одних видах наказания ограничения являются весьма существенным компонентом наказания, в других же они сведены к минимуму или даже отсутствуют вообще. Более того, эти обстоятельства также указывают на то, что в различных наказаниях имеются свойственные каждому виду наказания свои особенности, включая и особенности воздействия с учетом особенностей категории осужденных.

Однако в любом случае общим является то, что независимо от специфики форм и приемов осуществляемого воздействия, такое воздействие ориентировано на достижение определенных целей наказания.

Общим является лишь то, что специфика воздействия на осужденных в светском, демократическом государстве осуществляется исключительно на правовой основе.

По мнению В.А. Анфиногенова, для более глубокого анализа и выяснения воздействия, в деятельности специально уполномоченных государством органов, лишение свободы можно рассматривать как своеобразную систему, включающую в себя цепочку: субъект - воздействие - объект - реакция.

При таком подходе к рассмотрению анализируемой проблемы ограничения выступают одним из элементов воздействия на осужденных, причем дополнительным и зависимым от тяжести содеянного, личностных особенностей осужденных и других факторов. Кстати, это подтверждается и

содержанием многих видов наказания, существовавших в истории в различное время<sup>1</sup>.

В частности, мы знаем, что в разных государствах, и в разные времена, применялись самые различные способы воздействия на преступника, а точнее на его психику, в том числе посредством причинения физической боли.

Прав был Н.С. Таганцев, когда указывал, что «... всякое наказание, начиная от смертной казни и кончая денежной пеней, по своему содержанию является известным ограничением, или стеснением преступника в его благах и интересах, поэтому осуществление карательного права неминуемо является причинением страдания, физического или нравственного, лицу, посягнувшему на запреты или не исполнившему требования авторитетной власти закона»<sup>2</sup>.

Из приведенного высказывания видно, что назначение любого наказания, то назначение любого наказания – это стремление государства, причинить преступнику определенные страдания и тем самым вынудить его переосмыслить свое неприемлемое для общества поведение.

Осужденный, посредством применения к нему наказания, ограничивается, прежде всего, в социальных благах, причем зачастую весьма существенно.

Естественно, он должен осознавать их значимость и ценность, как для человека, так и для личности в обществе.

Только на этой основе можно вызвать у него обратную реакцию в виде переживания, дискомфорта.

Такой подход, в определенной мере, способен привести к изменению поведения осужденного в сторону, одобряемую обществом.

В данном случае вполне оправданным является то, что в отношении отдельных категорий преступников государство хотя и стремится к гуманизации системы обращения с ними, однако вынуждено при этом прибегать к весьма суровым мерам воздействия, что находит свое выражение

---

<sup>1</sup> Анфиногенова В.А. Сущность наказания в виде лишения свободы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. - №9. – С.15-17.

<sup>2</sup> Таганцев Н.С. Смертная казнь: Сборник статей. – С.-Петербург, 1913. – С.46. // <http://lawlibrary.ru/izdanie48396.html/>

не только в необходимости применения к ним лишения свободы связанного с ограничением ряда существенных благ, но и так же в организации и осуществлении в условиях изоляции определенного воздействия на их сознание.

### 3.2. Лишение свободы на определенный срок

Как отмечается Конституционным Судом РФ, согласно уголовному закону лишение свободы на определенный срок применяется дифференцированно, исходя из характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного (ст. 6 УК РФ), в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ) и не может иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства (ч. 2 ст. 7 УК РФ)<sup>1</sup>.

Применение к лицу, совершившему противоправное деяние, такого наказания, как лишение свободы, рассчитано на изменение привычного уклада его жизни, отношений с окружающими и предполагает определенное морально-психологическое воздействие, чем затрагиваются его права и свободы как гражданина и изменяется его статус как личности. Устанавливая в законе меры уголовного наказания с различным комплексом ограничений, дифференцируемых в зависимости в первую очередь от тяжести назначенного судом наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также порядок исполнения наказания, федеральный законодатель в отношении осужденных определяет изъятия из прав и свобод в сравнении с

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012г. №1242-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Александрова Виталия Геннадьевича и Смолякова Михаила Александровича на нарушение их конституционных прав статьей 6, частью второй статьи 7, статьей 43, частями второй и четвертой статьи 56 Уголовного кодекса Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/>

остальными гражданами, обусловленные в том числе специальным режимом мест лишения свободы<sup>1</sup>.

В соответствии со ст.56 УК РФ лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет (ч. 2), а в случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - более тридцати лет (ч. 4), устанавливает такой вид наказания, как лишение свободы на определенный срок, который заключается в изоляции осужденного от общества.

Федеральным законом от 5 мая 2014г. ст. 56 УК РФ была дополнена ч. 5, согласно которой при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров за совершение деяний, перечисленных в ч. 5 ст. 56 УК РФ, максимальный срок наказания в виде лишения свободы увеличен, по сравнению с ч. 4, на пять лет. Соответственно при совокупности преступлений составляет 30 лет, а при совокупности приговоров – 35 лет.

Кроме того, в УК РФ предусмотрены сокращенные сроки лишения свободы на определенный срок для несовершеннолетних. Согласно ч. 6 ст.88 УК РФ максимальные сроки лишения свободы для несовершеннолетних составляют 6 лет или 10 лет.

Таким образом, лишение свободы по срокам подразделяется на два вида: общие и специальные. При этом во втором случае сроки могут быть удлиненные или сокращенные.

В ч. 1 ст. 56 УК РФ прописаны правила, при которых может быть назначено наказание в виде лишения свободы. В их основе лежит категоризация преступлений.

Так, лишение свободы может однозначно назначаться за совершение преступлений средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 12 июля 2006г. №378-О «По жалобе гражданина Владимирцева Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями шестой и восьмой статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2007. - №2.

Если же речь идет о преступлении небольшой тяжести, то лишение свободы может быть назначено при соблюдении следующих условий:

-лицо ранее было осуждено за совершение преступления;

-лицо впервые совершило преступление небольшой тяжести при наличии отягчающих обстоятельств, перечисленных в ст.63 УК РФ;

-лицо впервые совершило преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ.

-лицо впервые совершило преступление небольшой тяжести, санкция которого является относительно-определенной, то есть предусматривает лишение свободы в качестве единственного наказания.

Так, С. признан виновным в том, что, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, совершил управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения.

По приговору суда от 10 апреля 2018 г. С. осужден, помимо прочего, по ст. 264.1 УК РФ к 9 месяцам принудительных работ с лишением права управления транспортным средством на два года. На основании ч. 3 ст. 69, ст. 71 УК РФ С. назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на два года, с лишением права управлять транспортным средством на 2 года. При назначении наказания в виде ограничения свободы судом установлены ограничения и возложена обязанность из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ, указанные в приговоре.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката в защиту интересов осужденного, изменила приговор в части наказания, назначенного за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Как следует из приговора С. по ст. 264.1 УК РФ назначено наказание в виде принудительных работ. При этом судом не учтены требования ст. 53.1 и ч. 1 ст. 56 УК РФ при назначении наказания.

По смыслу ст. 53.1 УК РФ наказание в виде принудительных работ назначается только как альтернатива лишению свободы, то есть данный вид наказания может быть назначен осужденному лишь при условии, что ему может быть назначено и лишение свободы.

Между тем преступление, которое совершил С., относится к категории небольшой тяжести, совершено им впервые при отсутствии отягчающих обстоятельств, а санкция ст. 264.1 УК РФ является альтернативной, предусматривает помимо лишения свободы и принудительных работ более мягкие виды наказания.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали правовые основания для назначения С. лишения свободы, а, следовательно, и такого вида наказания как принудительные работы.

В силу изложенного Судебная коллегия изменила приговор и назначила С. по ст. 264.1 УК РФ наказание в виде обязательных работ на срок 320 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года, смягчив ему наказание по совокупности преступлений<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 65 УК РФ при назначении наказания лицу, признанному вердиктом коллегии присяжных заседателей виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются. Это правило имеет значение для избрания наказания в виде лишения свободы.

Так, по приговору, постановленному с участием присяжных заседателей, П. осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 109 УК РФ с применением положений ч. 1 ст. 65 УК РФ на 1 год 2 месяца и по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет.

В надзорной жалобе осужденный просил о смягчении наказания с учетом признания вины и раскаяния в содеянном.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2 октября 2018г. №14-АПУ18-15 // <http://www.consultant.ru/>

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор и апелляционное определение по следующим основаниям.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 109 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Поскольку осужденный ранее не судим, его следует отнести к лицам, впервые совершившим преступление небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела следует, что осужденный коллегией присяжных заседателей по ч. 1 ст. 109 УК РФ признан заслуживающим снисхождения. В связи с этим установленное судом отягчающее наказание обстоятельство за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 109 УК РФ, - «группой лиц» - не должно учитываться при назначении наказания.

При наличии таких данных Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор и апелляционное определение: по ч. 1 ст. 109 УК РФ вместо лишения свободы назначил осужденному наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год 10 месяцев с удержанием в доход государства 20% заработной платы<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что санкции в виде лишения свободы многих статей уголовного закона содержат существенную разницу между нижним и верхним пределом наказания. Например, по ч. 4 ст. 111 УК РФ судья вправе назначить от 2 месяцев до 15 лет лишения свободы, за изнасилование с квалифицирующими признаками (ч. 2 ст. 131 УК РФ) - от 4 до 10 лет лишения свободы, особо квалифицированные виды краж (ч. 4 ст. 158 УК РФ) наказуемы лишением свободы от 2 месяцев до 10 лет. Подобная конструкция санкций позволяет судье максимально индивидуализировать наказание виновному, учесть все обстоятельства преступления, личность подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства и т.д., т.е. реализовать общие начала назначения наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ).

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2017), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 16 февраля 2017г.: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2016г. №156-П16 //Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. - №№1-3.

Вместе с тем положения Общей части УК РФ несколько ограничивают судебское усмотрение, фактически сужая возможности назначения наказания в зависимости от обстоятельств конкретного дела.

Например, в силу ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. То есть в случае с вышепривеч. 4 ст. 111 УК РФ минимальное наказание при рецидиве должно составить 5 лет лишения свободы (а не 2 месяца).

Ряд норм Общей части УК РФ можно условно назвать «льготными», так как они устанавливают не минимально возможный срок наказания (т.е. поднимают нижнюю планку санкции), а снижают верхний предел наказания. Так, в соответствии со ст. ст. 62, 65, 66, ч. 3 ст. 68 УК РФ при определенных обстоятельствах применяется «льготный» режим назначения наказания. Например, в силу ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии явки с повинной и отсутствии отягчающих обстоятельств по той же ч. 4 ст. 111 УК РФ нельзя назначить более 10 лет лишения свободы. Все эти «льготные» статьи при ограничении срока (размера) наказания оперируют таким понятием, как «наиболее строгий вид наказания».

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>1</sup> (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015г. №58) разъяснено, что под наиболее строгим видом наказания в этих статьях следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений ст. 44 УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ. В качестве иллюстрации можно привести санкцию ч. 1 ст. 158 УК РФ, которая предусматривает возможность назначения таких видов наказаний, как штраф, обязательные работы,

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - №2.

исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест, лишение свободы.

Руководствуясь указанным разъяснением, следует сделать вывод, что «льготные» статьи в данном случае применимы к определению размера наказания только в виде лишения свободы несмотря на то, что сам этот вид наказания в силу установленных УК РФ ограничений не может быть применим к конкретному подсудимому (например, в силу его возраста или ограничений, предусмотренных ч. 1 ст. 56 УК РФ). То есть, назначая любой другой вид наказания (не лишение свободы), суд эти «льготные» нормы во внимание принимать не должен.

На протяжении более чем десяти лет Верховный Суд РФ придерживался позиции, согласно которой отсутствие в приговоре ссылки на «льготную» норму не рассматривалось как нарушение закона, не влекло изменение приговора (разумеется, при условии, что наказание фактически было назначено в пределах ограничений «льготных» норм). Так, по уголовному делу в отношении С., Г., и М. констатировано: суд обоснованно признал явку с повинной С. и активное способствование Г. раскрытию преступления смягчающими их ответственность обстоятельствами и с учетом этого, как и требует того ст. 62 УК РФ, назначил каждому из них наказание, не превышающее трех четвертей (в устаревшей редакции) максимального срока, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ: «Отсутствие в приговоре ссылки на ст. 62 УК РФ не свидетельствует о нарушении судом закона при назначении наказания С. и Г. и само по себе не влечет за собой дальнейшее смягчение наказания осужденным»<sup>1</sup>.

Основой принятия таких решений являлся вывод о том, что все обстоятельства, влияющие на определение размера наказания, по делу учтены, а отсутствие в приговоре ссылки, например, на ст. 62 УК РФ основанием для

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2004 г. №45-О04-71 // <http://www.consultant.ru/>

изменения приговора не является, поскольку наказание соответствует пределам «льготных» норм<sup>1</sup>.

В последнее время, однако, высший судебный орган изменил подход к этой проблеме и исходит из того, что если в описательно-мотивировочной части приговора не содержатся ссылки на «льготные» нормы назначения наказания, то суд первой инстанции исходил из максимально возможного предела санкции статьи, а это является основанием для снижения наказания (даже в случаях, когда размер наказания по факту соответствует требованиям «льготных» норм).

Так, из решения высшего суда следует, что Н. был осужден в том числе по ч. 1 ст. 30, п. п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 9 лет. Изменяя приговор, Судебная коллегия указала: «Назначая наказание осужденному Н. по ч. 1 ст. 30, п. п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, суд не указал, что он руководствуется ч. 2 ст. 66 УК РФ о том, что срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. В связи с этим неясно, от какого максимально возможного наказания исходил суд, назначая Н. наказание за данное преступление». Наказание Н. было снижено<sup>2</sup>. То есть Верховный Суд пришел к выводу, что отсутствие в описательно-мотивировочной части приговора ссылки на «льготную» норму означает ее фактическое неприменение судом при назначении наказания.

В другом случае высшая судебная инстанция высказалась более категорично. С. был осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы, позже президиумом областного суда наказание было снижено до 8 лет. Верховный Суд РФ указал, что судебные решения подлежат изменению ввиду

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 23 июля 2014 г. №88-АПУ14-4 // <http://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 15 марта 2017 г. №19-АПУ17-3 // <http://www.consultant.ru/>

неправильного применения уголовного закона при назначении С. наказания. Так, «признав явку С. с повинной, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления обстоятельствами, смягчающими наказание, и при отсутствии отягчающих обстоятельств суд при решении вопроса о виде и размере наказания должен был учесть положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок и размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока и размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. Однако суд первой инстанции не указал в приговоре на применение данной нормы закона и никак не мотивировал свое решение. При таких обстоятельствах суд при назначении наказания исходил из всего размера наказания, предусмотренного санкцией ч. 4 ст. 111 УК РФ - до 15 лет лишения свободы, тогда как следовало исходить из санкции до 10 лет лишения свободы». В итоге наказание С. было снижено до 7 лет 6 месяцев лишения свободы<sup>1</sup>.

Региональная судебная практика в настоящее время складывается противоречиво. Некоторые суды вовремя усвоили изменившийся подход Верховного Суда РФ по рассматриваемой проблеме, другие продолжают действовать по устаревшей практике, не находя оснований для изменения приговоров в тех случаях, когда фактически суд назначил наказание в «льготных» пределах, но не сослался на сами «льготные» нормы.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. №2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»<sup>2</sup> производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам, предназначено для выявления и устранения допущенных судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. №59-УД16-4 // <http://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. - №4.

закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В силу исключительности стадии кассационного производства, требований стабильности и определенности судебных решений не каждое нарушение, которое может быть исправлено в суде апелляционной инстанции, может служить основанием для передачи дела для рассмотрения в суде кассационной инстанции. Поэтому ранее вызывала сомнение целесообразность рассмотрения дела в кассационном порядке в ситуациях, когда только на стадии кассационного производства обнаруживалось неуказание в описательно-мотивировочной части приговора при назначении наказания на «льготные» нормы, однако при фактическом их применении. Достаточно ли это нарушение существенно для того, чтобы начинать кассационное производство, тратить силы и средства на исправление этих ошибок, которые по своему влиянию на принятые решения явно не дотягивают до существенных? До недавнего времени ответ был очевиден: такие нарушения не признавались существенными и влекли рассмотрение дела в порядке кассационного производства только тогда, когда суды при назначении наказания выходили за пределы, указанные в ст. ст. 62, 66, 65, 68 УК РФ.

Вместе с тем при решении вопроса о существенности того или иного нарушения необходимо учитывать не только «качественность» данного нарушения, но и количество встречающихся однотипных нарушений в судебной практике. Изменившаяся практика Верховного Суда РФ является реакцией на многочисленность нарушений, заключающихся в отсутствии ссылки в приговорах при назначении наказания на нормы уголовного закона, в том числе регламентирующие «льготный» режим назначения наказания, а также в отсутствие мотивировки применения этих норм. В таком контексте Верховный Суд РФ своей судебной практикой ориентирует суды на применение вышеприведенного п. 35 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015г. №58: «Суд обязан мотивировать применение норм,

ограничивающих срок или размер наказания определенной частью наиболее строгого вида наказания, в описательно-мотивировочной части приговора».

Другими словами, существенность таких нарушений объясняется не столько несправедливостью назначенного наказания, сколько немотивированностью назначения размера наказания при наличии оснований для применения «льготных» норм.

Весьма убедительно по рассматриваемой проблеме высказался заместитель Председателя Верховного Суда РФ, передавая на рассмотрение президиума кассационную жалобу осужденного С.: «Установив наличие смягчающего наказание С. обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд в приговоре не ссылается на применение им положений ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания. Исходя из смысла закона, описательно-мотивировочная и резолютивная части приговора должны содержать четкие формулировки по вопросам, связанным с назначением наказания; во всех случаях наказание должно быть определено таким образом, чтобы не возникло никаких вопросов при его исполнении. Между тем отсутствие в приговоре ссылки при назначении наказания С. ... на применение положений ч. 1 ст. 62 УК РФ в описательно-мотивировочной либо резолютивной частях приговора может свидетельствовать о том, что суд исходил из верхнего предела санкции»<sup>1</sup>.

В силу изложенного представляется целесообразным рекомендовать судьям при вынесении приговоров обращать внимание не только на соблюдение всех пределов и ограничений при назначении наказания, но и мотивировать применение «льготных» норм либо отсутствие оснований для их применения, ссылаться на эти нормы при определении размера наказания. При этом недостаточно указать на применение положений ст. ст. 62, 65, 66, 68 УК РФ, следует конкретизировать, какая именно часть (части) конкретной статьи

---

<sup>1</sup> Постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ об отмене постановления судьи в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 28 марта 2017 г. // Архив Ставропольского краевого суда (кассационное производство N 44у-792/2017) // <http://www.consultant.ru/>.

подлежат применению. Это позволит избежать изменения приговоров, сохранив качество отправления правосудия.

Согласно ч. 1 ст. 56 и ст.58 УК РФ отбытие наказания в виде лишения свободы назначается в исправительном учреждении определенного вида.

При этом на вид исправительного учреждения влияют: категории преступлений, рецидив, возраст и пол осужденных.

Перечень исправительных учреждений, которые исполняют наказания в виде лишения свободы, определены так же УИК РФ. Исправительными учреждениями признаются исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебные исправительные учреждения, следственные изоляторы.

Основная цель исправительных колоний - это отбывание осужденными, которые достигли совершеннолетия, лишения свободы. Выделяют такие исправительные учреждения, как:

- колонии-поселения;
- исправительные колонии общего режима;
- исправительные колонии строгого режима;
- исправительные колонии особого режима.

В колониях-поселениях отбывают наказание осужденные к лишению свободы за преступления, которые были совершены по неосторожности, умышленные преступления небольшой и средней тяжести, а также осужденные, переведенные из исправительных колоний общего и строгого режимов на основании и в порядке, установленных пунктами «в» и «г» части второй статьи 78 УИК РФ.

В исправительных колониях общего режима отбывают наказание осужденные мужчины, кроме перечисленных в частях пятой, шестой и седьмой настоящей статьи, а также осужденные женщины.

В исправительных колониях строгого режима отбывают наказание мужчины, впервые осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений; при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

В исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы.

В воспитательных колониях отбывают наказание несовершеннолетние осужденные к лишению свободы, а также осужденные, оставленные в воспитательных колониях до достижения ими возраста 19 лет.

В тюрьмах отбывают наказание осужденные к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжких преступлений, при особо опасном рецидиве преступлений, а также осужденные, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, переведенные из исправительных колоний.

Кроме того, по своему гендерному признаку лицо, которому может быть назначено отбывание наказания в тюрьме, может быть только мужского пола. Вопрос о целесообразности помещения женщин в тюремные условия отбывания лишения свободы остается открытым и дискуссионным. Заметим, что в отношении женщин может избираться такая мера уголовно-процессуального пресечения, как заключение под стражу.

Условия содержания в следственных изоляторах по сути идентичны тюремным. Логичен вывод о том, что теоретически женщины смогут выдержать пребывание в тюрьме, но законодатель пока придерживается иной позиции и не допускает возможности назначения женщинам данного вида исправительного учреждения.

В тюрьме может быть назначено отбывание только части срока лишения свободы. Иными словами, весь срок осужденный отбыть в тюрьме не может, так как это запрещено законом.

Какое именно количество дней, месяцев, лет осужденный должен провести в тюрьме, оставлено на усмотрение суда в каждом конкретном случае.

Однако полагаем, что судебное усмотрение здесь все же ограничено требованиями, которые зафиксированы в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»<sup>1</sup>. В частности, речь идет о том, что суды должны учитывать, во-первых, обстоятельства совершения преступления и, во-вторых, – личность подсудимого: количество совершенных преступлений; их характер и степень общественной опасности; поведение виновного до и после совершения преступления; данные о поведении осужденного во время отбывания лишения свободы по предыдущим приговорам и иные данные.

В лечебных исправительных учреждениях и лечебно-профилактических учреждениях отбывают наказание осужденные, указанные в части второй ст. 101 УК РФ.

Как отмечают Х.Э. Мусаев и Е.О. Глухова, существует ряд проблем при назначении вида исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы. В первую очередь, данные проблемы связаны с разграничением осужденных по их психическому, физическому и нравственному здоровью. На наш взгляд, для решения данной проблемы следует выделить колонии, которые будут содержать, к примеру, только так называемых «криминальных психопатов» и др.<sup>2</sup>.

### 3.3. Пожизненное лишение свободы

Введение пожизненного лишения свободы тесно связано с идеей отмены смертной казни. Отмена высшей меры наказания была обусловлена стремлением России войти в Совет Европы. В соответствии с Протоколом №6 к

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. - №7.

<sup>2</sup> Мусаев Х.Э., Глухова Е.О. Особенности видов исправительных учреждений и проблемы их назначения осужденным к лишению свобод // Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского Союза: законодательство и экологическая эффективность: материалы V Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. Сборник научных статей. – Саратов, 2018. – С.106-110.

Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, смертная казнь должна была быть полностью отменена<sup>1</sup>. Но отменив смертную казнь, нужно было найти замену высшей мере наказания. Такой заменой и стало пожизненное лишение свободы<sup>2</sup>.

Противники перехода от смертной казни к пожизненному лишению свободы указывают на то что этот переход осуществлен без учета российских условий и продиктован только внешнеполитическими интересами России.

Прекращение применения смертной казни и переход к пожизненному лишению свободы был инициирован Указом Президента РФ от 16 мая 1996г. №724 «О поэтапном сокращении смертной казни в связи с вступлением РФ в Совет Европы»<sup>3</sup>. Этот Указ не отменил смертную казнь и не несет прямого запрета на нее, он лишь содержит поручения и рекомендации Правительству, МВД, Генеральному Прокурору, Федеральному Собранию. Смертная казнь до сих пор не исключена из УК РФ и из ст. 20 Конституции РФ.

Перечень составов преступления, за которые возможно пожизненное заключение постепенно изменяется и в него добавлялись новые составы. Неизменными на протяжении всей современной истории являлись ограничения к применению пожизненного лишения свободы.

Согласно статистики ФСИН на 1 февраля 2019 года это наказание отбывают 2034 человека<sup>4</sup>. Эта цифра росла на протяжении нескольких лет. Такая тенденция вызывает проблемы с наличием мест в колониях особого режима и поэтому в Концепции развития уголовно-исполнительной системы на 2017-2025 годы предусмотрена задача обустроить 700 новых мест в

---

<sup>1</sup> Протокол №6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Грибанов Р.Б. Указ. соч.С.4.

<sup>3</sup> Российская газета. – 1996, 21 мая.

<sup>4</sup> Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/>

исправительных учреждениях для лиц, осужденных к пожизненному заключению<sup>1</sup>.

Пожизненное лишение свободы, как и лишение свободы на определенный срок, заключается в изоляции осужденного от общества в исправительных колониях особого режима, но бессрочно (пожизненно). Это вид наказания заключается не только в бессрочности его отбывания, но и в особо жестком режиме исполнения этой меры, что резко отличается от лишения свободы на определенный срок.

Некоторые исследователи считают это наказание не ступенью лестницы наказаний, а пропастью, так как там происходит угасание человека, там нет единицы (срока) измерения отбытия наказания. По мнению психолога В. Д. Попова, условия при отбывании пожизненного лишения свободы «не пыточные, но на самом деле чудовищные, уродливые, и не могут не калечить среднего возраста осужденных, поскольку это наказание отбывают лица в основном в 33-35, 39 лет»<sup>2</sup>. Кроме того, пожизненное лишение свободы обладает объективно существенным недостатком. Осужденный отрывается от социальной среды, в которой обычно находился, от семьи, друзей и попадает в особую микросреду, которая отрицательно на него влияет, особенно на человека, впервые отбывающего лишение свободы. Согласно переписи 2009 г. в России пожизненное лишение свободы отбывают в возрасте 30–39 лет – 38,2 %; в возрасте 40–49 лет – 36,0 %<sup>3</sup>.

По мнению сторонников применения смертной казни в России, «исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы требует достаточно больших бюджетных затрат, в первую очередь, на строительство

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 23.12.2016г. №2808-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017 - 2025 годы)» // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 2. – Ст. 413.

<sup>2</sup> Платонов К. К. О системе психологии. - М., 1972. – С.89 // <https://www.kazedu.kz/referat/74702/5>; Попов В. Д. Психология. - М., 2003. – С.57,63.

<sup>3</sup> Осужденные и содержащиеся под стражей в России: по материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12–18 ноября 2009 г. / под общ. ред. Ю. И. Калинина; науч. ред. В. И. Селиверстова. М., 2012. – С.283.

новых исправительных учреждений и, как следствие, обеспечение заключенных всем необходимым, хотя бы в минимальном размере»<sup>1</sup>.

М. Г. Детков, Н. М. Скрипников, Л. П. Орехов отмечают, что «при назначении и исполнении наказания в виде пожизненного лишения свободы ставятся цели, присущие всем видам уголовного наказания, а именно: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, общая и специальная превенция»<sup>2</sup>.

Впрочем, несколько ранее М. Г. Детков занимал несколько иную позицию, считая, что «нельзя совместить такую цель наказания, как исправление, и ее достижение в связи с неопределенностью временного периода наказания в виде пожизненного лишения свободы»<sup>3</sup>.

По мнению некоторых авторов, «применив пожизненное лишение свободы к «неисправимым» преступникам, общество проявляет не гуманность по отношению к жертвам, уравнивает правовой статус «рецидивистов» с впервые осужденными к этому виду наказания лицами, а также подвергает население риску насилия и опасных деяний. Пожизненное заключение никоим образом не может гарантировать пожизненную безопасность общества»<sup>4</sup>.

И. И. Карпец полагал, что «пожизненное лишение свободы влечет фактически пожизненное мучение осужденного, узаконивать которое государство не вправе, ибо это безнравственно. Можно даже усомниться, - пишет автор, - что гуманнее – расстрелять человека, совершившего тяжкие

---

<sup>1</sup> Побегайло Э. Ф. О преступности в России и проблеме смертной казни // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. - 2010. - №3. - С. 34.

<sup>2</sup> Детков М. Г., Скрипников Н. М., Орехов Л. П. Расплата за преступление: смерть или пожизненное лишение свободы (организационно-правовые аспекты). - М.: НИИ УИС Минюста России, 2004. – С.34.

<sup>3</sup> Детков М. Г. Длительное лишение свободы: понятие, содержание, эффективность // Вестник института: преступление, наказание, исправление. - 2008. - №2. - С. 30.

<sup>4</sup> Балакший В. Н. Социально-экономические аспекты смертной казни и пожизненного лишения свободы: философско-правовые основания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2012. №10-1. - С.26.

преступления сразу после суда или обречь его на медленную и мучительную смерть»<sup>1</sup>.

По данным В. А. Тирранена, пожизненное лишение свободы не влияет на снижение соответствующих преступлений, как и любое другое, оно не пугает людей от их совершения. Казалось бы, у этих людей была надежда через 25 лет освободиться по УДО, но уже через 10 лет утрачиваются социальные связи (уходят жены, умирают родители, дети забывают), остаются только мучения<sup>2</sup>.

Как отмечает В. И. Зубкова, пожизненное лишение свободы является единственным из всей системы наказаний, в процессе отбывания которого можно специфически воспитывать и исправлять осужденного, ликвидировать у него антисоциальные навыки, привычки, то есть ресоциализировать его и возвращать в общество исправившимся человеком. Ведь согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ цели исправления, предупреждения и восстановления социальной справедливости поставлены перед любым наказанием, не делая исключения в отношении пожизненного лишения свободы. Становится непонятно, для чего тогда поставлены эти цели перед пожизненным лишением свободы, если в отношении этой категории лиц не применяется условно-досрочное освобождение. Вместе с тем, согласно ч. 5 ст. 79 УК РФ лицо может быть освобождено условно-досрочно через 25 лет, однако в России по не понятным исследователям причинам отказывают в УДО лицам, которые уже отбыли этот срок<sup>3</sup>.

Рассматривая психологическую характеристику осужденных к пожизненному лишению свободы, стоит учитывать ряд факторов. Немаловажное значение для психологической характеристики данной категории осужденных имеют сведения о том, в полной или неполной семье они воспитывались. Ранее этот фактор учитывался только в отношении несовершеннолетних, но, тем не менее, психологи выяснили, что данный

---

<sup>1</sup> Карпец И. И. Высшая мера: за и против // Советское государство и право. - 1991. - №7. - С. 50.

<sup>2</sup> Тирранен В. А. Высшие меры уголовного наказания: новое слово в старом споре. - М., 2013. – С.70-82.

<sup>3</sup> Зубкова В.И. Указ. соч. С.28.

критерий очень важен при оценке и осужденных, достигших совершеннолетнего возраста. Косвенное воспитание в неполной семье в качестве криминогенного фактора оценивается и самими осужденными. Сложность работы с данной категорией осужденных связана с особенностями их личности, отношением к совершенным преступлениям, а также спецификой исполнения наказания. Именно это делает необходимым разработку качественного психологического сопровождения. Неотъемлемое воздействие, с целью положительного результата, оказывают образование и вероисповедание, которые позволяют выжить в суровых условиях, сохранить адекватное поведение и предотвратить повторный рецидив преступления<sup>1</sup>.

Следует также отметить, что пожизненное лишение свободы установили и за те преступления, где нет причинения смерти людям, например, ч. 2 ст. 105 УК РФ – квалифицированные виды убийств, ст. 277 УК РФ – посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля; ст. 295 УК РФ – посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование.

Так, приговором Нижегородского областного суда от 27 декабря 2018 года Халезов А.С., будучи судимым 22.12.2008 года районным судом Нижегородской области по ч.1 ст.111 УК РФ к 4 годам лишения свободы, был приговорен к пожизненному лишению свободы за совершение преступлений при следующих обстоятельствах:

15.11.2017 года в период времени с 17 часов по 21:30 часов Халезов А.С. и Зорин Д.В. прибыли в жилище К.Н.А., где с последним, а также находящимися там М.З.В. и М.Н.В. приступили к совместному распитию принесенного с собой спиртного.

В ходе употребления спиртного между находящимися в состоянии алкогольного опьянения Халезовым А.С. и Зориным Д.В. с одной стороны и К.Н.А., М.З.В. и М.Н.В. - с другой, возник конфликт, переросший в личную

---

<sup>1</sup> Колягин А. Л., Соколова Ю. А. Проблемы работы с лицами, осужденными к пожизненному лишению свободы: социально-психологический аспект // Социальные отношения. - 2015. - №4 (15). - С. 64.

неприязнь Халезова А.С. и Зорина Д.В. к последним, на почве которой Халезов А.С. и Зорин Д.В. решили последних лишить жизни и реализовали задуманное следующим образом:

Халезов А.С. и Зорин Д.В. согласовано, поочередно нанесли двумя ножами, деревянной табуреткой, шилом, отверткой, ножницами и сковородой, в область головы, шеи, туловища и конечностей всего: не менее сорока шести ударов К.Н.А., не менее двадцати семи ударов М.З.В. и не менее пятидесяти ударов М.Н.В.

В результате данных согласованных, поочередных действий Халезова А.С. и Зорина Д.В. К.Н.А., М.З.В. и М.Н.В. были причинены телесные повреждения, несовместимые с жизнью. Убедившись в наступлении смерти К.Н.А., М.З.В. и М.Н.В., Халезов А.С. и Зорин Д.В. скрылись с места происшествия.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 26.12.2018 года подсудимые Халезов А.С. и Зорин Д.В. каждый признан виновным в убийстве группой лиц трех лиц: К.Н.А., М.З.В. и М.Н.В.

Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей (ответы на вопросы №№4, 7), каждый из подсудимых Халезов А.С. и Зорин Д.В. снисхождения не заслуживает.

Обстоятельством, отягчающим наказание Халезова А.С., суд в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ признает рецидив преступлений, находя в соответствии с п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ в его действиях опасный рецидив преступлений.

Одновременно, руководствуясь необходимостью исполнения требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2, 43 УК РФ, суд с учетом совокупности данных о личности Халезова А.С., принимая во внимание совершение им при наличии неснятой и непогашенной судимости за совершение умышленного тяжкого преступления против здоровья, за которое он осуждался к реальному лишению

свободы, вновь особо тяжкого преступления против жизни трех лиц, с учетом его отрицательной характеристики и образа жизни, который он вел до привлечения к уголовной ответственности по настоящему делу, отягчающего обстоятельства, предусмотренного ч.1.1. ст.63 УК РФ, а также конкретных фактических обстоятельств последовательного убийства в одном месте, в одно время и одним способом - посредством причинения многочисленных телесных повреждений: К.Н.А., М.З.В., М.Н.В., суд приходит к твердому убеждению об исключительной опасности Халезова А.С. для общества и о невозможности полного и эффективного решения задач, которые стоят перед уголовным наказанием, путем назначения ему такого предусмотренного санкцией ч.2 ст.105 УК РФ наказания, как лишение свободы на определенный срок. С учетом изложенного, в соответствии с положениями ч.1 ст.57 УК РФ суд считает справедливым и необходимым назначить Халезову А.С. наказание в виде пожизненного лишения свободы<sup>1</sup>.

В другом случае также за совершение преступлений в соучастии пожизненное лишение свободы было назначено только одному из соучастников:

Так, вердиктом коллегии присяжных заседателей от 29 октября 2018 года (ответы на вопросы № 1, 2, 3, 5, 6) Шашков Роман Михайлович и Вербицкий Михаил Александрович признаны виновными в том, что они договорились между собой и с другим лицом о завладении имуществом. С этой целью на автомобиле под управлением Шашкова прибыли к дому потерпевших, после чего для завладения имуществом проникли в него; находясь в доме, Шашков и Вербицкий совместно напали на потерпевшую, 20 сентября 1934 года рождения, высказали ей угрозу причинения смерти, а затем нанесли множественные удары монтировкой, руками и ногами в обуви, причинив данной потерпевшей закрытую травму груди с множественными двухсторонними переломами ребер и переломом грудины, повлекшими нарушение каркаса грудной клетки и реберного клапана с развитием жировой

---

<sup>1</sup> Приговор Нижегородского областного суда от 27 декабря 2018 г. по делу № 2-41/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/aoHZRuzMkJZZ/>

эмболии сосудов легких, от которой наступила смерть потерпевшей; также в доме Шашков и Вербицкий совместно напали на вторую потерпевшую, 22 января 1923 года рождения, сбросили ее с кровати, высказали угрозу причинения смерти, а затем нанесли множественные удары монтировкой, руками и ногами в обуви, причинив данной потерпевшей закрытую травму груди с множественными двухсторонними переломами ребер и переломом грудины, сопровождавшуюся развитием острой дыхательной недостаточности тяжелой степени, от которой наступила её смерть; также подсудимые вместе похитили денежные средства данных потерпевших, а Вербицкий кроме того, желая скрыть совершенные действия, поджег дом.

При решении вопросов, связанных с определением вида и размера назначаемого наказания суд в соответствии со статьями 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности каждого подсудимого, их возраст, состояние здоровья, род занятий, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначаемого наказания на исправление Шашкова и Вербицкого, на условия жизни их семей, а также характер и степень фактического участия каждого подсудимого в совершении преступления, значение этого участия для достижения целей преступления, его влияние на характер и размер причиненного вреда.

Шашковым совершены три особо тяжких преступления. Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого по каждому преступлению, суд признает наличие у подсудимого малолетнего ребенка, его явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соучастника, а также тяжелые заболевания данного подсудимого.

Отягчающим наказанием обстоятельством по составам статьи 162 УК РФ суд в силу положений пункта «з» части 1 статьи 63 УК РФ признает совершение данных преступлений в отношении беспомощных лиц. Других отягчающих наказанием Шашкова обстоятельств не имеется. Коллегией

присяжных заседателей данный подсудимый по каждому преступлению признан заслуживающим снисхождения.

Вербицким совершены три особо тяжких преступления. Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого по каждому преступлению, суд признает наличие у него тяжелых заболеваний. Отягчающим наказанием обстоятельством по составам статьи 162 УК РФ суд в силу положений пункта «з» части 1 статьи 63 УК РФ признает совершение данных преступлений в отношении беспомощных лиц. Кроме того, по преступлениям, предусмотренным частью 3 статьи 162 УК РФ и частью 2 статьи 105 УК РФ, отягчающим наказанием обстоятельством на основании пункта «а» части 1 статьи 63 УК РФ является рецидив преступлений, который является опасным (пункт «б» части 2 статьи 18 УК РФ), поскольку на момент совершения особо тяжких преступлений в 2010 году Вербицкий имел судимость к реальному лишению свободы за совершение тяжкого преступления по приговору от 22 декабря 2006 года. Других отягчающих наказание данного подсудимого обстоятельств не имеется. На момент совершения преступления 16 марта 2006 года судимость по приговору от 16 апреля 2003 года еще была условной и отменена не была; особо активная роль данного подсудимого не следует ни из предъявленного обвинения, не из фактических обстоятельств, установленных вердиктом. Коллегией присяжных заседателей данный подсудимый по каждому преступлению признан не заслуживающим снисхождения.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний наказание Вербицкому Михаилу Александровичу было назначено в виде пожизненного лишения свободы<sup>1</sup>.

Данные примеры свидетельствуют о том, что при назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы суд учитывает не только положения ч. 1 ст. 56 УК РФ, но и разъяснения, даваемые в п. 28 Постановления Пленума

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинградского областного суда от 19 ноября 2018 г. по делу № 2-28/2018 // <https://sudact.ru/regular/doc/Jde0vx7JvuNI/>

Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016г. №55 «О судебном приговоре»<sup>1</sup>: «суды должны учитывать, что такой вид наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость его назначения обусловлена исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление. Суд, мотивируя в приговоре назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, должен привести в подтверждение этого вывода конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого».

Как пишет В.И. Зубкова, трудно ответить на вопрос: почему 20 лет лишения свободы, установленные в этих санкциях, наряду с пожизненным лишением свободы, являются недостаточной мерой, тем более что смерть никому не причинена. Этот вопрос весьма важный, и он подлежит самостоятельному исследованию с учетом обстоятельств дела и правил назначения наказания самого строгого наказания при альтернативной санкции<sup>2</sup>. Кроме того, согласно статистическим данным, применение пожизненного лишения свободы в России в определенные годы шло с нарастанием. Так, в 1998 г. к этому виду наказания осуждено 55 чел., 1999 – 75 чел., 2000 – 98 чел., в 2001 г. – 128 чел.

С нашей точки зрения, установленный в законе срок в 25 лет для условно-досрочного освобождения нуждается в изменении. С учетом сравнительно-правового анализа института условно-досрочного освобождения наиболее оптимальным является минимальный срок фактического отбытия пожизненного лишения свободы в 20 лет. Именно этот срок является максимальным при назначении наказания в виде лишения свободы (ч. 2 ст. 56 УК РФ)<sup>3</sup>.

Некоторые исследователи считают категорически недопустимым применение условно-досрочного освобождения в отношении пожизненно лишенных свободы, при этом не объясняют мотивы своей позиции, однако

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. - №1.

<sup>2</sup> Зубкова В.И. Указ. соч. С.28.

<sup>3</sup> Преступность и правонарушения: стат. сб. М., 2002. – С.160.

высказывают мнение, что условно-досрочное освобождение пожизненно лишенных свободы приведет к тому, что эти лица будут совершать преступления в связи с отсутствием у них навыков нормальной жизни. В то же время практического подтверждения этих фактов нет, это голые домыслы, так как у нас еще нет ни одного условно-досрочного освобождения. Исходя из этой позиции получается, что общество должно растить опасных преступников, а не стремиться их исправлять и ресоциализировать, приучать жить в нормальных условиях. Ведь лицо, вышедшее через 25 лет (если, конечно, выйдет), забыло все правила проживания в нормальном социуме. Безусловно, он стремится вернуться обратно, что уже для него не является наказанием.

Таким образом, считаем необходимым:

- сократить срок отбытия для применения условно-досрочного освобождения;

- использовать опыт западных стран в части применения поэтапных условий отбывания наказания (из более жестких в более мягкие) с последующим применением условного освобождения;

- сократить число составов преступлений, предусматривающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, и не расширять их.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам:

Лишение свободы как вид уголовного наказания впервые получило нормативное закрепление в России в Соборном Уложении 1649 г. В данном нормативно-правовом акте уже намечалось выделение лишения свободы как основного наказания в случае определения на длительные сроки.

Достаточно длинную историю в российском законодательстве имеет пожизненное лишение свободы, которое в различных видах известно еще до становления Российской империи. Наличие или отсутствие этого наказания зависело от конкретных исторических особенностей того или иного периода и от целей, которые стояли перед уголовно-исполнительной системой.

В странах с англо-американской системой права исполнение уголовных наказаний в виде лишения свободы имеет тенденцию к введению альтернативных мер наказания. Несмотря на непрерывную критику, высказанную большинством престижных международных организаций и форумов, альтернативы непосредственному лишению свободы, такие как штрафы, отсрочка тюремного заключения и пробация, а также общественное порицание и различные формы общественно-полезных работ, стали в XXI веке частью системы уголовных наказаний в ряде стран с англо-американской системой права.

Обобщая вышеизложенное можно резюмировать, что и на сегодняшний день в условиях современных реалий продолжается совершенствование института уголовного наказания в виде лишения свободы в странах с англо-американской системой права, а значит, вопросы изучения социальной обусловленности и юридической природы уголовного наказания в виде лишения свободы, требуют дальнейшего научного изучения и осмысления.

Анализ применения пожизненного заключения в зарубежных странах позволяет говорить о том, что мировая тенденция направлена на сокращение

сроков данного вида наказания и замену его длительными сроками лишения свободы.

Встречаются случаи, когда пенитенциарная система страны выстраивается в зависимости от длительности сроков отбывания наказания.

Например, исправительные учреждения Великобритании выстроены по принципу разграничения учреждений в зависимости от длительности отбывания наказаний, предусмотренных для них.

Так, длительное лишение свободы, составляющее срок, превышающий 5 лет, отбывается в учреждениях, предназначенных для длительных сроков лишения свободы. К критерию определения срока лишения свободы как длительного стоит также отнести правовую доктрину, используемую судебной системой в той или иной стране.

Теория «неопределенных приговоров», применяемая в США, позволяет устанавливать срок, необходимый для исправления заключенного администрацией пенитенциарного учреждения.

Часто заключенные попадают на свободу не только по причине их исправления, но и при наличии факторов, напрямую независящих от них.

На наш взгляд, в данном случае происходит уменьшение карательного воздействия наказания на заключенного, что негативно сказывается на эффективности борьбы с преступностью в целом по стране.

Так же, как в зарубежном уголовном праве, в России нет понятия длительности лишения свободы. Мнение авторов на данный счет не является однозначным. Так, низший предел длительных сроков лишения свободы может составлять от 3 до 25 лет. Высказывается также позиция о том, что длительность лишения свободы должна исходить из среднего значения максимально возможного срока лишения свободы.

Анализ пожизненного лишения свободы позволил сделать следующие выводы:

Во-первых, необходимо сократить срок отбытия для применения условно-досрочного освобождения, поскольку с учетом сравнительно-

правового анализа института условно-досрочного освобождения наиболее оптимальным является минимальный срок фактического отбытия пожизненного лишения свободы в 20 лет. Именно этот срок является максимальным при назначении наказания в виде лишения свободы (ч. 2 ст. 56 УК РФ)

Во-вторых, необходимо использовать опыт западных стран в части применения поэтапных условий отбывания наказания (из более жестких в более мягкие) с последующим применением условного освобождения;

В-третьих, необходимо сократить число составов преступлений, предусматривающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, и не расширять их.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ-

1. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993
2. Протокол №6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
4. Закон РФ от 17 декабря 1992 г. №4123-1 «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР» //Российская газета. – 1993, 6 января.
5. Указ Президента РФ от 16 мая 1996г. №724 «О поэтапном сокращении смертной казни в связи с вступлением РФ в Совет Европы» // Российская газета. – 1996, 21 мая.
6. Распоряжение Правительства РФ от 23.12.2016г. №2808-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017 - 2025 годы)» // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 2. – Ст. 413.
7. Анфиногенова В.А. Сущность наказания в виде лишения свободы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. - №9. – С.15-17.
8. Бабаян С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права. - М.: Норма, 2014. – 480 с.
9. Байчукуров Р.Р. Развитие института лишения свободы как вида уголовного наказания в отечественном уголовном законодательстве // Постулат. - 2018. - №10. – С.4-8.
10. Балакший В. Н. Социально-экономические аспекты смертной казни и пожизненного лишения свободы: философско-правовые основания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2012. №10-1. - С.26-28.

11. Бриллиантов А.В. Проблемы классификации осужденных к лишению свободы в целях дифференциации условий отбывания наказания. - М.: ВНИИ МВД России, 1995. – 167 с.
12. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. - М.: Изд-во Территория будущего, 2005. – 800 с.
13. Всеобщая история государства и права: учебник /под ред. К.И. Батыр. - М.: Былина, 2000. – 495 с.
14. Горбач А. Ю. Наказание в виде лишения свободы в США // Научные труды Северо-Западного института управления. - 2018. Т. 9. - №1 (33). - С. 192-196.
15. Грибанов Р.Б. Эволюция института пожизненного лишения свободы в российском законодательстве //Юридический факт. -2019. - №44. – С.3-5.
16. Григорьев А.Н. Лишение свободы как институт уголовного права: вопросы истории // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства: сборник материалов международной научно-практической конференции. – Симферополь, 2018. – С.37-40.
17. Дворянсков И.В. Применение альтернативных видов наказания в Западной Европе, США и России. – М., 2003. – 90 с.
18. Депп Ф.Ф. О наказаниях, существовавших в России до царя Алексея Михайловича. - СПб.: Тип. Крайя, 1849. – 96с. [Электронный ресурс]// <http://lawlibrary.ru/izdanie2121072.html/>
19. Детков М. Г. Длительное лишение свободы: понятие, содержание, эффективность // Вестник института: преступление, наказание, исправление. - 2008. - №2. - С. 28-32.
20. Детков М. Г., Скрипников Н. М., Орехов Л. П. Расплата за преступление: смерть или пожизненное лишение свободы (организационно-правовые аспекты). - М.: НИИ УИС Минюста России, 2004. – 76 с.
21. Зубкова В.И. Некоторые проблемные вопросы наказания о пожизненном лишении свободы в законодательстве России // Уголовно-исполнительное право. - 2019. Т. 14(1–4). - №1. – С. 26-29.

22. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. Монография – М.: Норма, 2002. – 304 с.
23. Карпец И. И. Высшая мера: за и против // Советское государство и право. - 1991. - №7. - С. 49-53.
24. Кибальник А.Г. Современное международное уголовное право: понятие, задачи и принципы. – СПб, 2010. – 252 с.
25. Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник общего уголовного права с подробным изложением начал русского уголовного законодательства. Часть общая. - 3-е изд., печ. без перемен со 2-го - Киев: Ф.А. Иогансон, 1891. – 892 с.  
[Электронный ресурс]//<http://lawlibrary.ru/izdanie59401.html/>
26. Козочкин И. Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. - СПб, 2007. – 188 с.
27. Колягин А. Л., Соколова Ю. А. Проблемы работы с лицами, осужденными к пожизненному лишению свободы: социально-психологический аспект // Социальные отношения. - 2015. - №4 (15). - С. 61-67.
28. Конушева И. В., Жариков Ю.С. Определение сущности наказания в виде лишения свободы в РФ // Символ науки. – 2018. - №12. – С. 57-58.
29. Корнилова Т. В. Понятие и характерные особенности наказаний в виде длительных сроков лишения свободы в зарубежном уголовном праве // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2018. - №3. – С.17-19.
30. Крайнова Н.Н. Особенности правового статуса и ресоциализации неоднократно судимых лиц, отбывших уголовные наказания // Преступление и наказание. - 2006. - № 1. - С. 23-25.
31. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] // <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/>
32. Курманова О.Н. Понятие наказания в отечественном уголовном праве и уголовном праве зарубежных государств // Вестник Тамбовского университета. – 2010. – № 2. – С. 263-265.

33. Левашова О.В. Перспективы развития наказания в виде лишения свободы // Проблемы развития современного общества 24-25 января 2019 года: сборник трудов конференции. – Курск, 2019. – С. 366-368.

34. Международное уголовное право: учеб. для бакалавриата и магистратуры / под ред. А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. 3-е изд., пересмотр. и доп. - М., 2018. – 456с.

35. Минстер М.В. Пожизненное лишение свободы в России и практика его применения за рубежом / М.В. Минстер // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: материалы V Международной научно-практической конференции. – Иркутск, 2016. – С. 107–111.

36. Мусаев Х.Э., Глухова Е.О. Особенности видов исправительных учреждений и проблемы их назначения осужденным к лишению свобод // Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского Союза: законодательство и экологическая эффективность: материалы V Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. Сборник научных статей. – Саратов, 2018. – С.106-110.

37. Новоселова Ю.В., Брагер Д.К. Особенности уголовного наказания в виде лишения свободы в странах англо-американской системы права // Человек в мире природы и культуры. Трибуна молодых: сборник материалов Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 314-320.

38. Овчинников С. Н. Пожизненное лишение свободы в правовых системах ФРГ и России: сравнительно-правовой анализ // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2015. - №3 (34). - С. 52-56.

39. Осужденные и содержащиеся под стражей в России: по материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12–18 ноября 2009 г. / под общ. ред. Ю. И. Калинина; науч. ред. В. И. Селиверстова. М., 2012. – 939 с.

40. Панасюк Н.Б. Краткий обзор истории применения тюремного заключения в Европе // Проблемы пенитенциарной теории и практики, - 2000. - №5. - С. 68-86.

41. Перкова Т.И. Изменение условий содержания осужденных к лишению свободы путем перевода в исправительно-трудовое учреждение с иным видом режима. - М.: ВНИИ МВД СССР, 1985. – 98 с.

42. Платонов К. К. О системе психологии. - М., 1972. – 216 с. [Электронный ресурс]// <https://www.kazedu.kz/referat/74702/5>

43. Побегайло Э. Ф. О преступности в России и проблеме смертной казни // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. - 2010. - №3. - С. 24-38.

44. Познышев С.В. Очерки тюремоведения: монография. - М., 2011. – 152 с. (Репр. изд. 1915 г.).

45. Попов В. Д. Психология. - М., 2003. – 205 с.

46. Преступность и правонарушения: стат. сб. М., 2002. – 179 с.

47. Рожнов А. А. К вопросу о пожизненном лишении свободы в Уложении 1649 года // Общество и право. – 2011. – № 2. – С. 149-152.

48. Российское законодательство X-XX вв. – М.: Юридическая литература, 1985. Т.2. - 519 с.

49. Российское законодательство X-XX вв. – М.: Юридическая литература, 1985. Т.3. – 511 с.

50. Самошин П.И. Система мер уголовной ответственности по законодательству ГДР. – М.: НИиРИО МВД СССР, 1972. – 62 с. [Электронный ресурс]//<http://lawlibrary.ru/izdanie24483.html/>

51. Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право: пособие к лекциям. Часть общая. Изд. 5-е. - СПб., 1904. – 420 с. [Электронный ресурс]// <http://lawlibrary.ru/izdanie6413.html>

52. Солдатова А.В. Правовая система США: вопросы теории и истории права // Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в современных условиях: материалы XVI Всероссийской

научно-практической конференции (с международным участием). – Казань, 2016. – С. 110-113.

53. Старков О. В. Криминопенология. - М.: ЮРАЙТ, 2004. – 550 с.

54. Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1978. – 288 с. [Электронный ресурс]// <http://lawlibrary.ru/izdanie3277.html/>

55. Таганцев Н.С. Смертная казнь: Сборник статей. – С.-Петербург, 1913. – 184с. [Электронный ресурс]// <http://lawlibrary.ru/izdanie48396.html/>

56. Тальберг Д. Исторический очерк тюремной реформы и современные системы европейских тюрем. - Киев, 1875: Май и июнь // Журнал гражданского и уголовного права: Май и июнь. - С.-Пб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1877, Кн. 3. – 360 с. [Электронный ресурс]// <http://lawlibrary.ru/article1132664.html>

57. Тирранен В. А. Высшие меры уголовного наказания: новое слово в старом споре. - М., 2013. – С.70-82.

58. Туманов Т.А. Реакционный характер тюремной политики и тюремоведения в капиталистических государствах: лекция. - М.: Высшая школа МООП РСФСР, 1965. – 32с. [Электронный ресурс]//<http://lawlibrary.ru/izdanie6761.html/>

59. Уголовный кодекс Голландии / науч. ред. Б. В. Волженкин; пер. с англ. И. В. Мироновой. 2-е изд. - СПб, 2001. – С.45.

60. Уголовный кодекс Уругвая: принят 4 декабря 1933 г. (в ред. 2000 г. [Электронный ресурс]//<http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=7474/>

61. Уголовный кодекс Швеции (по состоянию на 1 мая 1999 года) [Электронный ресурс] // <http://www.sweden4rus.nu/>

62. Уголовный кодекс Федерации Боснии и Герцеговины (по состоянию на 2000 г.) // [Электронный ресурс] <http://www.legislationline.org/>

63. Упоров И. В. Пенитенциарная политика России в XVIII–XX вв. Историко-правовой анализ тенденций развития: монография. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 610 с.

64. Упоров И. Так начиналось лишение свободы (возникновение наказания в виде тюремного заключения в зарубежной и российской правовой истории) // Преступление и наказание. - 1998. - №3. – С. 26-31.

65. Ушаков С. Н. Организационно-правовое обеспечение системы исполнения наказаний России: 1862-1917 гг.: дисс. ... канд. юрид. наук. - Владимир, 2005. – 286 с.

66. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. - М.: Городец, 2000. – 464 с.

67. Шалфеев Н. П. Об Уставной книге Разбойного приказа. - СПб, 1868. – 76 с. [Электронный ресурс] // <http://lawlibrary.ru/izdanie2121134.html>

68. Определение Конституционного Суда РФ от 12 июля 2006г. №378-О «По жалобе гражданина Владимирцева Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями шестой и восьмой статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2007. - №2.

69. Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012г. №1242-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Александрова Виталия Геннадьевича и Смолякова Михаила Александровича на нарушение их конституционных прав статьей 6, частью второй статьи 7, статьей 43, частями второй и четвертой статьи 56 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]// <http://www.consultant.ru/>

70. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2017), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 16 февраля 2017г.: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2016г. №156-П16 //Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. - №№1-3.

71. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2 октября 2018г. №14-АПУ18-15 [Электронный ресурс]// <http://www.consultant.ru/>

72. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. №2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. - №4.

73. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. - №7.

74. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - №2.

75. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016г. №55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. - №1.

76. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20 октября 2004 г. №45-О04-71 [Электронный ресурс]// <http://www.consultant.ru/>

77. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. №59-УД16-4 [Электронный ресурс]// <http://www.consultant.ru/>

78. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 23 июля 2014 г. №88-АПУ14-4 [Электронный ресурс]// <http://www.consultant.ru/>

79. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 15 марта 2017 г. №19-АПУ17-3 [Электронный ресурс]// <http://www.consultant.ru/>

80. Постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ об отмене постановления судьи в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 28 марта 2017 г. // Архив Ставропольского краевого суда (кассационное производство N 44у-792/2017) [Электронный ресурс]// <http://www.consultant.ru/>.

81. Приговор Ленинградского областного суда от 19 ноября 2018 г. по делу № 2-28/2018 [Электронный ресурс]//<https://sudact.ru/regular/doc/Jde0vx7JvuNl/>

82. Приговор Нижегородского областного суда от 27 декабря 2018 г. по делу № 2-41/2018 [Электронный ресурс] //<https://sudact.ru/regular/doc/aoHZRuzMkJZZ/>