

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование кафедры)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль/специализация))

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «Хищение: понятие, признаки и формы, особенности предупреждения»

Студент

В.В. Исламкин

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

П.А. Кабанов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд.юр. наук, доцент, С.В. Юношев

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность: Хищения имеют повышенную опасность, так как совершаются лицами, которым частично или полностью передаются права собственника на это имущество. Если такие преступления совершаются должностными материально ответственными лицами, то это приводит к образованию «теневой экономики». Существуют проблемы при квалификации разных форм хищения, их отграничению от смежных составов, что влечёт за собой назначения несправедливых наказаний. Чтобы не допускать таких ошибок требуется точнее дифференцировать хищения и правильнее их квалифицировать.

Цель ВКР – исследовать уголовно-правовые нормы хищения и разработать теоретически обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

Задачи: Изучить понятие и признаки хищения чужого имущества, его виды и формы, объективные и субъективные признаки хищения, классифицирующие и особо квалифицирующие признаки хищения; исследовать отграничение хищений от других преступлений против собственности, причины и условия, способствующие совершению хищений и возможности совершенствования уголовного законодательства об ответственности за совершение хищений.

Объём выполненной работы: структура ВКР – состоит из 2-х глав, включающих 6-ть параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. Хищения: история развития законодательства, понятие и признаки	
1.1.История развития законодательства о хищении.....	7
1.2. Понятие хищения и его признаки в уголовном праве РФ.....	12
ГЛАВА 2. Объективная и субъективная сторона хищений, виды и формы хищений	
2.1. Объективные и субъективные признаки хищения.....	19
2.2. Характеристика видов и форм хищений.....	25
ГЛАВА 3. Причины, способствующие совершению хищений и предупреждение хищений	
3.1. Причины, способствующие совершению хищений.....	56
3.2. Предупреждение хищений.....	59
Заключение.....	62
Список используемой литературы.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Собственность – это основа экономики. Защита собственности – важная и основная задача государства. Хищение чужого имущества является самым распространённым преступлением среди остальных преступлений. Уголовная ответственность за хищение предусмотрена гл. 21 УК РФ «Преступления против собственности» в разделе VIII «Преступления в сфере экономики». Н.А. Карпова дала такое определение хищению – «Хищение – корыстное уголовно наказуемое посягательство на чужую собственность, совершаемое путём кражи, мошенничества, присвоения, растраты, грабежа и разбоя».¹

Самая большая доля в структуре преступлений против собственности принадлежит краже. Самые распространённые из них: незаконное проникновение в жилище с целью хищения имущества; карманные и автомобильные кражи; кражи, совершаемые в торговых центрах; мошенничество с помощью интернета. Являются довольно распространёнными грабежи и разбой. Этот тип преступлений являются привлекательными, так как для их совершения не нужна особая подготовка.

Грабежи, после краж, самые распространённые преступления. Часто грабежи и разбой совершаются при отягчающих обстоятельствах. При разбое насилие – обязательный признак. Очень часто разбой совершаются с применением оружия либо предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия. Растёт количество хищений, совершенных мошенническим способом. Часто мошенничество совершаются преступными группами. Наряду со старыми способами мошенничества появляются его новые виды, совершаемые на рынке недвижимости, в

¹Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / под ред. Д.ю.н.проф. Н.Г.Кадникова – М: «Юриспруденция», 2011. – 184с. С. 3

области страхования, банковского кредитования, с помощью компьютерных технологий. Не менее распространёнными среди всех видов хищений являются присвоение и растрата. Эти преступления имеют повышенную опасность, так как совершаются лицами, которым частично или полностью передаются права собственника на это имущество. Если такие преступления совершаются должностными материально ответственными лицами, то это приводит к образованию «теневой экономики». В настоящее время по степени общественной опасности хищения подразделяются на опасные и менее опасные, но эта дифференциация не окончательная и требует новых законодательных решений.

Существуют проблемы при квалификации разных форм хищения, их отграничению от смежных составов, что влечёт за собой назначения несправедливых наказаний. Чтобы не допускать таких ошибок требуется точнее дифференцировать хищения и правильнее их квалифицировать.

Объект исследования – уголовно-правовые нормы хищения

Предмет – содержание и уголовно-правовая характеристика хищения чужого имущества.

Цель ВКР – исследовать уголовно-правовые нормы хищения и разработать теоретически обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

Нормативно-правовая база - Собрание законодательства СССР 1932; Сборник действующих постановлений Пленума ВС СССР 1924-1957 гг.; Пленум ВС РФ от 27.12.02 № 29, п. 25 «О судебной практике по делам о краже грабеже и разбое»; УК РФ: текст с изменениями и дополнениями на 21.01.19 г.; Федеральный закон от 03.07.16 г. № 323-ФЗ; Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (принята всенародным голосованием) // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 января 2009 г. - № 4; Пленум ВС РФ от 05.11.98 № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические

правонарушения; Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ; Гражданский кодекс Российской Федерации.

Теоретическая основа исследования – научные труды Н.И. Загородникова, Г.А. Кригера, В.А. Владимирова, Ю.И. Ляпунова, Н.А. Карповой, Е.А. Раздобудько, В.И. Плохова, В.И. Бойцова, В.В. Лопатина, С.А. Елисеева, Л.Д. Гаухмана, С.М. Кочои, А.И. Ророга и др.

Методы познания - диалектический, системный, сравнительный, статистический, формально юридический.

Практическая значимость - возможность использования результатов исследования при совершенствовании законодательства в правоприменительной деятельности и при подготовке лекций по курсу «Уголовное право».

Актуальность исследования: Одним из наиболее важных прав является право собственности, а преступления против собственности составляют большую часть в общем количестве совершаемых преступлений и поэтому очень важно в уголовном праве уметь правильно давать определение способам хищения, квалифицировать их и уметь разграничивать смежные составы между собой.

Структура ВКР – состоит из 3-х глав, включающих 6-ти параграфов, заключения и списка используемых источников и литературы.

ГЛАВА 1. ХИЩЕНИЯ: ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОСТВА, ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ

1.1. История развития законодательства о хищении в законодательстве России

В Уголовном праве обстоятельно разработано понятие «хищение», но, чтобы правильно оценить понятие и признаки хищений обязательно надо обращаться к историческому анализу возникновения этих понятий. С древности нормы об имущественных преступлениях присутствовали в законодательных актах. Уже в первом известном нам историческом правовом документе «Русская правда» встречается упоминание о хищениях: разбой, который тогда еще не отличали от грабежа; кража, самовольное использование чужого имущества и др., причем кража считается более опасным преступлением, чем разбой, так как последний воспринимался как показатель лихости и мужества, а кражу считали проявлением коварства и низости у того, кто его совершил².

Феодальный период оставил нам другой известный источник права, в котором была подробно разработана концепция ответственности за совершение хищений – Псковская судная грамота 1467 г. В документе упоминается о таких составах хищений, как кража, грабеж, разбой и наход. В документе уже происходит разделение грабежа от разбоя по способу совершения – грабеж считался открытым хищением имущества, а разбоем считались действия, которые посягали на личность и представляли угрозу в виде вреда здоровью³. Детальное разграничение грабежа от разбоя произошло только в XVI в., в Судебнике 1550 г., где прописано, что если при изъятии имущества наносились побои потерпевшему, то это разбой, а если нет – то грабёж. В этом же документе хищения уже подразделяются на опасные и особо опасные или «лихие», к которым относили разбой,

² Попов А.Н. Русская Правда в отношении к уголовному праву. – Москва: Универ.тип, 1841. – С. 56

грабеж, некоторые виды татьбы, такие, как повторную или церковную кражу. «головную» татьбу и т.п.⁴

Соборное Уложение 1649 г. уже говорило о хищениях простых и квалифицированных. К квалифицированным хищениям относили кражу церковного имущества, конокрадство, кражу с государственного двора, предусматривался квалифицированный грабеж – совершенный «служивыми» людьми, или детьми в отношении родителей. Появился такой состав преступления, как мошенничество. Этот документ содержал отдельную главу, посвященную имущественным преступлениям – «О разбойных и татинных делах»⁵.

При Петре I, наряду с Соборным Уложением, законодательную силу имел Артикул Воинский 1715 г. Это был военно-уголовный кодекс, но, помимо ответственности за воинские преступления он предусматривал наказания и за хищения. Об этом виде преступлений говорилось в главе «О зажигании, грабительстве и воровстве». И в ней к преступлениям против имущества были отнесены кража, грабеж, утаивание вещей, взятых на хранение, присвоение, а также предусматривалась ответственность за попытку совершения кражи.

Разбой, согласно Артикулу, считали самым опасным преступлением. А к грабежу относили вымогательство и самовольный захват имущества. Грабеж подразделяли на простой и совершенный с применением оружия⁶. В 1781 г. вышел императорский Указ «О суде и наказании за воровство разных родов», в котором понятию «воровство» придали значение только как хищению чужого имущества и отнесли к этим преступлениям грабеж,

³ Васильев С.В. Псковская судная грамота и I Литовский Статут. Опыт сравнительного исследования терминологии законодательных памятников. М: Квадрига. 2011. – С. 132.

⁴ Черепнина Л.В. Памятники русского права. Выпуск третий / под ред. Л.В. Черепнина. М. 1956 г. – С. 124

⁵ Томсинов В.А. Соборное уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции // Соборное уложение 1649 года: Законодательство царя Алексея Михайловича / Составитель, В.А. Томсинов. – М: Зерцало. 2011. – С. 51.

⁶ Колобов Б.В. Законодательство Петра I / Отв. ред. А.А. Преображенский, Т.Е. Новицкая. – М: Юридическая литература, 1997. – С. 136.

кражи и мошенничество⁷. Апофеозом развития дореволюционного законодательства о хищениях стало появление сначала свода законов Российской империи, а потом на его основе первого уголовного кодекса России – Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 г. И, хотя в последующем в 1866 и 85 годах в него вносили дополнения и изменения, этот документ просуществовал до 1917 г. В разделе «О преступлениях и проступках против собственности частных лиц» хищениями называют разбой, грабеж, воровство-кража и мошенничество. В главе «О разбое» даётся определение разбоем – это хищение, совершенное с помощью оружия, а если без оружия, то с убийством либо с покушением на него, а также при причинении тяжкого вреда здоровью. Окончание разбоя считался момент перехода имущества от собственника к преступнику.

Грабежом считались действия с применением насилия либо угрозой применения такого насилия, но не опасного для жизни или здоровья⁸. В 1903 г. было принято новое Уголовное уложение. Этот документ содержал главы «О воровстве, разбое и вымогательстве» и «О мошенничестве». Кража и грабеж без применения насилия объединили в один состав обозначив как «воровство», охарактеризовав его как тайное или открытое похищение чужого имущества.

Разбоем стали считаться действия или похищение имущества с насилием или с применением таковой. Ушло понятие грабежа. Фактически до первого советского уголовного кодекса закон не предусматривал единой системы норм преступлений против собственности, не было составов с конкретно обозначенными составами преступлений⁹.

⁷ Именной указ от 3 апреля 1781 г., данный Сенату «О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех Губерниях». Интернет -ресурс ГАРАНТ. base.garant.ru.

⁸ Свод законов Российской империи. В XVI томах. Том III. Классика российского права. Интернет-ресурс Консультант Плюс. civil.consultant.ru.

⁹ Уголовное право России. Практический курс / Под общ. ред. А.И. Бастрыкина; под науч. ред. А.В. Наумова. 3-е изд., перераб. и доп. М, 2007. С. 22

Первый Уголовный кодекс при советской власти приняли в 1922 г. Хищениям посвятили главу «Имущественные преступления». К ним относили кражу, грабёж, разбой, присвоение или растрату, мошенничество, вымогательство, шантаж, умышленные истребление имущества. К похищениям отнесли кражи, грабеж и разбой.

Кражей считалось тайное похищение имущества, было два вида грабежа – открытое похищение с применением неопасного для жизни насилия или нет.

Разбоем считались действия, при котором насилие было опасным для жизни или здоровья потерпевшего. Разбой, совершенный группой лиц, считался бандитизмом.

Уголовный кодекс 1926 г. практически не отличался от предыдущего, за исключением более подробного разделения краж на виды. В законе «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации, и укреплении общественной (социалистической) собственности» 1932 г.¹⁰ появилось само понятие «хищение» - это посягательство на социалистическую собственность, и её обращение в свою пользу.

На основании этого закона ответственность наступала за все формы хищения. После издания Указа ВС СССР от 1947 г. «Об усилении ответственности за хищение государственного и общественного имущества» и «Об усилении охраны личной собственности граждан» термин «хищение» стал в уголовно-правовой литературе собирательным. В 1948 г. суд в постановлении ВС СССР дал свою трактовку понятию «хищение». В течении 40-ка лет это понятие разрабатывалось только в применении к преступлениям против социалистической собственности. К преступлениям против частной собственности применялось понятие

¹⁰ Собрание законодательства СССР 1932. № 62. С. 360.

«похищение».¹¹ Похищение определяли, как изъятие имущества, которое осуществляется помимо воли и против согласия потерпевшего¹². В свою очередь Г.А.Кригер и Т.Л. Сергеева определяли хищение как «завладение имуществом в корыстных целях»¹³. К данному определению В.А.Владимиров добавлял признаки:

- 1) противоправное приобретение имущества;
- 2) умышленное и безвозмездное обращение имущества в свою собственность или в собственность третьих лиц;
- 3) незаконное изъятие имущества»¹⁴.

УК РСФСР 1960 г. в первую очередь защищал социалистическую собственность и только потом частную, поэтому преступления против социалистической и частной собственности были размещены в разных главах. Термин хищение употреблялся только в отношении хищения социалистического имущества. К традиционным видам хищений добавили хищения с использованием служебного положения. Было восстановлено самостоятельное значение грабежа.

Вымогательство не отнесли к хищениям. До 1994 г. понятие «хищение» не распространялось на все формы собственности. Н.А. Карпова отмечала, что «развиваясь, понятие хищения законодательно обозначилось первый раз в УК РСФСР 1994 г., а затем в примечании № 1 к ст. 158 УК РФ»¹⁵. А.И. Бойцов, предлагая свою квалификацию преступлений против собственности исходил из того, каким способом причинён ущерб объектам, находящимся под охраной:

¹¹ Сборник действующих постановлений Пленума ВС СССР 1924-1957 гг. // под ред. И.К.Морозова. – М.: Гос. Изд-во юрид. Лит. 1958. С. 14. Владимирова В.А. Квалификация похищений личного имущества. – М., 1974. С. 30-31.

¹² Уголовное право. Часть особенная // под ред. Н.И. Загородникова и В.Ф. Кириченко. – М.: Юрид. Лит. 1968. С. 271.

¹³ Кригер Г.А. Борьба с хищениями социалистического имущества. – М.: Юрид. Лит. 1965. С. 100. Сергеева Т.Л. Уголовно-правовая охрана социалистической собственности в СССР. – М.: изд-во Акад. Наук СССР, 1954. С. 13.

¹⁴ Владимирова В.А., Ляпунов Ю.И. Социалистическая собственность под охраной закона. – М.: Юрид. Лит. 1975. С. 25.

¹⁵ Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / под ред. Д.Ю.н.проф. Н.Г.Кадникова – М.: «Юриспруденция», 2011. – 184с.

- 1) хищения;
- 2) иные корыстные преступления, которые не содержат признаков хищения;
- 3) преступления против собственности, которые не связаны с извлечением имущественной выгоды.

Основываясь на анализе развития понятия «хищения» можно увидеть, что его становление прошло достаточно длинный путь. Со временем появлялись новые составы, шло разграничение составов по тяжести совершенных деяний. Постепенно стиралась граница между понятиями «похищение» и «хищение», происходило изменение отношения к формам собственности: личная, государственная или социалистическая, что привело к единому пониманию понятия хищения в независимости от принадлежности имущества.

1.2. Понятие и признаки хищения

Примечание 1 к ст. 158 УК даёт законодательное понятие хищения - «это корыстное, противоправное безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу имущества». Например, 29.05.2018 года в период с 18.00 по 19.00 н/пр., находясь в холле секции общежития на 5 этаже дома 44 по ул. Ленина г. Тольятти, путем свободного доступа похитила сотовый телефон, принадлежащий Пургаеву В.В., причинив ущерб в сумме 9000 рублей. Т.Е. неизвестное лицо противоправно, безвозмездно изъяло и обратило в свою пользу имущество потерпевшей, причинив последний ущерб. Ю.И. Ляпунов говорил: «данное понятие определяет родовой состав хищения, который применяется ко всем формам хищения»¹⁶. По его мнению, «это своеобразный законодательный, общеобязательный ориентир, который позволил правильно принимать по частным вопросам, которые возникают при

¹⁶ Ляпунов Ю.И. Уголовное право. Особенная часть. – М.: Новый Юрист, 1998 г. С. 202.

квалификации деяний, давший возможность познать индивидуально-определенные признаки совершенного преступления и сверить их соответствие требованиям уголовного закона»¹⁷. Но не все учёные с этим согласны. Например, Е.А. Раздобудько считал: «остаётся много проблем, которые можно было бы решить с использованием термина «посягательство на имущество, отказавшись от понятия хищения»¹⁸. В.И. Плохова, продолжая эту мысль предлагала исключить из УК определение хищения¹⁹. Однако Н.А. Карпова выступала за сохранение общего понятия хищения, так как, по её мнению, отсутствие указанного понятия «размоет границы между хищениями и другими корыстными посягательствами»²⁰.

Хищение состоит из объективных и субъективных признаков, его образующих и объективные признаки являются характеристикой внешней стороны данного деяния:

- 1) изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц;
- 2) эти действия являются противоправными;
- 3) они безвозмездные;
- 4) имущество является чужим;
- 5) последствием является причинение имущественного ущерба.

Изъятие и последующее обращение имущества в пользу виновного или иных лиц проявляются в форме активных действий. Существует множество точек зрения по поводу того, какие действия надо рассматривать в качестве изъятия имущества в пользу виновного или иных лиц. В толковом словаре В. Даля даётся такое объяснение слову «изъять» - это значит вынимать, взять из чего-нибудь, исключать, отделять²¹. А.И.

¹⁷ Комментарий к УК РФ (постатейный) / под. Ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Книжный мир, 2004. С.367.

¹⁸ Раздобудько Е.А. Проблемные вопросы ответственности за хищения по УК РФ // Развитие публичных и частноправовых институтов в современной России. V Международная научно-практическая конференция. - М.: МЭСИ, 2005. С. 378.

¹⁹ Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности. – СПб: Юридический центр Пресс, 2003. С. 284.

²⁰ Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / под ред. Д.ю.н.проф. Н.Г.Кадникова – М: «Юриспруденция», 2011. – 184с.

²¹ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка в 4-х томах. Т.2. – М.: Терра, 1994. С. 29.

Бойцов полагал, что «изъятие чужого имущества – это противоправное извлечение имущества из владения собственника с одновременным переводом его в фактическое незаконное обладание похитителя или других лиц»²².

Обратить чужое имущество – значит установить фактическое незаконное господство виновного над чужим имуществом. В малом толковом словаре разъясняется, что «обращаться» - значит находиться в употреблении, использоваться, пользоваться чем-нибудь, применять что-нибудь по назначению»²³. Следовательно, обратить чужое имущество виновным в свою пользу или иных лиц значит иметь незаконную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом по своему желанию.

Субъект преступления может делать с похищенным имуществом любые действия. Похититель ставит себя на место собственника, не являясь таковым. Собственник не теряет права над похищенным имуществом²⁴. Все виды хищений являются противоправными. Противоправно изъять и обратить в свою пользу - значит осуществить это запрещенным уголовным законом способом. Безвозмездность выражается отсутствием у собственника равного возмещения в натуральном виде за выбывшее из его собственности имущества.

Все хищения причиняют имущественный ущерб собственнику. Размер ущерба выражается в определённой денежной сумме. Пленум ВС РФ постановил, что «определяя стоимость похищенного исходят из его фактической стоимости на момент совершения преступления. Если сведения о цене похищенного имущества отсутствуют, то её

²² Бойцов В.И. Преступление против собственности. – СПб: Юрид. Центр Пресс, 2015, С. 227.

²³ Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Малый толковый словарь русского языка. М: Русский язык. 1990. С. 314.

²⁴ Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России: дис.д.ю.н. – Томск, 1999, С. 36.

устанавливают с помощью экспертов»²⁵. Упущенная выгода в содержание ущерба не включается.

Характеристика внутренней стороны хищения - субъективные признаки. Обязательные признаки: вина в виде прямого умысла и корыстная цель. При хищении виновный осознаёт противоправность своих действий и их направленность на безвозмездное изъятие чужого имущества. При этом преступник осознает, что его противозаконные действия причиняют собственнику или законному владельцу материальный ущерб. И все эти действия преступник желает совершить. Только при разбое в содержании прямого умысла входит понимание, что совершаемые виновным действия носят общественно опасный характер и желание их совершить.

Корыстная цель – стремление получить материальную или имущественную выгоду путём совершения незаконных действий. Изъятие признаётся совершенным с корыстной целью в случае присутствия у виновного намерения обогатится незаконным способом, совершив хищение. Корыстная цель выражена незаконным удовлетворением материальных потребностей за счёт чужого имущества²⁶. Наличие у похитителя корыстной цели не вызывает сомнения.

Размер причинённого хищением ущерба определяется видом хищения и степенью его вредоносности, а также денежной оценкой похищенного имущества, а стоимость – его рыночной ценой, подтверждённой соответствующими документами. В случае отсутствия данных о стоимости похищенного, оно определяется с помощью экспертиз.

Хищение делится на виды по ценовому признаку – мелкое хищение, простое, значительное, крупное и особо крупное, особо ценное. Грабеж и

²⁵ Пленум ВС РФ от 27.12.02 № 29, п. 25 «О судебной практике по делам о краже грабеже и разбое». Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

²⁶ Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный). 4-е издание, переработанное и дополненное / под ред. А.А.Чекалина. – М: Юрайт-Издат, 2017 г. С. 203

разбой указанного деления не имеют. Хищения имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества разделены на 3 вида: простое, крупное, особо крупное. Л.Д. Гаухман,²⁷ говоря о формах хищения, полагал, что «формы хищения – это отличающиеся друг от друга типичные способы совершения хищений, определённые уголовным законом». Законодательству известны формы хищения: кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабёж, разбой.

У некоторых авторов, например, у Н.А. Лопашенко, самостоятельными формами хищения чужого имущества считаются ненасильственный грабёж с открытым способом изъятия имущества (основной состав) и насильственный грабёж, когда изъятие происходит путём применения насилия, не опасного для жизни и здоровья²⁸. Такого же мнения придерживались Г.Н. Борзенков²⁹ и С.М. Кочои³⁰.

У науки уголовного права нет единого мнения об отнесении разбоя, мошенничества и вымогательства к хищению чужого имущества. Так состав мошенничества не содержит всех признаков, которые необходимы для общего понятия хищения.

Разбой – это одна из самых опасных форм хищения чужого имущества. Н.А. Лопашенко и С.М. Кочои утверждали, что «законодательная конструкция разбоя не позволяет отнести его к хищению».

Состав разбоя – формальный, и считается оконченным в момент нападения с целью хищения. Таким образом подчёркивается повышенная опасность данного деяния. Но такое положение порождает противоречия. В.М. Вьюнов писал, что «интересы уголовно-правовой борьбы с разбоем требуют его определения как хищения посредством применения насилия,

²⁷ Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 2-е издание, переработанное и дополненное. М: Центр-Юриформ, 2013. С. 353.

²⁸ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. – М: Лекс Эст, 2015. С. 234.

²⁹ Борзенков Г.Н. Особенности квалификации хищения при трансформации способа и стечении нескольких способов в одном преступлении // Сб: Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. – М: 2014. С. 312.

³⁰ Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. – М., 2015. С. 207.

опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия»³¹.

После проведения анализа ст.ст. 221, 226 и 229 УК, то можно прийти к выводу о том, что вымогательство не является хищением, так как в этих статьях хищение и вымогательство разделены союзом «либо». Постановление Пленума ВС РФ от 04.05.90 г. № 3 «О судебной практике по делам о вымогательстве» написано, что вымогательство не является хищением чужого имущества.

По мнению Н.С. Винокуровой основной аргумент, который определяет такой подход, является то, что «вымогательство относится к преступлениям с формальным составом, т.е. действия в свою пользу виновного или других лиц находятся вне рамок данного состава преступления»³². Но между тем разбой относится к хищениям при формальном составе.

Разница между разбоем и вымогательством заключена в промежутке между выдвиганием требования и моментом завладения имуществом. Далее Н.С. Винокурова говорит о том, что «все признаки хищения чужого имущества присущи и вымогательству».

По её мнению, при вымогательстве цель требования – изъять чужое имущество путём применения шантажа или насилия и поэтому вымогательство вполне можно отнести к насильственному изъятию чужого имущества³³.

При вымогательстве, завладев имуществом, используя угрозы, виновный получает возможность им распорядится по своему усмотрению. Причинение ущерба собственнику при хищении – это нанесение реального ущерба. У собственника появляется недостача имущества, а у виновного –

³¹ Вьюнов В.М. Разбой: уголовно-правовая характеристика. Автореферат д.ю.н./ Томский институт гос. Ун-т. – Томск, 2003. С. 7.

³² Винокурова Н.С. Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики вымогательства // справочная правовая система Консультант Плюс. 2019 г.

³³ Там же.

возможность незаконно обогатится за счет похищенного имущества. Все эти признаки есть у вымогательства.

Для решения обозначенной проблемы надо в понятии хищения предусмотреть все возможные его формы и расширить предмет преступного посягательства, отнеся к нему помимо чужого имущества права на него, а также действия имущественного характера, а за образец можно взять конструкцию понятия хищения Белорусского УК: «умышленное противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом или правом на имущество с корыстной целью путём кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебным положением, присвоения, растраты или использования компьютерной техники»³⁴.

Несмотря на то, что хищения чужого имущества преобладают по сравнению с другими преступлениями, уголовная политика России имеет своей направленностью защитить права собственности как «неотъемлемого гражданского права» и, на основании изложенного можно увидеть, что в основном законодатель правильно понимает природу понятия «хищение».

³⁴ Примечания к гл. 24 «Преступления против собственности» Республики Беларусь. – интернет ресурс Консультант Плюс. - 2019 г.

ГЛАВА 2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ХИЩЕНИЙ, ВИДЫ И ФОРМЫ ХИЩЕНИЙ

2.1. Объективные и субъективные признаки хищения

Объект преступления – это общественные отношения, охраняемые уголовным законодательством, которым преступлением причинен вред или создается реальная угроза причинения вреда. Объекты преступления классифицируются по «вертикали» и «горизонтали». Родовой объект – общественные отношения в сфере экономики. Видовой объект – охраняемые законом отношения собственности. Непосредственные – конкретная форма собственности. Собственность рассматривается в двух аспектах:

1) отношения между людьми по поводу присвоения либо отчуждения имущества – экономическое понимание;

2) наделение собственника определёнными правами – юридическое понимание.

Право владения – это фактическая возможность обладать собственностью по закону. Право пользования – возможность совершать юридические действия с собственностью³⁵. Е.Н. Мазуренко считал, что требуется выделять правомочие «следования» - собственник имущества, который перестал им владеть не по своей воле остаётся собственником и имеет право истребовать имущество из незаконного владения³⁶.

У некоторых хищений существует дополнительный объект преступления. У кражи, грабежа и разбоя – это конституционное право каждого на неприкосновенность жилища. У насильственных форм хищения – это здоровье человека, телесная неприкосновенность и личная

³⁵ Мазуренко Е.Н. Объект и предмет уголовно-правовой охраны преступления против собственности: современные проблемы квалификации: дис.к.ю.н.- М., 2003. С. 29.

³⁶ Там же

свобода. При присвоении и растрате – это интересы хозяйствования³⁷. У юристов отсутствует единое мнение об основном и дополнительном объектах разбоя. А.А. Пиманаев считал, что «основным непосредственным объектом разбоя является общественная безопасность». А Б.С. Болотский писал: «разбой является преступлением против личности». По мнению большинства, разбой изначально направлен на завладение собственностью и это сложное составное преступление. Насилие в нём – способ для завладения или удержания чужого имущества. Поэтому личность – не его непосредственный объект. Дополнительный непосредственный объект при разбое - здоровье человека и его жизнь.

От объекта хищения отличают предмет хищения. Н.И. Коржанский отмечал: «предмет преступления является материальной стороной объекта и на него оказывают преступное воздействие, но это не сам объект преступления»³⁸. К предмету преступления относятся вещи материального мира, оказывая воздействие на которые субъект наносит вред объекту преступления. Предмет хищения – это имущество и другие материальные ценности. Согласно ст. 128 ГК РФ к имуществу относятся вещи, деньги, ценные бумаги и имущественные права. Не все виды объектов, перечисленные в ст. 128 ГК, являются предметом хищений.

Теория и практика уголовного права выработала систему признаков имущества как предмета хищения. Имущество материально и занимает определённое место в пространстве. Имущество обладает определёнными физическими параметрами и бывает движимым и недвижимым. В связи с такими свойствами, как возможность его перемещать в пространстве, не нарушая при этом его целостности, движимое имущество довольно часто становится предметом хищения.

Совершается хищение и недвижимого имущества и происходит это, как правило, путём оформления прав на недвижимость. Предметом

³⁷ Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник для вузов/ М: Волтерс Клувер, 2014. С. 45.

³⁸ Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. – М., 1980. С. 104.

хищения является имущество, обладающее свойством ценности – это его экономический признак. Стоимость имущества выражена в цене. В случае её отсутствия для установления прибегают к помощи экспертов. Признается имуществом и суррогаты ценных бумаг – проездные документы, билеты в театр и т.д. Стоимость этих предметов определяется суммой их приобретения. Социальный признак имущества выражен в вещах, которые обособлены из естественного природного состояния, и созданы трудом человека³⁹. Юридический признак имущества заключается в следующем:

1) предметами хищения не могут быть вещи, которые изъяты из гражданского оборота;

2) имущество является наличным, принадлежащем физическому лицу на правах собственности или находится в законном владении другого собственника;

3) имущество является чужим для виновного;

4) при присвоении и растрате имущество должно было быть вверено виновному, и он имел право им пользоваться.

Из сказанного следует вывод о том, что объективной стороной хищения чужого имущества является внешний акт преступного деяния, совершённый определённым способом в конкретном месте, времени и обстановке, иногда с применением орудий, повлёкший материальные вредные последствия.

Способ, с помощью которого совершено преступление, входит в содержание объективной стороны. Это обязательный, конструктивный признак объективной стороны всех форм хищения. По способу хищения разграничиваются между собой разные виды хищения. Способ совершения хищения закреплён как описательный признак в уголовно-правовых нормах.

³⁹ Пункт 11 и 18 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.98 № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения».

К субъективным признакам преступления относятся субъективная сторона и субъект преступления. В.Н. Кудрявцев считал, что субъективная сторона преступления — это модель объективной стороны в психике субъекта⁴⁰. Вина является главным признаком субъективной стороны преступления. А виной считается психическое отношение виновного к совершаемым им общественно опасным действиям и наступившим общественно опасным последствиям. У субъективной стороны хищения два обязательных субъективных признака — это прямой умысел на совершение виновных действий и корыстная цель.

В ст. 25 УК написано, что «Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления»⁴¹. Законодательное определение прямого умысла сориентировано на преступления с материальным составом.

Многие преступления имеют формальный состав. В этом случае содержание прямого умысла будет иметь два признака: понимание виновного того, что он совершает свои действия с целью хищения, и применяет для этого насилие, которое является опасным для жизни и здоровья, либо с применением такого насилия и своего желания совершить данное деяние. Осознание виновным того, что его действия являются общественно опасными — это составляющая интеллектуального элемента прямого умысла. Ю.А. Демидов при определении предметного содержания умысла отмечал, что фактические обстоятельства, которые охватывает умысел, относятся к общественно опасному действию и к таким же

⁴⁰ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. — М.: Юрид. Лит. 1972. С. 172.

⁴¹ Уголовный кодекс РФ. Общая часть. Раздел II. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

последствиям⁴². Н.А. Карпова писала, что «предвидение общественно опасных последствий – мысленное представление виновного о том вреде, который причинит или может причинить его деяние общественным отношениям, поставленным под защиту уголовного закона. Желание наступления последствий как волевой элемент прямого умысла – это воля, мобилизованная на достижение цели, стремление к определённому результату»⁴³.

Помимо того, что умысел делится на прямой и косвенный, он имеет и другие деления:

1) по моменту возникновения преступного намерения: заранее обдуманый; внезапно возникший;

2) в зависимости от степени определённости представлений субъекта о важных фактических и социальных свойствах совершаемого деяния: определённый и неопределённый.

Заранее обдуманый умысел появляется до того, как преступление совершается и осуществляется через определённый промежуток времени после того, как умысел возникнет. Заранее обдуманый умысел мошенничеству; совершенному группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом. Внезапно возникший умысел, это такой вид умысла, который появляется у виновного прямо перед совершением преступления. Реализация такого умысла происходит сразу либо через маленький промежуток времени. Характерен для грабежа и разбоя.

Определённый умысел – это когда у виновного имеется представление о качественных и количественных показателях вреда, который причиняется содеянным. Неопределённый умысел – это когда у субъекта есть общее представление о том, что будет причинено деянием,

⁴² Демидов Ю.А. Предметное содержание умысла по советскому уголовному праву // Труды ВШ МООП. № 12. – М., 1965, С.29.

⁴³ Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности // под ред. Проф. Н.Г.Кадникова. – М: ИД «Юриспруденция», 2011. – 184 с.

его последствиях, но при этом величина причинённого ущерба не конкретизировалась. Корыстная цель заключается в желании виновного получить материальную выгоду незаконным путём либо иметь возможность распоряжаться чужим имуществом по своему усмотрению. Корыстная цель в хищении налицо, если виновный стремился к личному обогащению, либо к обогащению третьих лиц. Согласно Пленума ВС РФ от 27.12.07 № 51 корыстная цель – обязательный признак хищения.

Факультативным признаком субъективной стороны хищения является мотив преступления. Н.А. Карпова писала, что «мотив – это осознанное побуждение, которым руководствовалось лицо при совершении преступления, т.е. это источник действия, его внутренняя движущая сила»⁴⁴.

Корыстный мотив – это стремление к удовлетворению материальных потребностей преступным путём. Корыстный мотив при совершении хищения – не обязателен. Виновный может не иметь корыстного мотива, преступление может совершаться с целью самоутверждения среди своих знакомых; из-за зависти или из-за желания подражать своему кумиру. Точное установление мотива и цели при совершении хищения имеет важное значение для правильной квалификации преступления. Общим субъектом преступлений, которые были рассмотрены, является дееспособное физическое лицо, достигшее 14-ти лет, 16 лет, либо это специальный субъект.

Можно сделать вывод о том, что субъективная сторона большинства составов предполагает вину в форме прямого умысла и корыстную цель – стремление к материальной выгоде. Неосторожность как субъективный признак характерен для преступлений, связан с уничтожением или повреждением чужого имущества.

⁴⁴ Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности // под ред. Проф. Н.Г.Кадникова. – М: ИД «Юриспруденция», 2011. – 184 с.

2.2. Характеристика видов и форм хищений

Самая распространённая форма хищения – кража. Обязательные признаки объективной стороны кражи:

- 1) общественно опасное деяние в форме активного действия;
- 2) тайность;
- 3) материальный ущерб;
- 4) наличие причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями.

В постановлении Пленума ВС РФ от 27.12.02 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» дополнительно разъяснено содержание признаков хищения: – хищение должно совершаться тайно, в отсутствии собственника, а если в его присутствии, то незаметно для него. Например, 08.07.2018г. в 13.30 по 13.55, н/пр., находясь во дворе дома по адресу: г. Тольятти ул. Набережная 23, путем свободного доступа, с лавки расположенной на детской площадке похитил бензопилу принадлежащую Федотову И.Б., сумма ущерба 9000 рублей. В данном случае неизвестное лицо действовало тайно⁴⁵.

Если виновный полагает, что действует тайно, даже если собственники видят его действия, это тоже хищение:

-совершение кражи в присутствии собственника, не осознающих характера действий виновного из-за малолетнего возраста, заболевания психики, состояния опьянения или сна

-в присутствии лиц, которые наблюдали факт хищения имущества, но считавших действия виновного правомерными из-за их неведения

-если хищение не пресекается в силу родственных, приятельских, близких отношений с преступником при понимании его неправомерных действий.

⁴⁵ Управление министерства внутренних дел российской федерации по г.Тольятти. Дежурная часть. Оперативная сводка о происшествиях, преступлениях на территории оп № 24 по г.Тольятти.

С.М. Кочои писал, что «существует два критерия «тайности»: объективный и субъективный»⁴⁶. По его мнению, установка объективного критерия помогает узнать отношение к факту совершаемого виновным хищения со стороны владельцев имущества, а также посторонних лиц, что помогает правильно квалифицировать действия виновного.

Является ли хищение тайным решается исходя из восприятия ситуации виновным. Например, в период с 17.00час 23.06.2018г. до 08.00час 24.06.2018г. Горбунов Д.Н., находясь напротив 7-го подъезда по адресу: г. Тольятти, ул. Баныкина 56, путем свободного доступа из, а/м ВА32102 г/н С4445КШ, похитил аккумуляторную батарею, принадлежащую Олейникову В.Р., причинив последнему материальный ущерб в сумме 3000 рублей. Возбуждено уголовное дело по ст.158 ч.1 УК РФ от 01.07.2018г., или Неманов обвинялся в том, что 19 мая 2017 г. на автобусной остановке в присутствии трех свидетелей открыто похитил у гражданки Житник хозяйственную сумку с находившимся в ней имуществом на сумму 5855 руб.

Суд указал в приговоре, что присутствовавшие при похищении лица были друзьями подсудимого и он не воспринял их как посторонних, поэтому его действия следует квалифицировать как тайное хищение чужого имущества, или Президиум Самарского областного суда, рассмотрев уголовное дело в отношении Шмелькова, осужденного Новокуйбышевским городским судом по ч. 1 ст. 161 УК РФ, приговор изменил, переквалифицировав его действия на ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Судом было установлено, что Шмельков 19 ноября 2000 г., находясь в магазине "Охотник - рыболов" и воспользовавшись отсутствием продавца в торговом зале, в присутствии М. просунул руку под стекло прилавка, откуда похитил газовый пистолет. Изменяя приговор, президиум Самарского областного суда отметил, что указание районного суда на то,

⁴⁶ Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности по законодательству России: дис.д.ю.н. – М: 1999. С. 72

что юридическое положение М. было как постороннего (о чем говорится в п. 3 действующего Постановления Пленума) по отношению к факту хищения Шмельковым чужого имущества, не основано на законе. Шмельков в судебном заседании пояснил, что зашел в магазин вместе со знакомым М. Купив все, что ему нужно, он увидел под стеклом витрины пистолет и решил его похитить. Он предложил это сделать М., но тот отказался. Воспользовавшись отсутствием продавца, он похитил пистолет и вместе с М. вышел из магазина, в котором, кроме них, никого не было. Как видно из материалов уголовного дела, М. - друг Шмелькова, а их родители - знакомые⁴⁷. Однако не все суды придерживались такой практики.

Как отмечалось в обзорах, если виновный сознает, что окружающие понимают характер его действий, то тайным изъятие имущества быть не может, независимо от того, происходит ли оно в присутствии родственников, знакомых или посторонних лиц⁴⁸. Такое толкование может привести к судебным ошибкам, особенно если рассматривать эту проблему через призму установления административной ответственности за мелкое хищение: грань между административной и уголовной ответственностью иногда малозаметна, и лицо, совершившее мелкое хищение, может быть незаконно осуждено за грабеж. В подобных случаях при квалификации содеянного необходимо учитывать все обстоятельства дела в их совокупности, выяснять, как лица, не участвовавшие в краже, реагировали на незаконные действия похитителя, предпринимали ли они какие-либо меры для прекращения противоправного посягательства⁴⁹.

При мошенничестве хищение совершается путём обмана или злоупотребления доверием, ст. 159 УК. Например, в период с 22.05.2018г. по 10.00 час 01.06.2018 г., точное время не установлено, н/пр., находясь в

⁴⁷ Бюллетень ВС РФ. 2003. № 2. Справочно- правовая система Консультант Плюс. 2018 г.

⁴⁸ Там же

⁴⁹ Некоторые вопросы судебной практики по делам о краже, грабеже и разбое. Интернет – ресурс Консультант Плюс. www.consultant.ru. Дата сохранения: 24.05.2019

подъезде № 1, на 8 этаже, по адресу: г. Тольятти ул. М. Горького 76, путем злоупотребления доверием, завладел сотовым телефоном, принадлежащим Сорокину П.С., сумма ущерба 4000 рублей или в период с 12.28 05.07.2018г до 13.47 06.07.2018г н/лицо, находясь в неустановленном месте, путем обмана и злоупотребления доверием, под предлогом получения материальной компенсации за ранее не полученные лекарственные препараты, незаконно завладел денежными средствами в сумме 72 000 рублей, принадлежащими Паничкину Г.И.. Денежные средства потерпевший перечислил в отделении ПАО «Сбербанк России» по адресу: г. Тольятти ул. Мира 97 со своей банковской сберегательной книжки № 6991/679 на банковскую карту № 4279400030648115. Предполагаемый преступник звонил с абонентского номера 84951349426 и 88005054827 (номерная емкость г. Москва)⁵⁰. Возбуждено уголовное дело по ст. 159 УК РФ.

К одной из форм хищения мошенничество относит Пленум ВС РФ от 27.12.07 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»⁵¹. Спорным является вопрос, считать ли мошенничеством приобретения права на чужое имущество или это корыстное посягательство на собственность, так как разделительный союз «или» между указанными деяниями даёт возможность думать, что приобретение права на чужое имущество хищением не является⁵². Б.В.Волженкин указывал: «понятие мошенничества согласно ст. 159 УК оказывается родовым, охватывающим два разных преступления: мошенничество – хищение чужого имущества и мошенничество –

⁵⁰ Управление Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по г. Тольятти. Дежурная часть. Оперативная сводка.

⁵¹ Пленум ВС РФ от 27.12.07 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

⁵² Некоторые вопросы судебной практики по делам о краже, грабеже и разбое. Интернет – ресурс Консультант Плюс. www.consultant.ru. Дата сохранения: 24.05.2019

приобретение права на чужое имущество»⁵³. По мнению автора, следует разделить этот состав на два самостоятельных:

- 1) хищение путём злоупотребления доверием;
- 2) приобретение права на имущество путём злоупотребления доверием.

Такого же мнения придерживается и О.В.Белокуров⁵⁴. Н.А.Лопашенко считал, что особой разновидностью мошенничества как хищения является приобретение права на имущество путём обмана и злоупотребления доверием. По его мнению, только предмет хищения разделяет хищение чужого имущества от приобретения права на чужое имущество⁵⁵. Мошенничество – преступление с материальным составом, где обязательными признаками объективной стороны будут:

- 1) общественно-опасное деяние в форме активного действия;
- 2) способ совершения – обман или злоупотребление доверием;
- 3) общественно-опасные последствия;
- 4) причинная связь между действием и наступившим последствием.

Пленум ВС РФ разъясняет, что моменты окончания мошенничества разные. В первом случае оно оканчивается с момента перехода собственности в руки мошенника и возникшей у него в связи с этим распорядится этим имуществом по своему усмотрению, а во втором случае оно будет окончено с момента юридического закрепления возможности вступить во владение имуществом либо распорядится им. Л.В. Григорьева считала, что мошенничество «это особый вид информационного воздействия на человеческую психику, который состоит в введении в заблуждение другого лица или поддержание уже имеющегося заблуждения путём сообщения ложных сведений, либо несообщения о ведениях,

⁵³ Волженкин Б.В. Мошенничество. – СПб. 1998. С. 20.

⁵⁴ Белокуров О.В. Комментарии к постановлению Пленума ВС РФ от 27.12.07 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» / Российский судья. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

⁵⁵ Лопашенко Н.А. Преступление против собственности: теорет. -прикладное исследование. – М: ЛексЭст, 2015. С. 261-262.

которые лицо должно было сообщить с целью побуждения потерпевшего соответствующему распоряжению имуществом⁵⁶».

П.2 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.07 № 51 говорит о том, что обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество ответственность альтернативно состоит в активном или пассивном обмане, или в умышленных действиях, которые направлены на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Обман выражается устно, письменно, посредством совершения определённых действий, посредством конклюдентных действий. Мошеннический обман ставит целью ввести потерпевшего в заблуждение путём фальсификации его воли, чтобы мотивом для передачи имущества стало поведение виновного. Преступник при мошенничестве совершает воздействие на волю потерпевшего, вводя его в заблуждение, где истинная цель скрывается, а на показ выставляется другая цель.

Можно выделить, на основании анализа юридической литературы, разновидности мошеннических обманов: в предмете преступления; в намерениях, в фактах, событиях, явлениях, действиях; в личности виновного, обманываемого, третьих лиц; в игре; в гадании, лечении и целительстве. На основании вышеуказанного пленума ВС РФ злоупотребление доверием заключается «в использовании отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам». Доверие обуславливается разными обстоятельствами. Умысел на совершение мошеннических действий должен возникнуть у виновного до получения чужого имущества или права на него. В.И. Радченко считает, что «обман в мошенничестве обычно сочетается со злоупотреблением доверием»⁵⁷. Н.А. Лопашенко главным считал понимание того, что за причина стала толчком к принятию решения передать имущество виновному – ложные сведения

⁵⁶ Григорьева Л.В. Уголовная ответственность за мошенничество в условиях становления новых экономических отношений. Автореферат к.ю.н. – Саратов. 1996. С. 12.

⁵⁷ Радченко В.И. Комментарий к УК РФ. – М., 2016. С.327.

или доверие⁵⁸. Например, К. по адресу ул. АвтозаводскоеШоссе-6, ТЦ «Парк Хаус», подошел к ранее не знакомому ему М. и сделал последнему предложение о приобретении сотового телефона по цене, ниже рыночной. Делая предложение, К. пояснил, что часть денег надо заплатить сейчас, а вторую – после передачи телефона. М. поверил К. и отдал ему часть денег в счет оплаты. К. взял деньги и сказал, что позже позвонит и сообщит, по какому адресу надо будет забрать телефон и скрылся с места преступления. По результатам проведенных мероприятий было возбуждено уголовное дело по ст. 159 УК РФ или 10.07.2018г в период с 04.00 по 05.00 н/пр., находясь на ООТ «ул. Карбышева» по адресу ул. Мира 113, под предлогом послушать музыку, обманным путем завладел сотовым телефоном, принадлежащим Шейко Д.В., причинив материальный ущерб на сумму 12999 рублей. По результатам проведенных мероприятий было возбуждено уголовное дело по ст. 159 УК РФ.⁵⁹

Анализируя приведенные мнения можно заключить, что злоупотребление доверием является разновидностью обмана при мошеннических действиях. Разграничение кражи от мошенничества заключено в добровольности – потерпевший сам передает свое имущество или право на него виновному. В случае, когда происходит завладение имуществом недееспособного, малолетнего или душевнобольного с помощью обмана или злоупотребления доверием, то такие действия будут кражей. Обосновывается это тем, что указанная категория граждан не воспринимает действия виновного как преступные.

Присвоение – хищение чужого имущества, которое было вверено виновному. В п.19 Пленума ВС РФ № 51 от 2007 г. говорится, что «присвоение состоит в безвозмездном, совершённом с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника». Состав присвоение по объективной

⁵⁸ Лопашенко И.А. Преступления против собственности. – М: Лекс Эст. 2015. С. 264.

⁵⁹ Управление Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по г. Тольятти. Дежурная часть. Оперативная сводка.

стороне- материальный. Обязательные признаки: общественная опасность в виде активного действия; совершается путём удержания вверенного имущества; наступление общественно опасных последствий в виде материального ущерба; наличие причинной связи между деянием и наступившими последствиями. Присвоение имеет три группы: изъятие ранее вверенного собственником имущества; удержание имущества путём отказа его возвращать; удержание имущества при наделении виновного собственником полномочиями на его получение. Присвоение, как форма хищения, отлична от временного заимствования чужого имущества субъектом, в чьём ведении оно находилось. Когда вверенное имущество используется незаконно, но без цели его обращения в свою пользу либо в собственность других, такие действия не рассматриваются как хищение. Если есть соответствующие признаки, то эти действия можно квалифицировать по ст. 330 или 285 УК.

Растрата, как хищение вверенного имущества, согласно выше рассматриваемого Пленума ВС РФ «заключается в противоправных действиях лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путём потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам». Растрата заключена в незаконном отчуждении вверенного имущества с корыстной целью. Способы отчуждения разнообразны. А.В. Галахова считала растрату такой формой хищения, при котором лицо неправомерно отчуждает, расходует, потребляет вверенное ему имущество⁶⁰. У растраты материальный состав, обязательные признаки объективной стороны идентичны таким же признакам, которые имеются у присвоения. Вопрос разграничения указанных преступлений друг от друга сложный. Существуют общие признаки для обоих преступлений: завладение имуществом с помощью незаконного использования своих прав в

⁶⁰ Галахова Н.В. Уголовный закон в практике районного суда: научно – практическое пособие / М: Норма, 2017. С. 230.

отношении переданного имущества; способ обращения. При разграничении указанных действий следует не забывать следующее: когда имущество присваивается, оно сохраняется у виновного; при растрате оно может быть израсходовано или реализовано. При растрате между правомерным владением и неправомерным распоряжением нет временного промежутка между незаконным осуществлением владения имуществом. При присвоении такой временной промежуток присутствует. У данных преступлений виновный совершает разные действия. При растрате имущество незаконно расходуется, при присвоении происходит незаконная выдача чужого имущества за своё⁶¹. Также растрата от присвоения отличается тем, что при присваивании имущество остаётся у виновного, а при растрате нет. Отличаются эти преступления друг от друга и их окончанием, так как растрата будет окончена с момента отчуждения имущества, а присвоение - после установления незаконного владения.

Грабёж – распространён не меньше, чем кража. Объективная сторона грабежа – открытые ненасильственные либо насильственные действия. Цель указанных действия – завладение чужим имуществом. У грабежа материальный состав. Обязательные признаки объективной стороны: общественно опасное деяние в виде активного действия; открытый способ хищения; наличие причинно следственной связи между открытым общественно опасным деянием и наступившим общественно опасным последствием. Например, 10.07.2018г. в 13.00, Куликов Е.Е., находясь в магазине «Фикс Прайс» в ТЦ «Бон» по адресу: г. Тольятти ул. Мира 123А, открыто, путем применения насилия, неопасного для жизни или здоровья, совершил хищение товара, принадлежащего ООО «Бест Прайс», сумма ущерба 216 рублей. Решение: возбуждено уголовное дело по ст. 161 ч.1 УК РФ.⁶² Пленум ВС РФ от 27.12.02 № 29 говорит о том, что открытое

⁶¹ Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. – Интернет Ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

⁶² Управление Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по г. Тольятти. Дежурная часть. Оперативная сводка.

хищение чужого имущества — это такое хищение, которое совершено в присутствии собственника либо другого владельца или на виду у посторонних, когда они понимают противоправность совершаемых действий. При этом не важно, принимались ли какие-либо действия для прекращения противоправных действий виновного⁶³.

Объективность открытого способа заключается в совершении хищения на виду у потерпевшего или лиц, являющихся посторонними для виновного. Хищение имущества путём рывка является ненасильственным способом хищения. Н.А. Лопашенко считал, что если при не сопротивлении пострадавшего при грабеже ему причинялся тяжкий вред, то такие действия надо квалифицировать дополнительно по ст. 118 УК⁶⁴. Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия изменен приговор Сегежского районного суда в отношении Степанова, который открыто похитил из магазина "Витязь" в г. Сегеже детское ватное одеяло, но был задержан недалеко от магазина выбежавшими за ним работниками.

Судебная коллегия обоснованно отметила, что при указанных обстоятельствах содеянное Степановым следует квалифицировать как покушение на открытое хищение чужого имущества, поскольку осужденный не имел возможности распорядиться похищенным. С учетом того, что судебная практика была разноречивой и это порождало ошибки при квалификации содеянного, Пленум подчеркнул, что грабеж будет считаться оконченным преступлением лишь в случаях, когда у виновного есть реальная возможность пользоваться или распоряжаться похищенным по своему усмотрению. Например, обратить такое имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом. Например, 02.07.2018г. в период с 19.50 по 19.10, Сараев Е.А., находясь в магазине «Пеликан» по адресу: г. Тольятти ул. Ленина 92,

⁶³ Бюллетень ВС РФ. 2003. № 2. Справочно- правовая система Консультант Плюс. 2019 г.

⁶⁴ Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону, статейный. – М: Волтерс Клувер. 2016. С. 80.

путем рывка, похитил пакет с книгой, кошельком с деньгами и сотовый телефон, принадлежащие Савельевой Е.А., сумма ущерба 4602 рублей. В дальнейшем телефон был сдан в ломбард, а деньги потрачены на собственные нужды. Возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Или в период с 17.00 17.06.2018г. по 14.00 27.06.2018г., н/пр., находясь у дома № 13 по адресу: г. Тольятти, путём рывка, похитил фотоаппарат, принадлежащий Кутазовой О.А., который в последствии сдал в ломбард «Победа». Сумма ущерба 18800 рублей. Принятыми ОРМ за совершение данного преступления задержан Шапилов И.О. Возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

Возникали вопросы, как квалифицировать действия лиц, которые изъяли имущество с целью временного использования либо его уничтожения, повреждения и т.п. Изучение судебной практики показало, что многие суды не признавали грабежом открытые действия, направленные на завладение чужим имуществом с целью его уничтожения, совершенные из хулиганских побуждений, или в целях временного его использования, либо в связи с действительным или предполагаемым правом на это имущество. Однако были факты осуждения за хищения чужого имущества лиц, которые изымали имущество не из корыстных побуждений.

В целях устранения подобных ошибок Пленум в п. 7 Постановления разъяснил, что если противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом, совершены не с корыстной целью, то они не образуют состава преступления - кражи или грабежа. В зависимости от обстоятельств дела данные действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по ст. 330 УК РФ (самоуправство) или другим статьям УК РФ.

Разбой – нападение в целях хищения чужого имущества, с применением опасного для жизни и здоровья насилия, либо с угрозой его применения. Самая опасная форма хищения, обусловленная способом

совершения, наличия двух объектов посягательства, где непосредственный объект - имущество, а непосредственный дополнительный – здоровье или жизнь.

Разбой является сложным составным много объектным преступлением с формальным составом. Обязательные признаки объективной стороны практически совпадают с объективными признаками у грабежа, исключением является способ совершения преступления, в котором присутствует опасное для жизни и здоровья насилие. В.И.Симонов и В.Г.Шумихин считали нападение первым этапом разбоя. Второй этап- психическое или физическое насилие. На этом этапе объединяются нападение и насилие, и нападение не теряет самостоятельности как действие⁶⁵. А Г.Н. Борзенков понимал под нападением «внезапное применение насилия к потерпевшему»⁶⁶.

Судебная практика разъясняет понятие «нападение» только в Постановлении Пленума ВС РФ от 17.01.1997 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» так: «под нападением понимаются действия, направленные на достижение преступного результата путём применения насилия над потерпевшим либо создание реальной угрозы его немедленного применения»⁶⁷. Действие при разбое – это нападением, а способ – это физическое или психическое насилие. Нападение может быть открытым либо скрытым. Оно неожиданно и агрессивно.

Может быть замаскированного характера. Нападение может быть явным или тайным с применением нервнопаралитического, токсического или одурманивающего средства, которые могут вводиться в организм жертвы помимо его воли путём обмана. Цель таких действий – привести потерпевшего в беспомощное состояние. Потерпевший может не

⁶⁵ Симонов В.Н., Шумихин В.Г. Преступное насилие: понятие, характеристика и квалификация насильственных посягательств на собственность. 2016 г. С.88-89.

⁶⁶ Борзенков Г.Н. Курс уголовного права. Особенная часть. Учебник для вузов. М: ЗЕРЦАЛО. 2013 г.

⁶⁷ Бюллетень ВС РФ. 1997. № 3 Справочная правовая система Консультант Плюс. 2019 г.

осознавать этих действий, но всё равно они остаются нападением. Если потерпевший добровольно был введён в беспомощное состояние путём употребления алкоголя, наркотиков и т.д., то эти действия не являются нападением⁶⁸. Уголовно-правовые признаки при разбое следующие: насилие как средство завладения имуществом; физическое или психическое; оно опасно для жизни и здоровья жертвы; широкий круг субъектов применения. Если насилие применено не с целью хищения, а с целью избежания задержания, то такие действия квалифицируются как хищение и преступление против личности или порядка управления. Все зависит от субъекта насилия.

Физическое насилие – это непосредственное воздействие на потерпевшего путём нанесения побоев, введения в организм одурманивающих веществ, применения оружия. Психическое насилие – это высказывание угроз о немедленном применении насилия, которое опасно для жизни и здоровья. Все указанные действия совершаются с одной целью – завладеть имуществом. Угроза преследует только одну цель – подавить волю потерпевшего для завладения имуществом или заставить потерпевшего отдать имущество. У угрозы следующие признаки: в ней содержится обещание совершить насильственные действия, которые представляют опасность для жизни или здоровья; она налична, существует объективно, так как высказана преступником.

Пленум ВС РФ разъяснил, что под насилием, опасным для жизни и здоровья, понимают нанесение потерпевшему тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. Если при разбое потерпевшему был причинён легкий или средний вред здоровью, он охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации не требует. Опасность насилия для жизни и здоровья, помимо причинения реального вреда, характеризуется ещё и

⁶⁸ Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под. Ред. А.И.Чучаева. – М: КОНТАКТ, ИНФРА-М, 2019. С. 187.

способом его применения. В случае не причинения вреда здоровью при его создании реальной опасности для жизни и здоровья, насилие считается опасным.

Насилие квалифицируется в зависимости от особенностей цели виновного; по характеру физического и психического вреда; по роли и месту в объективной стороне состава преступления; по характеру и степени общественной опасности; в зависимости от орудия преступления. Открытым остался вопрос, возможно ли покушение на разбой.

В своё время Г.А. Кригер считал, что покушение на разбой возможно⁶⁹. А.В.Корнеева считала, что «покушение на разбой невозможно, поскольку само действие (нападение) составляет окончанный состав разбоя»⁷⁰.

Автор считает, что покушение на разбой невозможно, так как если нападение ещё не произошло, то значит, что к нему идёт подготовка, а после нападения разбой считается, в независимости от результата, окончанным. Так, 03.07.2018 года в период с 18.40 до 18.50 н/пр., находясь на пустыре в 500 метрах от д.43 по ул. Грачева мкр. Северный, открыто, с применением насилия, опасного для здоровья, похитил имущество, принадлежащее Коловертновой Л.А. причинив материальный ущерб на общую сумму 27 100 рублей. За совершение преступления задержан Хамрабаев В.Л. Возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 162 УК РФ, или 02.07.2018г. в период с 14.00 до 15.00 н/пр., находясь в по адресу ул. Ленинградская, дом 5, с применением насилия, опасного для здоровья, похитил кошелек с денежными средствами в сумме 2000 рублей и двумя банковскими картами, принадлежащий Виткалову В.Г. В последствии 02.07.2018г. в 15.06 с банковской карты «Сбербанк России» «МИР-9050» № 639002549010779535 произвели снятие денежных средств в сумме 134 400 рублей, через банкомат «Сбербанк России» АТМ600 16/4, чем

⁶⁹ Кригер Г.А. Ответственность за разбой. – М: 1968. С. 14.

⁷⁰ Корнеева А.В. Теоретические вопросы квалификации преступлений: Учебное пособие / ред. А.И.Рарога. – М., 2016 г. С. 103.

причинили материальный ущерб на общую сумму 136 400 рублей. Возбуждено уголовное дело по ст. 162 УК РФ

Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения выделено из-за учёта особых свойств предмета преступления. Хищение имущества, которое имеет особую ценность, совершается всеми выше перечисленными способами. Г.Н.Борзенков писал, что «вымогательство предметов, имеющих особую ценность, также должно квалифицироваться по ст. 164 УК, поскольку оно не менее опасно, чем кража и т.д.»⁷¹.

Объективная сторона выражена в хищении предметов и документов, которые особо ценны, любым способом. Имеет материальный состав. Если указанные предметы похищены путём разбоя, то состав будет формальным и оконченным сразу же в момент нападения.

К факультативным признакам объективной стороны данного преступления относятся: время, место, обстановка, орудия и средства совершения преступления.

Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки хищений систематизируются в зависимости от особенностей объективной стороны, субъекта преступления, субъективной стороны преступления. Кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, имеет два признака:

- 1) кража совершается откуда-то;
- 2) совершается при потерпевшем.

Н.И. Архипцев трактовал понятие «одежда» как совокупность предметов, в которые одет потерпевший, от шапки до носков, так как указанные предметы выступают атрибутами ношения⁷². Одежда может быть одета или находится в руках. Сумка должна быть при потерпевшем,

⁷¹ Борзенков Г.Н. Комментарий к УК РФ. Справочно- правовая система Консультант Плюс. 2019 г.

⁷² Архипцев Н.И. Преступление против собственности: практической пособие для судей. – Белгород: изд-во БелГУ, 2013. С. 63.

как и ручная кладь. «При потерпевшем», значит жертва имела возможность контролировать имущество, находящееся в наличии. Н.А. Карпова писала, что «если хищение совершено из кармана одежды или сумки, которые висели в гардеробе и не находились при потерпевшем, то рассматриваемого состава преступления не будет»⁷³.

Кража, совершенная с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, п «б» ч.3 ст. 158 УК, из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода. По данным специалистов данный вид хищения стал очень распространённым. Хищения совершаются путём незаконных врезок. Магистральные трубопроводы – это хранилища, временные или постоянные. Нефтепровод – сооружение, где хранится нефть. Газопровод – сооружение для хранения и транспортировки газа. Магистральный трубопровод – комплекс технических сооружений и средств, предназначенных транспортировать нефть, нефтепродукты и газ с мест добычи и до производства или хранения.

Кража из трубопроводов – тайное хищение, которое производится путём незаконной врезки в трубопровод. ФЗ от 21.07.97 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» нефтепроводы относятся к категории опасных производственных объектов. А.Безверхов и О.Адоевская считали, что «сам факт незаконной врезки в магистральный нефтепровод содержит признаки умышленного уничтожения и повреждения имущества, совершенного обще опасным способом, ч.2 ст.167 УК, или самостоятельного преступления против общественной безопасности, ст. 215.3 УК, при условии, если разрушение, повреждение или приведение иным способом в негодное состояние трубопроводов, технически связанных с ними объектов могли повлечь нарушение их нормальной работы»⁷⁴. Хищениями из трубопроводов в

⁷³ Карпова Н.А. Уголовная ответственность за кражу, совершённую из одежды, сумки или ручной клади, находящихся при потерпевшем. Дис.к.ю.н. – М., 2006. С. 126-127.

⁷⁴ Безверхов А, Адоевская О. Проблемы дифференциации ответственности за кражу, совершённую из нефтепровода // Уголовное право, 2007, № 2.

основном занимаются организованные группы, но в некоторых регионах РФ, таких, как Северный Кавказ, хищения часто совершают жители этих Республик, путём незаконного проведения к себе в дома газ, присоединяясь к общей магистрали.

Кража, совершенная с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, п «б» ч. 2, п. «а» ч.3 ст.158; п «в2 ч.2 ст. 161; ч.3 ст. 162 УК. Проникновение – способ совершения хищения. Незаконное проникновение – тайное или открытое проникновение в жилище, помещение или хранилище с целью совершить кражу, грабеж, разбой.

Проникновение может быть совершено беспрепятственно, либо с преодолением сопротивления охраны или лиц, которые проживают в жилище. При проникновении возможно использование разных технических приспособлений. Возможно незаконное проникновение с помощью обмана. Не будет считаться хищение с проникновением, если оно совершено с подоконника открытого окна без использования каких-либо приспособлений.

Если при проникновении были повреждены двери, замки, решётки, то дополнительной квалификации по ст. 167 УК не требуется. Выделяют три группы приёмов проникновения: взлом; с помощью специальных приспособлений или уловок; свободным доступом. Определение понятию «жилище» дано в ст. 139 УК, в примечании.

Так же это понятие раскрыто в ст.16,19,92 ЖК РФ и в Кассационном определении ВС РФ от 21.10.05 г. № 24-05-3. Хищение с незаконным проникновением дополнительной квалификации по ст. 139 УК не требует. Грабеж, совершенный, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, ч.2 п. «г» ст. 161 УК. Понятие насилия, не опасного для жизни или здоровья, раскрыто в п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.02 г. – «Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение

иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.)»⁷⁵ Существуют следующие виды не опасного насилия: удержание, ограничение свободы путём использования подручных средств, сбивание с ног, выкручивание или заламывание рук, использование приёмов борьбы, нанесение ударов. Угроза при совершении грабежа или разбоя должна быть реальной и действительной, у потерпевшего должно быть чувство, что выполнится немедленно. Когда хищение имущества сопряжено с угрозой насилия, которая носит неопределённый характер, то решать вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя следует, учитывая все обстоятельства дела.

Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, ч. 2 ст. 162 УК. При квалификации действий, совершённых с помощью оружия, требуется руководствоваться ФЗ «Об оружии». Чтобы сделать правильные выводы о том, являлся ли предмет, с помощью которого совершено хищение оружием, требуется назначение экспертизы. Если оружие хранилось у виновного незаконно, то действия будут дополнительно квалифицироваться по ст. 223 или 226 УК РФ. Орудиями разбоя могут быть все виды оружия и предметы, которые могут быть использованы в качестве оружия. Н.А.Карпова писала, что «под применением оружия или иных предметов следует понимать их фактическое использование для причинения вреда здоровью человека, а также попытку нанесения повреждений оружием или упомянутыми предметами потерпевшему или их демонстрация с угрозой немедленного использования в процессе нападения»⁷⁶. Если в целях хищения против

⁷⁵ Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.02 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Интернет Ресурс ГАРАНТ. 2019 г.

⁷⁶ Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности // под ред. Проф. Н.Г.Кадникова. – М: ИД «Юриспруденция», 2011. – 184 с.

воли жертвы в её организм было введено вещество, которое может причинить вред здоровью или является опасным для жизни, то это ч. 2 ст. 162 УК. Применение животных при нападении с целью хищения так же является разбоем.

Кража с причинением значительного ущерба гражданину; в крупном размере, в особо крупном размере. Кража, мошенничество, присвоение или растрата, в ходе которых лицу причинён значительный ущерб, будет квалифицированы как оконченные преступления только если ущерб для жертвы действительно был значительным и составляет не менее 2500 руб. При квалификации данных деяний надо учитывать имущественное положение потерпевшего: источник доходов, их размер, наличие дополнительных доходов, состав семьи. Совершено хищение в крупном или особо крупном размере решается на основании примечания к ст. 158 УК. В Пленуме ВС РФ прописано, сто «хищение в крупном размере будет, если стоимость похищенного превышает 250 000 руб., а в особо крупном – миллион». В случае, когда виновный имел намерение совершить хищение в крупном или особо крупном размере, но не совершил этого по независящим от него обстоятельствам, то действия квалифицируются через ч. 3 ст. 30 УК.

Статья 164. Хищение предметов, повлекшее уничтожение, порчу или разрушение предметов, или документов, указанных в части первой настоящей статьи. Уничтожение предметов или документов – это их приведение в полную негодность. Порча – это когда предмет использовать по назначению можно. Но действия виновного понизили её ценность. Действия могут быть умышленными или по неосторожности. Разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. При совершении данных действий нет разницы, в какой момент произошло причинение тяжкого вреда здоровья: при завладении имуществом; после завладения им. Если в наличии имеются отягчающие обстоятельства

действий виновного, тогда это признаки субъективной стороны, как о том сказано в Постановлении Пленума ВС РФ, указываются в описательной части.

Хищение, которое совершено группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, то определение указанных групп дано в ст. 35 УК. Предварительный сговор может происходить на любой стадии при приготовлении к преступлению. Но если уже в процессе совершения преступления, то тогда это не предварительный сговор⁷⁷. При совершении хищения группой лиц по предварительному сговору происходит распределение ролей между участниками группы и в ходе хищения каждый выполняет те действия, которые ему были вменены до совершения преступления.

Хищение будет совершено устойчивой группой, если участники этой группы заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. Признаки организованной группы: наличие не менее 2-х человек; устойчивость; наличие организатора (руководителя) группы; заранее разработанный план преступления; распределение обязанностей между участниками группы. Цель создания преступного сообщества – это совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Хищение, совершённое с помощью использования служебного положения, ч. 3 ст. 159 и ч. 3 ст. 160 УК. Здесь присутствует специальный субъект преступления. Эти субъекты совершают преступления с помощью своего положения, которое облегчает им совершение преступных действий. Разбой, совершенный в особо крупном размере. Цель деяния – совершить хищение в особо крупном размере, который должен составлять свыше 1.000.000 рублей.

Отграничить хищение от других преступлений - значит правильно квалифицировать совершённое деяние и правильно назначить наказание за содеянное. Мошеннические действия отличаются от других следующим:

⁷⁷ Комментарий к УК РФ – М. Эксмо, 2018 г. С. 402.

то, каким способом оно совершается; предметом посягательства. Но есть ещё признаки, на которые надо обращать внимание: на то, кто является жертвой, так как если происходит завладение имуществом недееспособного или ограниченно дееспособного лица, то такое завладение не будет мошенничеством; наделен ли преступник собственником какими-либо полномочиями относительно имущества, так как в случае не наделения собственником преступника какими-либо полномочиями при передаче имущества, тогда такие действия будут кражей; куда направлены элементы злоупотребления и обмана, так как при мошенничестве – это способ, при краже – средство; не будет мошенничеством тайное хищение ценных бумаг на предъявителя; не является мошенничеством хищение денег с помощью использования ранее похищенной или поддельной кредитной карты.

У присвоения и растраты сходство наблюдается в стремлении преступника оставить в тайне не факт незаконного завладения имуществом. Но они отличаются друг от друга по предмету и субъекту преступления, которые были рассмотрены выше.

Бывает сложно отграничить мошенничество от грабежа, совершенного с помощью обмана. Если обман был использован для того, чтобы облегчить доступ к имуществу, но в процессе хищения действия виновного обнаружил собственник или другое лицо, понимающее характер действий виновного и виновный осознает это, но продолжает свои действия, то это грабеж. При действиях, в ходе которых преступники, переодевшись сотрудниками полиции, производят обыск, и владелец собственности это понимает и пытается препятствовать действиям мнимых сотрудников, либо догадался об их незаконных действиях и виновные это понимают, то это грабеж. Разграничение данных обстоятельств происходит по обстоятельствам передачи имущества. При мошенничестве обманутый владелец делает это добровольно, не догадываясь о противоправности действий виновных, а во всех остальных случаях

имущество изымается у собственника против его воли, когда собственник, в случае грабежа и разбоя понимает, что действия виновных противоправны. Разграничение мошенничества от присвоения и растраты делают по следующим признакам:

1) основания передачи имущества собственником виновному. Надо учитывать, каким законодательством регулируются отношения между жертвой и преступником. Если они регулируются трудовым законодательством – то это присвоение либо растрата, если гражданским – то мошенничество.

2) по характеру передачи имущества;

3) по характеру полномочий, которые передаются виновному;

4) по времени возникновения умысла у виновного.

Разграничение мошенничества от причинения имущественного ущерба путём обмана и злоупотребления доверием, ст. 165 УК, происходит по наступившим обстоятельствам. В первом случае это реальный имущественный ущерб, во втором – это упущенная выгода. Отличается мошенничество от незаконных действий в сфере предпринимательства, ст. 171 УК, когда бизнесмен изготавливает контрафактную продукцию и выдаёт её за оригинал, тем самым обманывая покупателя – это мошенничество. Отличается ст. 159 УК от ст. 176 УК по субъективной стороне преступления. В 1-м случае лицо собирается обратить деньги в свою пользу, во 2-м случае отсутствовал умысел на незаконное приобретение кредита, но лицо не смогло его возратить в силу объективных и субъективных причин. Разграничивая присвоение и растрату, которые совершены лицом с использованием своего служебного положения или с помощью злоупотребления полномочиями должностным лицом, ч. 3 ст. 160, ст. 201 или 285 УК, надо помнить, следующее – разграничение происходит по объектам преступного посягательства.

Разбой от насильственного грабежа разграничивается по

- 1) характеру применения насилия: опасное и неопасное;
- 2) по особенности конструкции объективной стороны: материальный или формальный состав;
- 3) по времени окончания, содеянного: с момента изъятия – с момента нападения;
- 4) по способу изъятия имущества: открытое – возможно тайное.

Открытое хищение от вымогательства отграничено предметом: чужое имущество – право на чужое имущество; характером действий, которые входят в объективную сторону – завладение имуществом сразу, завладение имуществом по прошествии какого-то времени. При открытом хищении насилие – это средство, во 2-м способ.

Хищение от самоуправства отличается тем, что при самоуправстве виновный не ставит себе целью завладеть имуществом, а делает это с целью вернуть своё имущество, которое, по его мнению, незаконно удерживается потерпевшим.

Суды не всегда знают, как квалифицировать, например, действия виновного, который наряду с повреждением или уничтожением имущества потерпевших незаконно его изымает. Пленум разъяснил, что, если лицо, изымая имущество, преследовало корыстную цель, содеянное в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности с другим преступлением (например, с хулиганством, изнасилованием).

У судов возникают проблемы с квалификацией групповых краж, грабежей и разбоев. В частности, в судебном заседании не всегда выяснялось, состоялась ли предварительная договоренность между соучастниками совершенного ими преступления, были ли распределены роли в целях осуществления преступного замысла и т.п. В результате давалась неправильная юридическая оценка действиям участников групповых преступлений.

Характерно, что в отличие от ст. 158 УК РФ, в которую были внесены существенные изменения и дополнения, в диспозиции ст. ст. 161 и 162 УК РФ законодатель не внес изменений. Поэтому в зависимости от того, была или нет предварительная договоренность участников группового грабежа или разбоя, их действия надлежит квалифицировать соответственно:

- ч. 2 ст. 161 или ч. 2 ст. 162 УК РФ, - если была такая договоренность,

- ч. 1 ст. 161 или ч. 1 ст. 162 УК РФ, - если не было.

Закон не предусматривает квалифицирующего признака - совершение хищения чужого имущества путем грабежа или разбоя только группой лиц без предварительного сговора. В конкретных случаях речь может идти о группе лишь как об обстоятельстве, отягчающем наказание (п. "в" ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Например, когда по предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие чужого имущества согласно распределению ролей, осуществлял один из них, а другие соучастники выполняли какую-то часть объективной стороны преступления (например, помогали проникнуть в помещение, взламывали двери и т.п.). Действия таких лиц следует рассматривать как соисполнителей преступления без ссылки на ст. 33 УК РФ. По смыслу закона лица, совершившие групповую кражу по предварительному сговору, являются фактическими исполнителями, так как каждый из них участвует в совершении отдельных конкретных действий, непосредственно входящих в объективную сторону преступления, без которых было бы невозможно его совершить. При этом необходимо иметь в виду, что институт соисполнительства не исключает распределения ролей между участниками преступления.

Возникает проблема, как квалифицировать действия группы лиц, которые непосредственно не участвовали в хищении чужого имущества,

но оказывали содействие в совершении этого преступления. Вот один из типичных примеров неправильной квалификации судом первой инстанции действий виновных лиц, совершивших групповую кражу. Правобережным районным судом г. Липецка Башкатов, ранее судимый, осужден по п. "в" ч. 3 ст. 158 УК РФ. Он признан виновным в тайном хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину. Башкатов, Котомахин, Боронтов, Шмелев и Долгих договорились совершить кражу из квартиры. С этой целью они на легковом автомобиле, управляемом Башкатовым, приехали к дому, в котором находилась нужная квартира. Башкатов остался в машине ожидать соучастников, чтобы затем перевезти похищенное имущество. Боронтов, Шмелев, Долгих зашли в дом, Котомахин остановился у подъезда наблюдать за окружающей обстановкой с целью своевременного предупреждения соучастников в случае возникновения опасности. Шмелев с этой же целью поднялся на лестничную площадку пятого этажа. Боронтов и Долгих заранее подготовленной металлической пластиной взломали дверь квартиры, расположенной на четвертом этаже, проникли в нее, сложили вещи в принесенные сумки. Затем Котомахин и Шмелев помогли Боронтову и Долгих вынести имущество, которое принадлежало Козловой. Его стоимость составляла 28960 руб.

Судебная коллегия по уголовным делам Липецкого областного суда приговор оставила без изменения. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте просил изменить приговор и определение судебной коллегии: переqualифицировать действия Башкатова с п. "в" ч. 3 ст. 158 УК РФ на ч. 5 ст. 33, п. "в" ч. 3 ст. 158 УК РФ. Президиум Липецкого областного суда протест удовлетворил, указав следующее. В соответствии с ч. 2 ст. 33 УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями). Однако, как усматривается из материалов дела и

отражено в приговоре, Башкатов не принимал непосредственного участия в совершении действий, образующих объективную сторону состава преступления, предусмотренного п. "в" ч. 3 ст. 158 УК РФ, а также в оказании помощи исполнителям тайного хищения чужого имущества по проникновению в жилище и изъятию имущества. Зная о намерении участников кражи завладеть чужим имуществом, он доставил их на автомобиле до места, где планировалось совершение преступления, а затем отвез похищенное имущество. По смыслу уголовного закона в случае совершения хищения с проникновением в жилище группой лиц по предварительному сговору при отсутствии признаков организованной группы действия лиц, осведомленных о целях участников хищения и оказавших им содействие в доставке к месту совершения преступления и обратно, но не оказывавших помощь в непосредственном проникновении в жилище или изъятии имущества, подлежат квалификации как соучастие в преступлении в форме пособничества. С учетом изложенного действия Башкатова обоснованно переквалифицированы на ч. 5 ст. 33, п. "в" ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В случае совершения кражи несколькими лицами без предварительного сговора их действия следует квалифицировать по указанному признаку, если в совершении этого преступления совместно участвовало два и более исполнителя, которые в силу ст. 19 УК РФ подлежат уголовной ответственности за содеянное. Внимание судов также обращается на необходимость руководствоваться положениями ч. 2 ст. 33 УК РФ в тех случаях, когда лицо совершило кражу посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств. В таких случаях его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ как непосредственного исполнителя преступления.

На той же норме закона (ч. 2 ст. 33 УК РФ) совершается правовая оценка действий лица, организовавшего преступление либо склонившего к

совершению кражи, грабежа или разбоя заведомо для него не подлежащего уголовной ответственности участника преступления. В подобных случаях лицо должно нести ответственность как исполнитель содеянного. При этом, если есть основания, его действия должны дополнительно квалифицироваться и по ст. 150 УК РФ.

Большинство судов при рассмотрении групповых дел не допускало ошибок при квалификации действий виновных по признаку "организованная группа". При признании судом этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Существуют трудности квалификации при неоднократности совершения кражи, грабежа или разбоя. И хотя суды в основном правильно применяют названную норму встречались факты различного ее понимания. Наиболее часто встречающиеся в судебной практике примеры неоднократно совершенных хищений чужого имущества - это посягательство на собственность в одной и той же форме (несколько краж у разных собственников) либо, когда виновное лицо похищает имущество путем кражи, грабежа и т.п. В первом случае содеянное не образует совокупности преступлений, так как самостоятельные хищения совершены в одной и той же форме. Во втором же случае речь идет о совершении хищений чужого имущества в различных формах, поэтому содеянное образует совокупность преступлений. Второй и последующие по времени эпизоды преступлений здесь квалифицируются и по признаку "неоднократность".

Суды неодинаково решали вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище и не всегда выясняли цель проникновения в жилище или иное помещение, что влекло судебные ошибки. Например, изменяя приговор Самарского областного

суда в части осуждения Дядюшенко по п. п. "в", "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, исключая из приговора осуждение виновного по пункту "в", указала, что вывод суда о совершении кражи с проникновением в жилище противоречит установленным обстоятельствам дела. Дядюшенко совершил кражу двух золотых колец после того, как потерпевшая, будучи изнасилованной им, вырвалась и убежала из квартиры. Таким образом, проникновение в жилище совершено осужденным в иных целях, а не с целью совершения кражи. Хищения чужого имущества совершаются и без проникновения в жилище или иное помещение. Так, с помощью специально изготовленного крючка через открытую форточку похититель извлекает, например, одежду, другие вещи и предметы, принадлежащие жильцам дома, квартиры. Этим действиям давалась разная правовая оценка. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищенные предметы без вхождения в соответствующее помещение (п. 18 Постановления).

Также по-разному квалифицировались действия лиц, которые, проникнув, например, в квартиру, умышленно уничтожали или повреждали имущество потерпевшего. Одни суды полагали, что подобные действия входят в объективную сторону кражи, поскольку связаны с преодолением препятствий (повреждение или разрушение дверей, окон, запоров и т.п.) Другие суды аналогичные действия дополнительно квалифицировали по ст. 167 УК РФ, не всегда учитывая, что уничтожение или повреждение имущества являлось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах. Если в ходе совершения хищения чужого имущества было умышленно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует дополнительно квалифицировать по ст. 167 УК РФ при условии причинения значительного ущерба.

До последнего времени у судов не было ясности, в каких случаях грабеж следует квалифицировать по п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ (как совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья). Самарский районный суд признал Балина и Главацкого виновными в том, что они во время хищения чужого имущества связали потерпевшей руки, обмотали ее голову лейкопластырем и в таком состоянии оставили в закрытом извне помещении. Подобные действия виновных суд правильно квалифицировал как создание реальной опасности для жизни и здоровья потерпевшей (а значит, не как грабеж, а как разбой). Другой пример. В соответствии с приговором Кеннельского суда Ярцев А. и Ярцев В. признаны виновными в нападении на 75-летнюю женщину с целью грабежа. Они связали потерпевшей руки за спиной, надели на голову нейлоновую сумку, которую обмотали бечевкой, сверху завязали шерстяной кофтой и в таком виде в зимнее время оставили ее в неотапливаемом доме. Через несколько дней женщина была обнаружена мертвой. Суд ошибочно квалифицировал эти действия виновных как грабеж, мотивируя это в приговоре тем, что сумка была надета на голову потерпевшей только для того, чтобы она их не узнала. Под насилием, не опасным для жизни и здоровья, следует, в частности, понимать связывание рук, применение наручников, помещение в закрытое помещение и другие подобные случаи.

По-разному оценивались действия виновного, угрожавшего негодным оружием или имитацией оружия. В подобных ситуациях действия виновного следует квалифицировать по ч. 1 ст. 162 УК РФ. В этой связи у судов возникал вопрос, как можно, угрожая, например, игрушечными пистолетом или кинжалом, реально осуществить действия, за которые наступает ответственность по ч. 1 ст. 162 УК РФ. С учетом конкретных обстоятельств по делу содеянное виновным может быть квалифицировано и как грабеж.

Еще один вопрос- как следует квалифицировать действия виновных, которые при разбойном нападении используют собак или других животных и с их помощью причиняют вред здоровью либо подавляют сопротивление потерпевшего. Действительно, в последнее время такие факты есть, и они очень опасны для граждан. Действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни и здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия, надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по п. "г" ч. 2 ст. 162 УК РФ.

А вот какие обстоятельства следует учитывать при решении вопроса о квалификации действий виновного в хищении чужого имущества по признаку причинения потерпевшему значительного ущерба. Квалифицирующий признак кражи или грабежа соответственно по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ или по п. "д" ч. 2 ст. 161 УК РФ может быть инкриминирован виновному лишь в случае, когда в результате совершенного преступления потерпевшему был реально причинен ущерб, который для него является значительным. При этом необходимо учитывать и обстоятельства, носящие оценочный характер для решения вопроса, причинен потерпевшему значительный ущерб или нет. В практике судов встречаются дела по фактам разбойного нападения, когда потерпевшему причиняется значительный ущерб, а в диспозициях ч. ч. 2 и 3 ст. 162 УК РФ такого квалифицирующего признака нет и стоимость похищенного имущества в таких случаях нельзя признать крупным размером. Такие действия виновного следует квалифицировать по ч. 1 ст. 162 УК РФ, поскольку в ее диспозиции нет квалифицирующего признака - разбой с причинением значительного ущерба гражданину.

У судов возникал также вопрос, как квалифицировать действия лица, совершившего разбойное нападение, имевшего цель завладеть имуществом в крупном размере, но фактически не завладевшего им либо

завладевшего имуществом, стоимость которого не превышает пятисот минимальных размеров оплаты труда. Нужно ли в таких случаях квалифицировать действия такого лица еще и по ч. 3 ст. 30 УК РФ (покушение на преступление)? Нет, поскольку в п. "б" ч. 3 ст. 162 УК РФ говорится о разбое, совершенном "в целях завладения имуществом в крупном размере", а не о фактическом завладении имуществом в крупном размере.

Групповой вооруженный разбой разграничивается от бандитизма по таким признакам:

1) непосредственный объект при разбое – отношения собственности, дополнительный – жизнь или здоровье человека, а основным непосредственным объектом бандитизма является общественная безопасность, дополнительным – жизнь и здоровье человека, отношения собственности;

2) у разбоя формальный состав, у бандитизма – усеченный, а наличие оружия – обязательный конструктивный признак. При разбое цель – нападение на граждан и организации, носит не конкретизированный характер.

Разбой и пиратство различаются по объекту и предмету преступного посягательства. Основной объект при разбое – отношения собственности, дополнительный – жизнь и здоровье граждан. Основной непосредственный объект при пиратстве – общественная безопасность в сфере морского судоходства, дополнительный – жизнь и здоровье человека, порядок международных отношений. Разбой совершается в любом месте, пиратство – только в открытом море. И судно должно находиться за пределами государственной границы. При разбое цель конкретизирована, а при пиратстве нет. Пиратство возможно, как с целью хищения, так и без него.

ГЛАВА 3. Причины, способствующие совершению хищений и предупреждение хищений

3.1. Причины, способствующие совершению хищений

Преступность – явление сложное, оно связано с многочисленными явлениями, состоянием общества и личности, процессов, которые происходят в семье, обществе либо с личностью.

Аристотель считал, что причинами совершения корыстных преступлений является имущественное неравенство, которое и есть источник противоречий⁷⁸. Т. Гоббс в «Левиафане» писал, что «причиной, по которой люди готовы преступить закон, является общественное положение, естественное соперничество и неравенство, которые вызывают межличностные противоречия»⁷⁹. К.Маркс, выдвигая теорию классовой борьбы, так же отмечал, что преступления часто совершаются из-за экономического неравенства и противоречий между эксплуататорами и эксплуатируемыми. М.Г. Миненок писал, что «корысть как стремление к присвоению материальных ценностей, созданных чужим трудом, возникает при определённых социальных предпосылках»⁸⁰. Корысть возникла как социально-психологический феномен из-за деления общества на классы и появления частной собственности. В.И.Ленин в своих трудах отмечал, что «золотой век человечества был во времена первобытнообщинного строя, когда всё было общим и распределялось между всеми членами общины поровну»⁸¹. С.И.Мартынова писала, что желание совершать преступления определены «низменными желаниями и

⁷⁸ Фрагменты изречений ранних греческих философов / пер. и сост. Дилье-Кранц. М., 1989. Ч.1 С. 201.

⁷⁹ Гоббс Т. Левиафан или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // избранные произведения. Т. 1, 2. Серия: Философское наследие, М., 1964.

⁸⁰ Миненок М.Г., Миненок Д.М. Корысть: криминологические и уголовно-правовые проблемы. СПб: юридический центр. 2001. С. 113.

⁸¹ Труды Ленина В.И. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

страстью к наживе»⁸². Потребность материальных благ с развитием человечества гипертрофировалась и толкает людей современных на совершение корыстных преступлений. Б.С.Волков считал, что «корысть – распространённое и сильное побуждение, детерминирующее поведение человека. Это воздействие по силе уступает только инстинкту размножения»⁸³. На развитие корысти, по его мнению, оказывают такие области общественной жизни, как политика, экономика, право, духовность и психология. П.А.Большаков говорил, что «богатство порождает пороки, а нищета – преступления»⁸⁴. Исходя из изложенного можно сделать вывод, что основными причинами корыстных преступлений являются: криминальная приватизация; падение производства; искусственное, несправедливое разделение на богатых и бедных; неистребляемая жажда наживы.

Современные теории концепций преступности выделяют не только вышеуказанные причины совершения преступлений против собственности. Современные теории в своих исследованиях опираются на ранее созданные теории о причинах совершения преступлений. Например, Э. Дюркгейм видел причины преступности в беззаконии, отсутствии правовых норм, о чём писал в своей теории аномии. По его определению, аномия – это «временная утрата социальных норм действенности в результате экономического или политического кризиса». Его идеи развил Роберт Мертон, который считал, что преступность появляется в результате цивилизаторской деятельности самого общества. В таком обществе не все группы могут удовлетворить свои материальные потребности, это оказывает давление на членов таких групп, что в свою очередь заставляет их вести себя противоправно и совершать преступления имущественного характера. По Р. Мертону аномия – это «крушение системы регулирования

⁸² Мартынова С.И. Условия зарождения и развития корысти // Теория и практика общественного развития. 2005. № 1. С. 43-44.

⁸³ Волков Б.С. Корысть // Мотивы преступлений. Казань: изд-во Казанского университета, 1982. С. 42-45.

⁸⁴ Гольбах П.А. Избранные произведения. В 2-х томах. Т.1. М.1963.

индивидуальных желаний, в результате чего личность начинает хотеть больше, чем она может добиться в рамках социальной структуры»⁸⁵. Ричард Клоуард продолжая мысли Р.Мертон, писал, что «структуры, возникшие случайно или в процессе приобретения криминального поведения, предлагают низшим слоям такие средства, как отклоняющееся поведение, деликвентность и преступность. У низших слоев ограничен доступ к легальным путям обогащения и широкие возможности для нелегального достижения этой цели»⁸⁶. Э.Сатерленд в своей теории дифференциальных ассоциаций говорил о том, что преступному поведению «предшествует восприятие субкультуры преступников и в этом обществе помогают литература и телевидение, которые романтизируют преступную жизнь»⁸⁷.

Можно добавить к перечисленному ещё один источник – интернет. Теория стигматизации говорит о том, что «ни одно действие не преступно само по себе, а является таковым в силу закона». Р.Куинни в теории конфликта писал, что имущественные преступления совершаются из-за конфликта власти социального действия, т.е. из-за разрушения социальных связей между людьми. Р. Мертон, выделяя главную причину совершения имущественных преступлений говорил, что эти преступления совершаются из-за постановки современным обществом перед человеком несоответствующим их средствам достижения цели⁸⁸. З. Фрейд утверждал, что преступления имущественного характера совершаются из-за неправильного развития основных инстинктов и из-за происходящих в

⁸⁵ Мертон Роберт. Социальная теория и социальная структура. Изд-во АСТ, АСТ Москва, Хранитель. 2006 г. С. 65. – 348 С.

⁸⁶ Клоуард Р. Преступность несовершеннолетних и благоприятные возможности. 1960 г. АСТ Москва. 560

⁸⁷ Кузнецова Н. Ф. Современная буржуазная криминология. Учебное пособие. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1974. — 95 с.

⁸⁸ Кузнецова Н. Ф. Современная буржуазная криминология. Учебное пособие. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1974. — 95 с.

сознании человека психосексуальных конфликтов⁸⁹. Э.Кречмер считал, что на совершение корыстных преступлений оказывает характер⁹⁰. Из изложенного можно сделать вывод, что причинами совершения преступлений против собственности в основном являются социальные явления и индивидуальное психическое развитие человека. Желание быстро разбогатеть, выделиться в обществе, зависть, желание самоутверждения и т.д. – все эти причины являются движущей силой, заставляющей совершать преступления против собственности. Само капиталистическое развитие общества, классовое неравенство, создание разных социальных условий для разных классов порождают рассмотренную нами преступность. Виктимное поведение жертвы; не соблюдение мер безопасности при хранении и транспортировке имущества; недостатки в организации труда и подборе кадров; несоблюдение мер безопасности при передаче имущества; появление легальных мест сбыта похищенного – комиссионные магазины и ломбарды – вот условия, которые способствуют росту имущественных преступлений. Эти условия можно выразить одной фразой – безответственное поведение собственников и их излишняя доверчивость и беспечность.

3.2. Предупреждение хищений

На развитие ответственности за совершение хищений в современном обществе огромное влияние оказывают рыночные принципы экономики. В настоящее время очень много поправок внесено в уголовное законодательство. Одна из них – это привлечение к уголовной ответственности за повторное совершение мелкого хищения за определённый период времени, ст. 158.1 УК, но в то же время повышен потолок, с которого мелкие хищения переходят в кражу – 2500р. против 1.500р ранее⁹¹. Этим же законом ст. 159 УК дополнена частями 5-7, которые предусматривают ответственность за мошеннические действия,

⁸⁹ Фрейд З. введение в психоанализ. Лекции 1-15. СПб., Алетейя СПб, 2019 г.

⁹⁰ Кречмер Э. Строение тела и характер. Издательство: Академический проект. 2015 г. 430 С.

⁹¹ Федеральный закон от 03.07.16 г. № 323-ФЗ. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

сопряжённые с неисполнением договорных обязательств в области предпринимательской деятельности, если это деяние привело к причинению значительного ущерба. Был установлен более высокий порог для обозначения значительности, чем был ранее⁹². Проводя анализ ст. 159 УК со всеми внесенными за последнее время новшествами можно заметить, что этим введениям требуется конкретизация самих составов мошенничества, так как наблюдается наличие конкуренции общей и специальных норм, которые предусматривают ответственность за мошенничество, с целью снижения ошибок и злоупотреблений при возбуждении уголовных дел о мошенничестве. Надо разграничить новые составы с классическим мошенничеством, так как его понятие сузилось в связи с появлением новых норм⁹³. Диспозиция ст. 158 УК не содержит уточнения, что предметом хищения является движимое имущество, поэтому надо сформулировать указанную диспозицию с добавлением указанного уточнения: кража, т.е. хищение личного движимого имущества. Было бы неплохо выделить «незаконное проникновение в жилище» в отдельный квалифицирующий признак во всех формах хищения, т.е. отделить незаконное проникновение в жилище от такого же проникновения в помещение или иное хранилище. Данный вопрос давно рассматривается в научных кругах. Например, С.М.Кочои делал предложение об исключении п. «в» ч. 2 ст. 161, 162 УК как квалифицирующего признака, полагая, что в таком случае квалификация хищения будет более справедливой. Не все юристы согласны с таким мнением. Более рационально было бы разделить квалифицирующий признак на два самостоятельных признака – с незаконным проникновением в жилище и с незаконным проникновением в нежилое помещение либо иное хранилище. После разделения данных признаков

⁹² Яни П.С. Новеллы уголовного законодательства об ответственности за хищения. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.

⁹³ Кленов Т.В. Уголовно-правовая политика в условиях разделения властей // Уголовное право: стратегия развития в 21 веке. М., 2015. С. 23-24.

незаконное проникновение в жилище можно выделить как самостоятельный квалифицирующий признак в ст.ст. 161, 162 УК. Также, учитывая современные реалии, надо ввести новый квалифицирующий признак – хищение с использованием компьютерной техники. Анализ постановления ВС РФ № 29 показал, что необходимо дополнить это постановление разъяснением о том, что, если субъект совершает тайное хищение имущества из одежды, сумки или другой ручной клади, которая находилась при потерпевшем, деяние будет квалифицировано по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК вне зависимости от того, похищается имущество у мертвого или живого, и находился ли потерпевший в беспомощном состоянии или нет. В связи с тем, что в настоящее время хищение чужого имущества является самым распространённым преступлением и оно посягает на самое важное право человека, а именно владеть и распоряжаться своим имуществом, требуется ужесточить наказания за совершение преступлений с квалифицирующими составами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из изложенного можно сформулировать следующие выводы: хищение – это корыстное, противоправное и безвозмездное изъятие чужого имущества в свою или третьих лиц пользу, с причинением ущерба собственнику или другому владельцу имущества. Понимание хищения с позиции данного определения помогает обеспечить единую и правильную квалификацию. Непосредственный объект при хищении – общественные отношения, выраженные имуществом конкретного лица. Юридически это выражается в возможности реализовывать субъектом права владеть, пользоваться и распоряжаться этим имуществом. Предметом преступления обязательно должно быть чужое имущество, это основной признак данного преступления. Установление размера причинённого материального вреда происходит путём оценивания похищенного имущества. Предмет хищения - вещи, деньги и др. предметы материального мира, которые обладают стоимостью, именно по этому поводу существуют отношения собственности, которые нарушаются преступным посягательством.

Учитывая то, что хищения, в какой бы форме они не происходили, относятся к преступлениям с материальным составом, их обязательными признаками объективной стороны будут:

- 1) общественно опасные активные действия;
- 2) способы, с помощью которого совершаются указанные действия: открытый, тайный, обман, злоупотребление доверием;
- 3) наличие материального ущерба собственнику;
- 4) связь между деянием и наступившим последствием.

Если у хищения формальный состав, то его обязательные объективные признаки выглядят следующим образом:

- 1) активное общественно опасное действие;
- 2) применение насилия либо угроза его применения, причем это насилие должно быть опасно для жизни и здоровья потерпевшего.

Субъективной стороной хищения обязательно будут умысел и корысть. Корысть заключается в незаконном желании виновного получить материальную выгоду либо реальную возможность распоряжаться и пользоваться похищенным имуществом как своим собственным, а также обогатиться за чужой счёт.

Субъект хищения – это физическое, вменяемое, достигшее 16-ти, а при некоторых преступлениях 14-ти лет. При присвоении и растрате, а также при квалифицированных составах мошенничества субъект специальный.

Автор считает, что так как диспозиция ст. 158 УК РФ не содержит уточнения, что предметом хищения является движимое имущество, поэтому надо сформулировать указанную диспозицию с добавлением указанного уточнения: кража, т.е. хищение личного движимого имущества.

Также автор считает, что так как мошенничество совершается двумя разными способами – с помощью обмана или злоупотребления доверием, требуется разграничить эту статью по способу совершения преступления и ст. 159 УК РФ записать как мошенничество, совершенное с помощью обмана, а ст. 159.1 как мошенничество, совершенное с помощью злоупотребления доверием. И так как мошенничество, совершенное с помощью злоупотребления доверием, по мнению автора, несет больше вреда потерпевшим, вынуждая с недоверием относиться не только к власти, но и к людям, то за совершение мошенничества таким путем надо ужесточить наказание.

Было бы более рационально разделить квалифицирующий признак на два самостоятельных признака – с незаконным проникновением в жилище и с незаконным проникновением в нежилое помещение либо иное хранилище. После разделения данных признаков незаконное проникновение в жилище можно выделить как самостоятельный квалифицирующий признак в ст.ст. 161, 162 УК.

Также, учитывая современные реалии, надо ввести новый квалифицирующий признак – хищение с использованием компьютерной техники и ввести статью 158.2 УК РФ «Кража, совершенная с использованием компьютерной техники», либо в часть 2 добавить совершение кражи данным способом как квалифицированный состав, начав её именно с этого, а не с п. «а» - совершенная группой лиц. То же самое требуется сделать и в 159 УК РФ добавив ст. 159.7 «Мошенничество, совершенное с помощью компьютерной техники».

При бурно развивающихся в современное время капиталистических отношениях в России важно своевременно проводить мониторинг криминологических характеристик хищений чужого имущества, так как постоянно появляются новые виды преступлений указанной направленности, их причины и условия, при которых совершаются хищения, способы хищений совершенствуются и своевременное их выявление поможет разрабатывать методически обоснованные меры предупреждения рассмотренных преступных деяний.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (принята всенародным голосованием) // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 января 2009 г. - № 4.
2. Собрание законодательства СССР 1932. № 62. С. 360.
3. Сборник действующих постановлений Пленума ВС СССР 1924-1957 гг. // под ред. И.К.Морозова. – М: Гос. Изд-во юрид. Лит. 1958. С. 14. Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества. – М., 1974. С. 30-31.
4. Пленум ВС РФ от 27.12.02 № 29, п. 25 «О судебной практике по делам о краже грабеже и разбое». Интернет ресурс Консультант Плюс.
5. Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.98 № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения.
6. Бюллетень ВС РФ. 2003. № 2. Справочно- правовая система Консультант Плюс. 2019 г.
7. Уголовный кодекс РФ. Общая часть. Раздел II. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.
8. 8.Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ", 07.01.02.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая, вторая третья, четвертая) (действующая редакция) // Российская газета. - № 238-239.
- 10.Федеральный закон от 03.07.16 г. № 323-ФЗ.
- 11.Именной Указ от 3 апреля 1781 г. данный Сенату «О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих

- домов во всех Губерниях». Интернет – ресурс ГАРАНТ. base.garant. Ru
- 12.Свод Законов Российской Империи. В XVI томах. Том III. Классика Российского права. Интернет – ресурс Консультант Плюс. civil.consultant.ru.
- 13.Некоторые вопросы судебной практики по делам о краже, грабеже и разбое. Интернет – ресурс Консультант Плюс. www.consultant.ru. Дата сохранения: 24.05.2019
- 14.Управление Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по г. Тольятти. Дежурная часть. Оперативная сводка.
- 15.Архипцев Н.И. Преступление против собственности: практической пособие для судей. – Белгород: изд-во БелГУ, 2013. С. 63.
- 16.Бойцов В.И. Преступление против собственности. – СПб: Юрид. Центр Пресс, 2015, 430 С.
- 17.Борзенков Г.Н. Особенности квалификации хищения при трансформации способа и стечении нескольких способов в одном преступлении // Сб.: Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. – М: 2014. 412 С.
- 18.Белокуров О.В. Комментарии к постановлению Пленума ВС РФ от 27.12.07 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» / Российский судья. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.
- 19.Борзенков Г.Н. Курс уголовного права. Особенная часть. Учебник для вузов. М: ЗЕРЦАЛО. 2013 г. 452 С.
- 20.Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Социалистическая собственность под охраной закона. – М.: Юрид. Лит. 1975.- 250С.
- 21.Вьюнов В.М. Разбой: уголовно-правовая характеристика. Автореферат д.ю.н./ Томский институт гос. Ун-т. – Томск, 2003. - 230 С.

- 22.Винокурова Н.С. Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики вымогательства // справочная правовая система Консультант Плюс. 2019 г.
- 23.Волженкин Б.В. Мошенничество. – СПб. 1998. – 215 С.
- 24.Волков Б.С. Корысть // Мотивы преступлений. Казань: изд-во Казанского университета, 1982. – 424 С.
- 25.Васильев С.В. Псковская судная грамота и I Литовский Статут. Опыт сравнительного исследования терминологии законодательных памятников. М: Квадрига, 2011. – 657 с.
- 26.Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 2-е издание, переработанное и дополненное. М: Центр-Юринформ, 2013. – 353с.
- 27.Григорьева Л.В. Уголовная ответственность за мошенничество в условиях становления новых экономических отношений. Автореферат – М., 2016. - 327с.
- 28.Галахова Н.В. Уголовный закон в практике районного суда: научно – практическое пособие / М: Норма, 2017. – 230с.
- 29.Гоббс Т. Левиафан или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // избранные произведения. Т. 1, 2. Серия: Философское наследие, М., 1964.
- 30.Гольбах П.А. Избранные произведения. В 2-х томах. Т.1. М.1963.
- 31.Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка в 4-х томах. Т.2. – М.: Терра, 1994. С. 29.
- 32.Демидов Ю.А. Предметное содержание умысла по советскому уголовному праву // Труды ВШ МООП. № 12. – М., 1965, С.29.
- 33.Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / под ред. Д.ю.н.проф. Н.Г.Кадникова – М: «Юриспруденция», 2011. – 184с.

- 34.Кригер Г.А. Борьба с хищениями социалистического имущества. – М.: Юрид. Лит. 1965. С. 100. Сергеева Т.Л. Уголовно-правовая охрана социалистической собственности в СССР. – М.: изд-во Акад. Наук СССР, 1954. – 430с.
- 35.Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный). 4-е издание, переработанное и дополненное / под ред. А.А.Чекалина. – М: Юрайт-Издат, 2017 г. С. 203
- 36.Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. – М., 2000. – 207с.
- 37.Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник для вузов/ М: Волтерс Клувер, 2014. – 450с.
- 38.Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. – М., 1980. – 245с.
- 39.Кригер Г.А. Ответственность за разбой. – М: 1968. – 145с.
- 40.Корнеева А.В. Теоретические вопросы квалификации преступлений: Учебное пособие / ред. А.И.Парога. – М., 2016 г. – 132с.
- 41.Кузнецова Н. Ф. Современная буржуазная криминология. Учебное пособие. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1974. — 95 с.
- 42.Кречмер Э. Строение тела и характер. Издательство: Академический проект. 2015 г. 430 С.
- 43.Комментарий к УК РФ (постатейный) / под. Ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Книжный мир, 2004. – 367с.
- 44.Колобов Б.В. Законодательство Петра I / отв. ред. А.А. Преображенский, Т.Е. Новицкая – М: Юридическая литература, 1997. – 880 с.
- 45.Ляпунов Ю.И. Уголовное право. Особенная часть. – М.: Новый Юрист, 1998 г. – 220с.
- 46.Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. – М: Лекс Эст, 2015. – 234с.

47. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону, постатейный. – М: Волтерс Клувер. 2016. – 280с.
48. Мазуренко Е.Н. Объект и предмет уголовно-правовой охраны преступления против собственности: современные проблемы квалификации: дис.к.ю.н.- М., 2003. - 290с.
49. Миненок М.Г., Миненок Д.М. Корысть: криминологические и уголовно-правовые проблемы. СПб: юридический центр. 2001. – 313с.
50. Мартынова С.И. Условия зарождения и развития корысти // Теория и практика общественного развития. 2005. № 1. – 444с.
51. Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности. – СПб: Юридический центр Пресс, 2003. – 284с.
52. Попов А.Н. Русская Правда в отношении к уголовному праву. – Москва. Универ.тип. 1841 – 122 с.
53. Раздобудько Е.А. Проблемные вопросы ответственности за хищения по УК РФ // Развитие публичных и частноправовых институтов в современной России. V Международная научно-практическая конференция. - М.: МЭСИ, 2005. – 578с.
54. Радченко В.И. Комментарий к УК РФ. – М., 2016. – 427с.
55. Симонов В.Н., Шумихин В.Г. Преступное насилие: понятие, характеристика и квалификация насильственных посягательств на собственность. – 889с.
56. Труды Ленина В.И. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.
57. Томсинов В.А. Соборное Уложение 1649 года как памятник русской юриспруденции // Соборное Уложение 1649 года: Законодательство царя Алексея Михайловича / составитель В.А. Томсинов. – М: Зерцало. 2011 – 422 с.
58. Уголовное право. Часть особенная // под ред. Н.И. Загородникова и В.Ф. Кириченко. – М.: Юрид. Лит. 1968. – 471с.

59. Уголовное право России. Практический курс / под общ. Ред. А.И. Бастрыкина; под науч. Ред. А.В. Наумова. 3-е изд. Перераб. И доп. М: 2007. - 322 с.
60. Фрейд З. введение в психоанализ. Лекции 1-15. СПб. Алетейя СПб, 2019 г.
61. Черепнина Л.В. Памятники русского права. Выпуск третий / под ред. Л.В. Черепнина. М, 1956 – 342 с.
62. Яни П.С. Новеллы уголовного законодательства об ответственности за хищения. Интернет ресурс Консультант Плюс. 2019 г.