

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование кафедры)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль/специализация))

## ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему Понятие и основание возникновения обязательств из  
неосновательного обогащения

Студент

М.К. Цапулина

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.А. Воробьева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд. пед. наук, доцент, О.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

«    »      20     г.

Тольятти 2019

## АННОТАЦИЯ

Актуальность дипломной работы обусловлена тем, что неосновательное обогащение является одним из часто совершаемых деяний, о чем свидетельствует обширная судебная практика и большое количество литературы с различными мнениями специалистов по данному вопросу. Законодательство об этом обязательстве предусматривает отдельную главу 60 в разделе IV в Гражданском кодексе РФ (часть вторая). Также практика о неосновательном обогащении прослеживается в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении".

Целью дипломной работы является анализ понятия и оснований возникновения обязательств, связанных с неосновательным обогащением.

Задачами данной дипломной работы являются:

1. рассмотрение сущности обязательства в результате неосновательного обогащения;
2. анализ содержания обязательств вследствие неосновательного обогащения;
3. исследование соотношения требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав.

Структура работы состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы, объем составляет 77 страниц.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1 СУЩНОСТЬ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ВСЛЕДСТВИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ .....	7
1.1 Понятие и основания возникновения обязательств, связанных с неосновательным обогащением.....	7
1.2 Классификация обязательств, связанных с неосновательным обогащением .....	14
ГЛАВА 2 СОДЕРЖАНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ВСЛЕДСТВИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ .....	24
2.1 Способы исполнения требований о возврате неосновательного обогащения.....	24
2.2 Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату.....	32
ГЛАВА 3 СООТНОШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ О ВОЗВРАТЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ С ДРУГИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ О ЗАЩИТЕ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ .....	41
3.1 Требование вследствие неосновательного обогащения и требование о возврате исполненного по недействительной сделке .....	41
3.2 Требование вследствие неосновательного обогащения и требование об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения .....	48
3.3 Требование вследствие неосновательного обогащения и требование о возмещении вреда .....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	71

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность дипломной работы обусловлена тем, что неосновательное обогащение является одним из часто совершаемых деяний, о чем свидетельствует обширная судебная практика и большое количество литературы с различными мнениями специалистов по данному вопросу. Законодательство об этом обязательстве предусматривает отдельную главу 60 в разделе IV в Гражданском кодексе РФ (часть вторая). Также практика о неосновательном обогащении прослеживается в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении".

В результате развития рыночной экономики в нашей стране произошло выделение частной собственности. Для регулирования новых имущественных отношений необходим строгий контроль, в качестве которого выступает Гражданский кодекс Российской Федерации.

В связи с появлением современных средств оплаты и платежных систем увеличились случаи передачи денежных средств незаконным владельцам. В этой ситуации возникает необходимость законным путем получить обратно те средства, которые были отправлены по ошибке даже в том случае, если незаконный владелец отрицает факт неправомерного их приобретения.

Новизна темы заключается в том, что институт неосновательного обогащения напрямую связан с актуальностью данной темы. На сегодняшний день существует большое количество споров, которые подтверждают факт укрывательства должником незаконно приобретенного имущества от его настоящего владельца. Также в связи с вышесказанным необходимо изучение данной темы по причине ее совершенствования и открытия новых причин для реализации этого обязательства.

Целью дипломной работы является анализ понятия и оснований возникновения обязательств, связанных с неосновательным обогащением.

Задачами данной дипломной работы являются:

1. рассмотрение сущности обязательства в результате неосновательного обогащения;
2. анализ содержания обязательств из-за неосновательного обогащения;
3. исследование соотношения требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав.

Объект исследования включает в себя институт обязательств, связанных с неосновательным обогащением.

Предметом исследования рассматриваемой темы являются нормативно-правовые акты, которые регламентируют обязательства, связанные с неосновательным обогащением.

Основание и исходные данные для разработки темы, а также база научного исследования являются: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, иные нормативно-правовые акты, научные работы, учебно-методические пособия.

В данной дипломной работе используются общенаучный и частно-научный методы исследования. В частности, встречаются такие универсальные и частные методы, как анализ, синтез, сравнение, конкретизация, классификация, исторический и формально-юридический.

Научная гипотеза по теме дипломной работы состоит в следующем. Институт обязательства, складывающийся в следствие неосновательного обогащения существует очень много лет. Он претерпел различные изменения. Но несмотря на свою богатую историю развития остается много вопросов по поводу его правоприменения.

Дипломная работа состоит из аннотации, введения, трех глав,

которые включают в себя семь параграфов, заключения, списка используемой литературы.

## **ГЛАВА 1 СУЩНОСТЬ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ВСЛЕДСТВИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ**

### **1.1 Понятие и основания возникновения обязательств, связанных с неосновательным обогащением**

Для начала исследования данной темы необходимо рассмотреть основополагающие моменты, чтобы они позволили нам начать более глубокое ее изучение.

Во-первых, нужно рассмотреть различные варианты толкования определения «неосновательное обогащение».

Основной термин указан в ч.1 ст.1102 Гражданского кодекса РФ: «Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса»<sup>1</sup>.

По-другому институт обязательства в связи с неосновательным обогащением называют кондикционными обязательствами.

Конституция РФ (ст. 34) говорит о том, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности.

В «Конституции РФ» предусмотрена ст.35, в которой говорится о защите прав на частную собственность.

В п.3 ст.35 «Конституции Российской Федерации» сказано, что «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. – 1996. - № 5. – Ст. 410.

может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения».

Обязательства вследствие неосновательного обогащения в гражданском праве возникли давно. Данный институт можно найти и в Советских Гражданских кодексах. Например, в ГК РСФСР 1922 года понятие неосновательного обогащения содержалось в ст.399.

По сравнению с такими давними законами на сегодняшний день институт неосновательного обогащения претерпел значительные изменения, а именно он стал более детализированным.

Одним из важнейших источников обязательства вследствие неосновательного обогащения является Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении".

Неосновательное обогащение представляет собой сбережение или приобретение имущества, а обязательством выступает обязанность должника возвратить имущество по неосновательному обогащению и право потерпевшего требовать возврата имущества.

Первоочередная цель, которую преследует институт обязательства, возникающий вследствие неосновательного обогащения, является обеспечение восстановления имущественных потерь кредитора должником, который разбогател вследствие неосновательного приобретения или сбережения имущества потерпевшего либо в результате сбережения своего имущества за счет потерпевшего.

Главным составляющим возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения выступают юридические факты. Но несмотря на этот момент институт обязательства, складывающийся из неосновательного обогащения является самостоятельным, единым внедоговорным институтом, который выполняет правоохранительные функции, обеспечивает защиту имущественных и иных прав.



«Неосновательное обогащение представляет собой любые имущественные объекты, которые приобретались или сберегались за счет других лиц без юридически построенных на то оснований»<sup>2</sup>.

Главными субъектами института обязательства по неосновательному обогащению является приобретатель, или должник и потерпевший, или кредитор.

В качества должника и кредитора могут выступать любые субъекты гражданского права. Недееспособные граждане также могут выступать субъектами неосновательного обогащения.

Объект кондикционного обязательства представляет собой активное действие должника по возвращению приобретенного или сбереженного имущества его законному владельцу.

Предметом обязательства является неосновательное обогащение.

Существует две разновидности неосновательного обогащения. К первому относится неосновательного обогащение вследствие сбережения имущества, ко второй разновидности – неосновательное обогащение вследствие приобретения имущества.

В первом случае должник неосновательно сберегает имущество, а во втором случае - оно неосновательно у него увеличивается.

«Д.В. Новак выделяет три формы неосновательного сбережения имущества: а) улучшение принадлежащего ему имущества; б) освобождение от имущественной обязанности; в) пользование чужим имуществом, получение результата выполнения работ или оказания услуг другим лицом»<sup>3</sup>.

«Самостоятельной формой обязательства из неосновательного обогащения является сбережение имущества за счет покушения

---

<sup>2</sup> Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 2. С.353.

<sup>3</sup> Новак Д.В. Неосновательное обогащение в гражданском праве. М.: Статут, 2010. С.79

(посягательства) на чужие права»<sup>4</sup>.

Имущество для данного обязательства нужно понимать в самом широком смысле этого слова. Это любое имущественное благо, которое может любым образом улучшить положение должника. Вещи могут быть переданы во владение, распоряжение или пользование, может в собственность передаваться, это может быть, передача имущественных прав, оказание услуг или выполнение работ, выдача банковской гарантии, освобождение от обязательств перед третьими лицами.

Имущество, в качестве которого выступают вещи, могут быть как родовыми, так и индивидуально-определенными. В случае с индивидуально-определенными вещами следует отметить в качестве неосновательного обогащения, будет выступать сам факт владения должником вещи. Право собственности остается за собственником вещи. А с родовыми вещами точка зрения в юридической литературе расходится.

«В ряде работ выражается мнение, что у приобретателя возникает право собственности на неосновательное обогащение в виде приобретения родовых вещей (см., например, Толстой Ю.К. Обязательства из неосновательного приобретения или сбережения имущества // Вестник ЛГУ. 1973. N 5. С. 136 - 137; Советское гражданское право. Учебник. Ч. II / Под ред. В.А. Рясенцева. М., 1987. С. 433), в других высказывается противоположное суждение (см.: Чернышев В.И. Обязательства из неосновательного приобретения или сбережения имущества. Ярославль, 1977. С. 73)»<sup>5</sup>.

По смыслу главы 60 Гражданского кодекса РФ можно сделать вывод, что обязательства в связи с неосновательным обогащением будет

---

<sup>4</sup> Гражданское право: учеб. пособие / Я.А. Юкша. — 4-е изд. — М : РИОР : ИНФРА-М, 2017. — С. 134. — (Высшее образование: Бакалавриат). — [www.dx.doi.org/10.12737/20193](http://www.dx.doi.org/10.12737/20193). - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/557177>

<sup>5</sup> Комментарий к ст.1102 Обязанность возвратить неосновательное обогащение ГК РФ [Электронный ресурс] / URL: <http://gkodeksrf.ru/ch-2/rzd-4/gl-60/st-1102-gk-rf>, свободный, (дата обращения: 31.03.2019)

применяться в случае, если оно соответствует следующим условиям:

1. должник приобретает имущество либо избавляется от трат;
2. у потерпевшего происходит уменьшение в имущественной сфере;
3. отсутствуют причины и основания данного обогащения.

Чтобы к определенным действиям можно было вменять кондикционные обязательства, необходимо выполнение вышеперечисленных признаков. Иначе деяние не будет подпадать под обязательства, связанные с неосновательным обогащением.

«Под правовыми основаниями (которые известны со времен римского частного права под термином *causa*) согласно п. 1 ст. 1102 ГК понимаются те, которые установлены «законом, иными правовыми актами или сделкой». При данном подходе отсутствие или недействительность любого из указанных обстоятельств признается отсутствием основания для обогащения (например, ошибочный платеж в отсутствие договора является неосновательным)»<sup>6</sup>.

«При этом особую актуальность приобретает вопрос о том, что понимается под установленным законом, иными правовыми актами или сделкой основанием, в отсутствие которого полученное имущество подлежит возврату»<sup>7</sup>.

«В настоящей юридической науке огромное распространение получило предположение, в соответствии с которым под установленными законом, нормативными правовыми актами или сделкой основаниями, без которых полученное имущество подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения, должны пониматься соответствующие порождающие право юридические факты, это могут быть договоры, иные сделки, административные акты и другие основания возникновения

---

<sup>6</sup> Гражданское право [Электронный ресурс]: учебник. В 2 томах. Том 2 / под ред. Б.М. Гонгало. - М.: Статут, 2018. - С. 295. - ISBN 978-5-8354-1441-3. - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/1014802>

<sup>7</sup> Анчишина Е.А. Проблема правового основания в обязательствах из неосновательного обогащения//Вестник Удмуртского университета №6, 2007. С.27

гражданских прав и обязанностей»<sup>8</sup>. «Этот подход нашел свое применение и в практике Президиума ВАС РФ. В большинстве его постановлений сказано, что «в соответствии с п.1 ст. 1102 ГК РФ для того, чтобы констатировать неосновательное обогащение, необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества. Такими основаниями могут быть договоры, сделки и иные предусмотренные ст. 8 ГК РФ основания возникновения гражданских прав и обязанностей»<sup>9</sup>.

Также следует отметить, что в Гражданском кодексе РФ все вышеперечисленные условия являются обобщенными, так как сложно собрать конкретный список тех причин, по которым обязательство будет подпадать под квалификацию обязательства, связанные с неосновательным обогащением.

Необходимо также обратить внимание на то, что не всегда неосновательное обогащение является следствием противоправного поведения приобретателя. Если бы это было всегда так, то институт обязательства из-за неосновательного обогащения утратил бы свой смысл и все деяния квалифицировались бы по институту обязательства вследствие причинения вреда.

В таком случае заключение о том, что действия имеют противоправный характер, итогом которого стало неосновательное обогащение, было бы необоснованным.

Это можно объяснить следующими фактами.

Во-первых, неосновательное обогащение может произойти не только из-за поведения приобретателя, но и от независимых от него причин. Допустим, от поведения животных, природных явлений.

---

<sup>8</sup> Суханов Е.А. Гражданское право. Т.4. М.: Волтерс Клувер, 2006 г. С.703; Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. М.: Проспект, 1999. Т 3. С.68; Клинова Г., Цыганова Е. Ответственность по обязательствам, вытекающим из неосновательного обогащения//Закон. 2003. №2. С.72.

<sup>9</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 23.08.2000 N 7826/99 по делу N А40-8348/99-22-77  
Постановление Президиума ВАС РФ от 03.07.2001 N 9261/00 по делу N А32-5399/2000-4/177

Во-вторых, в случае неосновательного обогащения может присутствовать факт неправильных действий кредитора, по которому он теряет свое имущество.

В-третьих, неосновательное обогащение может произойти из-за действий третьих лиц. Например, по ошибке могут вручить сертификат на получение автомобиля однофамильцу.

В-четвертых, возможен случай приобретения имущества приобретателем, когда первоначально он должен был получить имущество законным образом.

Исходя из вышеперечисленного можно сделать вывод, что частноправовые отрасли будут реагировать на данное деяние, если оно было совершено во вред конкретному лицу, а публично-правовые отрасли будут регулировать деяния тогда, когда деяние будет направлено на неопределенный круг лиц, то есть должна быть общественная опасность.

Для того чтобы возникла дисциплинарная или административная ответственность необходима повышенная общественная опасность деяния, а для уголовной ответственности – особая общественная опасность.

Получается, что гражданско-правовые средства реагирования направлены на конкретного индивидуума и применяются по их инициативе, а в публично-правовых отраслях реагирование происходит в интересах неопределенного круга лиц и в основном по инициативе государства<sup>10</sup>.

«Таким образом, неправомерность поведения не относится ни к обязательным, ни к характерным условиям неосновательного обогащения. Объективная противоправность неосновательного обогащения выражается в самом факте умаления охраняемых законом имущественных интересов потерпевшего. Положение же приобретателя характеризуется

---

<sup>10</sup> Щедрин Н.В. Проблемы и перспективы криминализации незаконного обогащения публичных должностных лиц // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. N 12. С. 74.

как неправомерное состояние, в силу чего он и обязан возвратить приобретенное (сбереженное) за счет другого имущество»<sup>11</sup>.

Рассмотрев основополагающие моменты данной темы дипломной работы, а именно понятие и основания возникновения неосновательного обогащения, можно сделать вывод, что этот внедоговорный институт будет возникать тогда, когда события или действия людей приводят к незаконному результату. Таким результатом может выступать юридически необоснованное возникновение имущественных выгод у приобретателя за счет потерпевшего. Это и есть главное фактическое основание возникновения неосновательного обогащения.

## **1.2 Классификация обязательств, связанных с неосновательным обогащением**

Прежде чем анализировать вид виды обязательств, связанных с неосновательным обогащением, необходимо рассмотреть общие черты внедоговорных обязательств, к которым и относятся вышеуказанные.

Общими чертами являются:

1. они не являются «продолжением» юридического факта, имея по отношению к нему либо противоположную направленность (в обязательствах, которые «охраняют» право), либо как относительно самостоятельная конструкция (модель), для возникновения которой единственного, одного юридического факта будет мало;
2. основанием возникновения внедоговорных обязательств служат как правомерные, так и неправомерные юридические факты;
3. содержание внедоговорных обязательств определяется либо в основном законом, либо нормативным правовым актом и волей одного из соучастников обязательства. Это обуславливает лишение или значительное ограничения возможностей субъектов изменять содержание

---

<sup>11</sup> Гражданское право. В 2 т. Т. 2: учебник / под общ. ред. М.В. Карпычева, А.М. Хужина. — М.: ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2017. — С. 254. — (Высшее образование). - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/791935>

обязательства в период его существования;

4. ряд признаков характеризует стороны внедоговорного обязательства:

а) лицо, которое является «субъектом» на первоначальной стадии юридического события или факта, может и не быть участником обязательства, которые являются не договорными. Так, смерть наследодателя является юридическим фактом, входящим в юридический состав, который служит основанием возникновения обязательств из завещательного отказа и возложения, но одновременно исключает возможность участия в таком обязательстве самого наследодателя. Малолетний в силу отсутствия у него деликтоспособности не может нести самостоятельную ответственность за причинение им вреда и т. д. Указанная особенность влияет на направленность субъективного права в содержании обязательства: его собственник направляет свое право требования к обязательному лицу, которое «не воспроизводило» юридический факт;

б) «на этапе возникновения юридического факта лицо, которое будет участником такого обязательства может не подозревать о том, что оно станет управомоченной стороной (как в случае с описанным обязательством, возникшим в силу завещательного возложения или отказа);

в) «лицо, действия которого являются юридическим фактом, порождающим обязательство, или первым юридическим фактом в юридическом составе (если это лицо отвечает требованиям к субъекту обязательства), в возникшем правоотношении занимает положение обязанной стороны (или носителя основной обязанности)»<sup>12</sup>.

Для того чтобы можно было вменить противоправные действия, связанные с неосновательным обогащением, необходимо соблюсти

---

<sup>12</sup> Кислицина М.Г. Понятие и место внедоговорных охранительных обязательств в системе обязательств//Социальные науки. 2018. № 3 (22). С. 91.

некоторые условия:

1. приобретатель сберегает или приобретает имущество за счет другого лица;
2. имущественное право приобретается или сберегается без правовых на то оснований.

Существует два вида обязательств, вытекающих из неосновательного обогащения. Среди них выделяют:

1. приобретение имущества потребителем вследствие неосновательного обогащения;
2. сбережение имущества потребителем вследствие неосновательного обогащения.

«Неосновательное приобретение или сбережение могут возникнуть вследствие действий и событий. Согласно п. 2 ст. 1102 ГК правила об обязательствах из неосновательного обогащения применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли»<sup>13</sup>.

Активные действия по своей природе могут быть самыми разными. Это любая движущая сила, воздействие на что-либо. В данном случае это могут быть действия приобретателя имущества. Таковыми являются, например, заключение договора купли-продажи на однофамильца.

Также это могут быть действия самого потерпевшего. Например, повторная оплата заказанного товара, перевод денег на ошибочный счет.

Действия третьих лиц также подпадают под обязательства, вытекающие из неосновательного обогащения. Например, выдача товара не тому лицу, который указан в накладной, а другому.

При неосновательном обогащении сами действия могут делиться на правомерные и неправомерные. Если кассир в банке по ошибке выдает

---

<sup>13</sup> Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – С. 1141.



деньги не тому лицу, который указан в документе, то это неправомерное действие. А если вкладчик сам по ошибке указал неправильные данные, то со стороны кассира действия будут правомерны.

В Гражданском кодексе РФ есть статья 987, которая говорит о действии в чужом интересе. Пример данного действия может служить следующий пример. Пока некое лицо находится в командировке, его сосед выплачивает несуществующий долг приобретателю. После этого у должника данная сумма денег может быть истребована как неосновательное обогащение.

События могут быть такими же разнообразными, как и действия. Например, таковыми могут выступать стихийные бедствия, в результате которых домашнее хозяйство и животные оказываются на чужом участке.

Неосновательное обогащение признается в том случае, если нет достаточных законных оснований для передачи или сбережения имущества. Такими законными основаниями могут выступать нормативно-правовые акты, законы, договоры, сделки, соглашения и т.п.

Также неосновательное обогащение имеет место быть, когда законное основание перестает таковым быть. Доказательством этой нормы выступает п.3 ст.1117 Гражданского кодекса РФ, в которой говорится о том, что лицо, отстраненное от наследства по законным основаниям обязано вернуть все имущество по главе 60 Гражданского кодекса РФ.

«Классическим случаем отпадения основания является принятие новой правовой нормы с обратной силой действия, объявляющей произведенные до вступления в силу данной нормой факты передачи имущества незаконными.

Другой случай отпадения основания приобретения (сбережения) имеет место при отмене вступившего в законную силу решения суда. Согласно ст. 325 АПК, если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном

или частичном отказе в иске, то ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту»<sup>14</sup>.

Существуют еще множество случаев, при которых приобретение или сбережение ранее неосновательного обогащения отпадает. Таковым может выступать возврат кредитору должником индивидуально-определенной вещи, если он еще и выплачивает за нее реальный ущерб.

Отпадет обязательство вследствие неосновательного обогащения и в том случае, если сделка будет признана недействительной. Сделка – это тот документ, на основании которого одно лицо должно обогатиться за счет другого, а если она будет признана недействительной, то и имущество, ранее приобретенное, будет иметь статус неосновательного обогащения.

Под термином «приобретение понимается расширение имущественных прав потребителя в результате присоединения к нему новых элементов, вещей и ценностей».

Далее указанное имущество становится либо частью имущества ранее приобретенного, получается, что оно смешивается с ним либо становится самостоятельной вещью.

Примером приобретения может служить незаконно приобретенный рой пчел, который смешался с роем пчел, ранее принадлежавших приобретателю<sup>15</sup>.

Также приобретение при неосновательном обогащении имеет место быть, когда приобретатель обогащается по ошибке. Например, кто-то случайно положил деньги на мобильный телефон приобретателю.

Какие-либо услуги также могут оказываться по ошибке.

Таким образом, такое приобретение может трактоваться как

---

<sup>14</sup> «О повороте исполнения судебного акта» см. ст. 325–326 АПК, ст. 443–445 ГПК.

<sup>15</sup> Обязательства, возникающие не из договора: сборник статей / Ф.Х. Альманса Монтойя, А.А. Амангельды, Д.В. Афанасьев и др.; отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2015. С.254.

приобретение недолжного. Того, что не должно было по какой-либо причине попасть в руки приобретателю.

Получение недолжного является распространённым видом неосновательного обогащения.

Разновидностью получения или исполнения недолжного являются:

1. исполнение обязательства с превышением суммы или имущества, подлежащей к оплате или передачи;
2. исполнение обязательства, которого не существует, в результате ошибки;
3. исполнение обязательства, которое прекратилось.

Еще одной разновидностью получения недолжного являются ошибочные действия третьих лиц. Примером этого может служить смешение рабочим зерна с полей, которые принадлежат разным владельцам.

Также приобретатель может получить недолжное за счет каких-либо событий. Это могут быть различные стихийные бедствия, в результате которых урожай с одного поля перенесет на соседский участок.

«Имущественная выгода как недолжное получение лица может выражаться в вещах, которые определяются родовыми признаками, наличными и безналичными деньгами, ценными бумагами на предъявителя, не индивидуализированные каким-либо образом»<sup>16</sup>, «бездokumentарные ценные бумаги» и другие имущественные права»<sup>17</sup>.

Особый случай приобретения имущества путем передачи права требования описан в п. 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 г. N 49. Исходя из вышесказанного, на основании сделки о возмездной уступке права требования банк уступил другому банку право на получение от заемщика денежных средств,

---

<sup>16</sup> Салмин Д.Н. К вопросу об условиях ограничения кондикционного обязательства размером наличного обогащения // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. N 6. С. 128.

<sup>17</sup> Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. С. 1145.

предоставленных ему по договору займа. «До получения уведомления о состоявшейся уступке заемщик произвел частичное исполнение обязательства прежнему кредитору. Новый кредитор обратился к первоначальному кредитору с иском о взыскании неосновательно полученных денежных средств на основании статьи 1102 ГК РФ, который судом обоснованно удовлетворен»<sup>18</sup>.

В результате возникновения неосновательного обогащения отношения носят название обязательственно-правовых. Кредитор имеет полное право предъявлять требования к должнику, тот обязан возвратить ему либо денежные средства, либо имущество того же рода в натуре.

Вышесказанное касается только родовых вещей, для индивидуальное-определенных вещей данное правило распространяться не может. Так как на такие вещи у кредитора сохраняется право собственности.

Что же касается незаконной передачи бездокументарных ценных бумаг, безналичного расчета и т.п., имущественные права в связи с передачей этих вещей переходят по своей природе на приобретателя. Для того, чтобы кредитору вернуть права на вышеперечисленные вещи, ему необходимо подавать обязательственно-правовой иск.

Об этом прямо говорит «ст.1106 Гражданского кодекса РФ»: «Лицо, передавшее путем уступки требования или иным образом принадлежащее ему право другому лицу на основании несуществующего или недействительного обязательства, вправе требовать восстановления прежнего положения, в том числе возвращения ему документов, удостоверяющих переданное право».

Подводя итоги всему вышеперечисленному, можно сделать вывод, что обязательства, вытекающие из приобретения неосновательного обогащения, имеют обязательственно-правовую природу отношений.

---

<sup>18</sup>Сурков А.А. Неосновательное обогащение агента в виде суммы НДС // Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2019. N 3. С. 53.

«Под сбережением понимают сохранение того имущества, которое по всем признакам неминуемо должно было выйти из состава имущества должника. В результате такого сбережения у приобретателя образуется имущественная выгода за счет потерпевшего лица. Неосновательное сбережение может также возникнуть и при использовании чужих услуг»<sup>19</sup>.

Неосновательное обогащение в результате сбережения имущества по-другому можно назвать временное использование чужого имущества приобретателем без намерения его приобрести. Об этом прямо говорит п.2 ст.1105 Гражданского кодекса РФ.

При сбережении получается, что одно лицо за счет другого исполняет обязательства, а по факту их должен исполнить потребитель.

Неосновательное сбережение будет и в том случае, если лицо не имеет цели оставлять себе имущество, а лишь временно незаконно им пользуется либо пользуется чужими услугами.

В случае незаконного использования чужой вещи, должник обязан возместить ущерб, который он нанес кредитору своими действиями.

Также в качестве сбережения можно считать получение недолжной услуги приобретателем. Должник имеет право и обязан возместить кредитору все то, что он сберегал в результате оказания ему услуги и по той цене, которая была в конце исполнения договора об оказанной услуги.

Под сбережение имущества также подпадает незаконное использование интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности. При пользовании этими исключительными правами у должника возникает сбережение в виде неуплаты обязательных лицензионных платежей, которые должны уплачиваться независимо от дохода за эти исключительные права.

Также потерпевший имеет право требовать выплаты компенсации на незаконное сбережение имущества.

---

<sup>19</sup> Богатова Л.Ю. Обязательства из неосновательного обогащения. Вестник Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2010. № 2. С. 2

Конкретные размеры компенсации указаны в следующих статьях Гражданского кодекса РФ: 1301, 1311, п. 4 ст. 1515, п. 2 ст. 1537.

С учетом вышесказанного у субъекта обязательственного правоотношения есть свободы выбора защиты нарушенных прав. Это может быть возмещение в виде компенсации, а также они могут взыскать с должника на основании главы 60 Гражданского кодекса как за неосновательное обогащение.

Законодатель особо подчеркивает, что в случае неосновательного временного пользования чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами всегда происходит только неосновательное сбережение «(пункт 2 ст. 1105 Гражданский Кодекс РФ)» «Постановление ФАС Московского округа от 01.07.2008 по делу N КГ-А40/5004-08; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.06.2007 по делу N А29-7011/2006- 4э»<sup>20</sup>.

«Так, требования истца о взыскании с ответчиков в качестве неосновательно сбереженной арендной платы на основании п. 2 ст. 1105 ГК РФ были удовлетворены, поскольку судом установлена неосновательность пользования имуществом потерпевшего, что по смыслу указанных норм является основанием для взыскания неосновательно сбереженных денежных средств вследствие такого пользования Постановление ФАС Центрального округа от 10.07.2008 по делу N А35-1502/07-С16»<sup>21</sup>.

Также можно выделить еще один вид обязательства, вытекающего из неосновательного обогащения. Это обязательство, которое возникает на основании сделок, совершение которых пресекается законодательством. Таковым может быть получение взятки. На основании того, что речь пойдет о противоправном поведении сторон (или стороны) по сделке,

---

<sup>20</sup> Постановление ФАС Московского округа от 01.07.2008 по делу N КГ-А40/5004-08; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.06.2007 по делу N А29-7011/2006- 4э

<sup>21</sup> Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк. М.: Статут, 2017. С. 142.

неосновательно приобретенное имущество, денежные средства и т.п. будут обращены в доход страны.

Подводя итоги основополагающей главы, можно сделать вывод, что институт внедоговорного обязательства, несмотря на кажущуюся простоту, имеет твердое основание. Классификация обязательств, вытекающих из неосновательного обогащения, небольшая, но она обширная. Под ее определения могут подпадать различные обязательства. Основными видами неосновательного обогащения выступают незаконное приобретение и сбережение. А уже исходя из них, могут образовываться и другие, например, сделки, которые пресекаются законодательством и т.п.

## ГЛАВА 2 СОДЕРЖАНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ВСЛЕДСТВИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ

### 2.1 Способы исполнения требований о возврате неосновательного обогащения

По правовой природе кондикционные обязательства – это охранительные внедоговорные обязательства.

Основанием возникновения является любой юридический факт. Основанием возникновения является гражданское правонарушение (деликт).

Личность потерпевшего может отсутствовать (взыскание производится в доход государства). Потерпевший всегда конкретно определён.

«Должником выступает только неосновательно обогатившееся лицо. Должником может быть не только причинитель вреда, но и третье лицо»<sup>22</sup>.

«Субъективное право кредитора в кондикционном обязательстве – это юридически обеспеченная возможность требовать возврата неосновательного обогащения со всеми доходами за вычетом падающих на него расходов. Соответственно этому субъективная обязанность должника в кондикционном обязательстве – это предписанная обязанному лицу мера должного поведения, которая выражается в возврате управомоченному лицу неосновательного обогащения со всеми доходами за вычетом падающих на него расходов»<sup>23</sup>.

Существует множество способов исполнения требования о возврате неосновательного обогащения.

Вот их краткая характеристика:

---

<sup>22</sup>Вронская М.В. Гражданское право// ВГУЭС, 2015. С. 294

<sup>23</sup>Винар В.В., Мигачева А.Ю. Проблемы правового определения элементов кондикционных обязательств в российском гражданском праве. Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 6. С. 131.



1. имущество, которое стало неосновательным обогащением в результате незаконных действий, должно быть возвращено в натуре. То есть это должно быть либо то самое имущество, либо имущество, которое будет отвечать тем родовым признакам и качеству, в случае если первое было утеряно или испорчено;

2. если по причине невозможности возвращения незаконно использовавшейся вещи должник не может ее вернуть кредитору, он обязан возратить действительную стоимость этой вещи. Также он должен возместить убытки, которые были причинены в результате несвоевременной выплаты за незаконно использовавшуюся вещь. Лицо, которое сберегло что-то без намерения приобрести вещь или услугу, обязано возместить кредитору в полном объеме и по той цене, которая была на момент окончания действия услуги и в том же месте. Также потерпевший может обязать должника выплатить полную стоимость вещи, если она была возвращена, но ей нельзя пользоваться по назначению в результате износа;

3. лицо, которое передало свое право требования в результате уступке другому лицу по несуществующей или реституционной сделки, может требовать возврата того свои законных прав, которые у него было до этого. Также он может требовать документы, которые будут удостоверяют переданное имущественное право;

4. если было установлено время возвращения вещи, которая использовалась незаконно, то с момента просрочки, должник обязан выплатить убытки, причиненные за невозврат вещи в указанный срок;

5. приобретатель обязан вернуть кредитору всю прибыль, которую он извлек или мог извлечь вследствие пользования вещным правом. По ст.395 Гражданского РФ «кредитор вправе взыскивать проценты за пользование чужой вещью или денежными средствами с того

момента, как должник узнал или должен был узнать о неосновательном обогащении».

Добросовестный должник имеет право требовать от кредитора возмещение расходов за содержание вещи и за то, что он вовремя ее вернул законному владельцу. Но данное право недействительно, если должник умышленно удерживал у себя вещь;

б. наряду с вышеперечисленным, существуют вещи, которые не подпадают под категорию неосновательного обогащения и как следствие, их не нужно возвращать. Данный перечень является исчерпывающим и указан в ст.1109 Гражданского кодекса РФ.

Первый способ, который будет рассмотрен, напрямую связан со ст.1104 Гражданского кодекса РФ. Пункт первый этой статьи гласит: «Имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре». «Пункт второй ст.1104»: «Приобретатель отвечает перед потерпевшим за всякие, в том числе и за всякие случайные, недостачу или ухудшение неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, происшедшие после того, как он узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения. До этого момента он отвечает лишь за умысел и грубую неосторожность».

«В соответствии с п. 1 ст. 1104 Гражданского Кодекса РФ обязанностью приобретателя является – возвращение имущества, составляющее его неосновательное обогащение последнего, в натуре. Статья относится к случаям, когда неосновательное обогащение имеет материальную форму и сохранилось у приобретателя. В связи с этим расходы по возврату неосновательного обогащения в натуре (упаковка, транспортировка и т.д.) должны быть произведены приобретателем»<sup>24</sup>.

Для данной статьи решающим фактором выступает то, является ли должник добросовестным или недобросовестным. Получается важным

---

<sup>24</sup> Садилов О.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части второй (постатейный). М., 2004. С. 297

здесь выступает то, что должник знал или не знал о законности своих действий.

Если по какой-то причине должник не знал или не мог знать о недобросовестности приобретения или сбережения вещи, то он отвечает только за неосторожность и умысел.

В уголовно-правовой природе существует понятие прямого и косвенного умысла. Рассмотрим их.

«Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления<sup>25</sup>», - гласит п.2 ст.25 Уголовного кодекса РФ.

А п.3 ст.25 Уголовного кодекса РФ дает определения понятия косвенного умысла. Оно звучит следующим образом: «Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично».

Грубой неосторожностью будет признаваться действия или бездействия лица, когда он понимал всю опасность совершаемого деяния, но без достаточных на то оснований или по легкомыслию, ничего сделал для того, что исправить положение.

Помимо того, что по рассматриваемой статье должник должен исполнить возникшее обязательство в натуре, то есть той вещью, которой он использовал или вещами, или каким-либо другим имуществом равного по степени рода и качества, если первая была утеряна, также он обязан

---

<sup>25</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

возместить потерпевшему все расходы, которые возникли в результате возврата законного имущества.

Вторым способом исполнения требований по возврату неосновательного обогащения является возвращение стоимости данного имущества в случае, если по каким-либо причинам вернуть само имущество не имеется возможным.

Данный способ подтверждается ст.1105 Гражданского кодекса РФ.

В случае невозможности вернуть в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей в то время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Исходя из вышеперечисленного, по п.1 ст. 1105 Гражданского кодекса РФ, должник обязан вернуть реальную стоимость вещи, а также убытки, которые были вызваны изменением стоимости этой вещи.

Возмещение стоимости неосновательного обогащения вступает на место его возвращения *in natura* и тогда, когда приобретатель по иной причине не способен вернуть неосновательно полученное имущество обратно (например, вследствие отчуждения им приобретенной индивидуально определенной вещи)<sup>26</sup>.

К данному способу есть следующая судебная практика.

---

<sup>26</sup> Сергеев А.П. Гражданское право. Учебник// М.: Проспект, 2010. С.225.

«Постановлением от 2 июля 2008 г. N КГ-А40/4323-08 по делу N А40-61653/06-28-257 ФАС Московского округа удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в виде рыночной стоимости утраченного имущества, сославшись на пункт 1 ст. 1105 ГК РФ. Суд отметил: рыночная стоимость утраченного имущества на дату его приобретения ответчиком не может превышать сумму, за которую это имущество было приобретено истцом<sup>27</sup>.

В Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 29 марта 2005 г. по делу N А05-7027/04-3 указано: если приобретатель неосновательно приобретенного имущества не возместил его стоимость потерпевшему немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения, он должен возместить также убытки, вызванные последующим изменением стоимости данного имущества<sup>28</sup>. Данный вид убытков подлежит взысканию в случае, когда приобретатель, зная о неосновательности своего обогащения, т. е. действуя недобросовестно, немедленно не возместил его стоимость. Признавая требования обоснованными, суд исходил из того, что неисполнение приобретателем обязанности по немедленному возврату неосновательно приобретенного имущества является основанием для возмещения потерпевшему потерь, вызванных последующим изменением стоимости данного имущества»<sup>29</sup>.

Третий способ, который требует рассмотрения – это восстановление имущественного положения потерпевшего, которое существовало до момента передачи имущественных прав. Данное правило может распространяться на бездокументарные ценные бумаги или на безналичный расчет.

---

<sup>27</sup> Постановление от 2 июля 2008 г. N КГ-А40/4323-08 по делу N А40-61653/06-28-257 ФАС Московского округа

<sup>28</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29 марта 2005 г. по делу N А05-7027/04-3

<sup>29</sup> Добрачев Д.В. Неосновательное обогащение и убытки// «Законодательство и экономика» №1, 2012. С. 5.

Для того, чтобы восстановить имущественные права потерпевшего, необходимо признать выполненную сделку недействительной.

Данный способ регламентирует «ст. 1106 Гражданского кодекса РФ», которая говорит о том, что «лицо, передавшее путем уступки требования или иным образом принадлежащее ему право другому лицу на основании несуществующего или недействительного обязательства, вправе требовать восстановления прежнего положения, в том числе возвращения ему документов, удостоверяющих переданное право»<sup>30</sup>.

Вышеуказанная статья распространяется и на действия потерпевшего, и на незаконные действия третьих лиц.

При неосновательном обогащении, если приобретателем незаконно использовалось чужое имущество или сберегались услуги, у него появляется обязанность предоставить кредитору имущественный эквивалент по той цене, которая была на момент окончания действия услуги или использования имущества и в том же месте, где это происходило.

Следующий случай, который будет рассмотрен в данной дипломной работе, посвящен возмещению, потерпевшему неполученных доходов с его имущества.

Об этом говорит п.1 ст.1107 Гражданского кодекса РФ: «Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения».

«Когда денежные средства передаются приобретателю в безналичной форме (путем зачисления на его банковский счет), приобретатель должен узнать о неосновательном получении средств при предоставлении ему банком информации о движении средств по счету.

---

<sup>30</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. - 1996 - № 5 - Ст. 410.

При предоставлении приобретателем доказательств, свидетельствующих о невозможности установления им факта ошибочного зачисления на его счет денег по переданным ему данным, обязанность уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами возлагается на него с момента, когда он мог получить сведения об ошибочном получении средств»<sup>31</sup>.

В соответствии со «ст.1108 Гражданского кодекса РФ»: «При возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества (статья 1104) или возмещении его стоимости (статья 1105) приобретатель вправе требовать от потерпевшего возмещения понесенных необходимых затрат на содержание и сохранение имущества с того времени, с которого он обязан возвратить доходы (пункт 1 статьи 1107) с зачетом полученных им выгод. Право на возмещение затрат утрачивается в случае, когда приобретатель умышленно удерживал имущество, подлежащее возврату».

Вышеупомянутая статья будет работать только в том случае, если приобретатель умышленно не удерживал незаконно приобретенное имущество.

Проанализировав способы исполнения требований о возврате неосновательного обогащения, было выделено три основных способа, которые подкрепляются нормами гражданского законодательства.

Первый способ – ст.1104 Гражданского кодекса РФ возвращение неосновательного обогащения в натуре.

Второй способ – ст.1105 гражданского кодекса РФ возвращение стоимости неосновательного обогащения.

Третий способ – ст. 1106 Гражданского кодекса РФ восстановлении имущественного положения, которого существовало у потерпевшего до незаконного приобретения или сбережения его имущества.

---

<sup>31</sup> Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование денежными средствами» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 11.

## **2.2 Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату**

Несмотря на то, что по общему правилу имущество, которое относится к неосновательному обогащению, подлежит возврату, существуют все-таки случаи, в результате которых неосновательное обогащение не подлежит возврату. Они прямо указаны в ст.1109 Гражданского кодекса РФ.

Итак, законодательно к неосновательному обогащению, не подлежащему к возврату на основании «ст.1109 Гражданского кодекса» относят:

1) «имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;

2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности».

Данный перечень является закрытым или по-другому исчерпывающим.

Разберем каждый пункт данной статьи по отдельности.



«Пункт первый ст.1109 Гражданского кодекса РФ ориентируется на ст.315 Гражданского кодекса РФ, которая гласит о досрочном исполнении обязательства. Должник вправе исполнить обязательство до того момента, который указан в соглашении, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа. Однако досрочное исполнение обязательств, связанных с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, допускается только в случаях, когда возможность исполнить обязательство до срока прописано законом, нормативно - правовыми актами или условиями обязательства либо вытекает из обычаев или существа обязательства».

«Итак, исходя из вышеописанной статьи, следует сделать вывод что, если какими-либо из нормативно-правовых актов не запрещено досрочно исполнить обязательства, то оно будет исполнено надлежащем образом и признаков неосновательного обогащения не будет просматриваться».

«По-другому регламентируется вопрос о досрочном исполнении обязательства со стороны предпринимательской деятельности. В данном моменте оно возможно в том ключе, если это напрямую предусмотрено нормативно-правовыми актами. Получается, чтобы исполнить обязательство досрочно, необходимо иметь специальное разрешение на это. Но даже если такого разрешения не будет, обязательство все равно будет считаться законодательно исполненным, неосновательного обогащения, то есть кондикционных последствий, не будет, так как обязательство в любом случае нужно исполнять. Таким образом, неосновательного приобретения также не будет. Чтобы оно было, необходимо уменьшение имущества на стороне потерпевшего, а такого уменьшения нет, поэтому признаки неосновательного обогащения также отсутствуют.

Не совсем понятной выходит волеизъявление законодателя, дополнившего рассматриваемый пункт статьи фразой «если обязательством не предусмотрено иное». Получается, что если в самом договоре указано, что досрочное исполнение запрещено или отсутствует норма о досрочном исполнении в предпринимательском договоре, а приобретатель все равно исполняет обязательство досрочно, кредитор для уменьшения возможных расходов должника принимает исполнение, должник в последующем может заявить, что принятое потерпевшем имущество является неосновательным обогащением, возратить его и взыскать кроме всего прочего еще с кредитора неполученные доходы? В данном случае должник будет находиться в более высокопоставленном положении, и это противоречит ст. 1 Гражданского Кодекса РФ, провозглашающей, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений»<sup>32</sup>.

«Далее рассмотрим «п.2 ст.1109 Гражданского кодекса РФ». Он звучит следующим образом: «неосновательным обогащением, подлежащим возврату признается имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности». Данный пункт регулируется ст.206 Гражданского кодекса РФ, в котором говорится, что «должник или иное обязанное лицо, исполнившее обязанность по истечении срока исковой давности, не вправе требовать исполненное обратно, хотя бы в момент исполнения указанное лицо и не знало об истечении давности»<sup>33</sup>.

В данном случае также не будет прослеживаться кондикционное обязательство, потому что независимо от того, осознанно или нет приобретатель выплатил денежные средства кредитору по истечении

---

<sup>32</sup> Кириллова Л.З. Некоторые вопросы применения статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вестник Чувашского университета. 2006. № 3. С. 124

<sup>33</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. - 1996 - № 5 - Ст. 410

исковой давности (3 года), долг за ним все равно оставался бы и ему пришлось бы его погашать.

Если по истечении срока давности должник все-таки не отдаст долг кредитору, то кредитор может подавать на него в суд. Но единственным отрицательным моментом может быть тот факт, что если все-таки кредитор заявит на должника, а тот опровергнет данный акт истечением исковой давности, то суд с большей долей вероятности примет решение об отказе в иске.

Данное действие найдет свое подтверждение в ст.199 Гражданского кодекса РФ, которая предполагает, что «истечение срока исковой давности способствует принятию отказа суда в иске».

П. 3 ст.1109 Гражданского кодекса РФ, который необходимо рассмотреть посвящен тому, что кондикционным обязательством не будет являться заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки. Получается, что главным критерием в этом пункте будет выступать отсутствие недобросовестности и счетной ошибки.

Бремя доказывания на недобросовестность или счетную ошибку при передаче имущества лежит на потерпевшем.

Под недобросовестностью можно понимать любые действия или предоставленные документы, которые не соответствуют действительности.

Под счетной ошибкой понимаются любые арифметические действия, которые можно допустить.

«В данном случае действительно имеет место неосновательное обогащение гражданина, но законодатель специально сделал исключение из общего правила о недопустимости обогащаться за чужой счет»<sup>34</sup>.

Перечень, указанный в п.3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ, не является исчерпывающим, поэтому под него могут подпадать любые суммы.

«Данная норма является традиционной для отечественного права. Пункты 3 и 4 ст. 474 ГК 1964 г. не позволяли истребовать обратно выплаченное излишне или по отпавшему впоследствии основанию авторское вознаграждение или вознаграждение за открытие, изобретение или рационализаторское предложение, если выплата произведена организацией добровольно, при отсутствии счетной ошибки с ее стороны и недобросовестности со стороны получателя; выплаченные излишние суммы в возмещение вреда в связи с повреждением здоровья или смертью, если выплата произведена при отсутствии недобросовестности со стороны получателя»<sup>35</sup>.

«Как писала Е.А. Флейшиц, «в подобных случаях суммы, полученные трудящимся, обыкновенно расходуются им на удовлетворение его текущих потребностей. Возвращение этих сумм поставило бы его в трудное положение»<sup>36</sup>.

Наконец, п.4 ст.1109 Гражданского кодекса РФ, который выделяет «имущество, которое не относится к неосновательному обогащению - это денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

---

<sup>34</sup> Кириллова Л.З. Некоторые вопросы применения статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вестник Чувашского университета. 2006. № 3. С. 122

<sup>35</sup>Комментарий ч.2 Гражданского кодекс РФ [Электронный ресурс] / URL: <http://stgkrf.ru/1109>, свободный, (дата обращения: 14.04.2019)

<sup>36</sup>Флейшиц Е.А. Указ. соч. С. 225.

В данном случае нас интересуют отсутствие обязательства как ключевой факт, входящий в предмет доказывания заказчика (ответчика) по делам о неосновательном обогащении, и вопрос о добросовестности обеих сторон этого отношения»<sup>37</sup>.

«В этом случае также не будет неосновательного обогащения приобретателя, поскольку лицо сознательно одаряет приобретателя. Отношения сторон будут строиться или на основании норм Уголовного кодекса РФ в случае наличия в действиях приобретателя состава преступления, или на основании норм о договоре дарения (глава 32 Гражданского кодекса РФ)»<sup>38</sup>.

«В доктрине подчеркивается необходимость ограничительного толкования нормы п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ, которую следует применять лишь к случаям дарения и передачи имущества потерпевшим приобретателю в целях благотворительности»<sup>39</sup>.

«В соответствии с п. 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ может быть применен лишь в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательства перед последней. При этом бремя доказывания осведомленности потерпевшего ложится на приобретателя. Например, в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 февраля 2002 г. № 2773/01 указано, что полученное в качестве неосновательного обогащения имущество, не передававшееся с благотворительной целью либо в дар, подлежит

---

<sup>37</sup>Гасалов Ф.А. Неосновательное обогащение в сфере закупок. Российский юридический журнал. 2016. № 4 (109). С. 146.

<sup>38</sup>Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй / Под ред. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат, 2004. С.247

<sup>39</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III "Общая часть обязательного права" / А.В. Барков, А.В. Габов, М.Н. Илюшина и др.; под ред. Л.В. Санниковой. М.: Статут, 2016. С.157.

возврату»<sup>40</sup>.

В соответствии с данными примерами рассматриваемый пункт может применяться только в случаях дарения и при отсутствии обязательственных отношений.

Тогда следует отметить нелогичность использования данного пункта. Получается, что как неосновательное обогащение он применяться не может, а только как к договору дарения.

Нельзя не согласиться с В.С. Ем, «по мнению которого, необходимо разграничивать правовую ошибку кредитора, т.е. его неправильную правовую оценку обстоятельств, от фактической ошибки, когда кредитор заблуждался, считая, что правовое основание передачи имущества существует (например, обязанное лицо по недосмотру произвело повторную оплату)»<sup>41</sup>. Наличие фактической ошибки способствует возврату предоставленного имущества, а в случае правовой ошибки – не допускает.

П.4 ст.1109 Гражданского кодекса РФ имеет место быть в случае если отсутствует обязательство, другие признаки доказывать не нужно.

«Противоположную позицию по вопросу о пределах применения п. 4 ст. 1109 ГК РФ высказывает Н.Г. Соломина. Ученый, поддерживая ограничительный подход к применению этой нормы, суть такого ограничения видит в оценке добросовестности приобретателя и прямо отмечает, что «если приобретатель будет определен как недобросовестное лицо, правило указанной нормы работать не будет, а имущество должно будет быть возвращено исполнителю»<sup>42</sup>.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что если исходить из буквального толкования п.4 ст.1109 Гражданского кодекса РФ,

---

<sup>40</sup> Кириллова Л.З. Некоторые вопросы применения статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вестник Чувашского университета. 2006. № 3. С. 122.

<sup>41</sup> Гражданское право / Под ред. Е.А.Суханова. М.: Изд-во БЕК, 2003. Т. 2. Полутом 2. С. 374.

<sup>42</sup> Соломина Н. Г. Обязательство из неосновательного обогащения. Понятие, виды, механизм возмещения. М., 2009. С. 345.

то добросовестность не должна приниматься во внимание судом.

Но для данной статьи это является недопустимой, потому что именно от добросовестности будет зависеть применение данной статьи.

Если не брать во внимание добросовестность, то любое неосновательное обогащение можно подвести под договор дарения и тогда рассматриваемый пункт утратит свой смысл.

Рассмотрим некоторые примеры из судебной практики.

«Лицо продолжает осуществлять фактические действия в интересах заказчика по истечении срока контракта – данная ситуация встречается на практике чаще и вызывает наибольшее количество трудностей при применении норм ГК РФ о неосновательном обогащении».

«Если не принимать во внимание добросовестность приобретателя, то и в этом случае отказ заказчика (приобретателя) вернуть потерпевшему неосновательно полученное считался бы правомерным, поскольку действовало бы положение п. 4 ст. 1109 Кодекса (как и в ситуациях, когда лицо выполняло фактические действия, которым контрактные отношения не предшествовали). При этом решающим стало бы доказательство приобретателем (в том числе недобросовестным) того, что действия лица осуществлялись в отсутствие обязательства».

«Следуя такой логике, суд при выборе между фактом отсутствия обязательства и недобросовестностью приобретателя должен учитывать только доказательство приобретателем отсутствия обязательства. Однако такая позиция вряд ли способствовала бы обеспечению баланса интересов участников гражданского оборота, на что как раз и направлена норма п. 4 ст. 1109 ГК РФ, как указал Конституционный Суд РФ»<sup>43</sup>.

Подводя итоги главы 2 можно сделать следующие выводы.

Рассмотрев содержание обязательства, вытекающего из

---

<sup>43</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лавриненко Николая Максимовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2013 г. № 1968-О.

неосновательного обогащения, можно увидеть насколько оно является уникальным, сколько оно имеет отличительных особенностей от других обязательств.

Проанализировав способы исполнения обязательств, вытекающих из неосновательного обогащения, можно увидеть, что все они закреплены в главе 60 Гражданского кодекса РФ, которая и является основополагающей для данного вида обязательства.

Но не все случаи подпадают под определение неосновательное обогащение. В ст.1109 Гражданского кодекса РФ указан исчерпывающий перечень того имущества, который нельзя назвать неосновательно приобретенным.



## **ГЛАВА 3 СООТНОШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ О ВОЗВРАТЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ С ДРУГИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ О ЗАЩИТЕ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

### **3.1 Требование вследствие неосновательного обогащения и требование о возврате исполненного по недействительной сделке**

«Неосновательное обогащение - приобретение или сбережение имущества за счет другого лица без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований»<sup>44</sup>.

Защита гражданских прав – меры, которые предусмотрены законом с целью восстановления или признания нарушенных гражданских прав, а также на их защиту в случае оспаривания законных интересов субъектов.

Неосновательное обогащение является старинным инструментом гражданского права. О нем стало известно еще со времен Древнего Рима.

Лицо, у которого нарушили его субъективные права, имеет право обратиться в суд за защитой своих гражданских прав. Но есть определенные способы защиты прав. И практически для каждого случая существуют свои особенности.

Например, по «ст.301 Гражданского кодекса РФ»<sup>45</sup> собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Получается, что он может восстановить положение, существовавшее до нарушения права.

В ст. 12 Гражданского кодекса РФ содержится перечень способов защиты гражданских прав. Они применяются в случаях, если в специальных нормах они отсутствуют.

«Допустим, такие способы защиты, как возмещение убытков и взыскание неустойки, применяются чаще всего при нарушении имущественных прав. Напротив, пресечение действий, нарушающих право

---

<sup>44</sup> Что считается неосновательным обогащением // СПС КонсультантПлюс. 2019.

<sup>45</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

или создающих угрозу его нарушения, является типичным способом защиты личных неимущественных прав. Достаточно очевидно влияние на выбор конкретных способов защиты и характера правонарушения. Так, если в результате правонарушения субъективное право полностью уничтожается, восстановить положение, существовавшее до нарушения права, практически невозможно, и потому подлежат применению те способы защиты, которые направлены на заглаживание причиненного вреда, - взыскание убытков и неустойки, возмещение вреда в натуре и т.п. Таким образом, хотя обладатель нарушенного субъективного права в очерченных законом рамках самостоятельно выбирает конкретный способ его защиты, сам этот выбор обычно предопределяется отмеченными выше обстоятельствами»<sup>46</sup>.

В ст. 1103 Гражданского кодекса РФ<sup>47</sup> указаны случаи соотношения требований, вытекающих из неосновательного обогащения с другими формами защиты нарушенных гражданских прав.

Они звучат следующим образом.

Поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям:

- 1) о возврате исполненного по недействительной сделке;
- 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;
- 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

---

<sup>46</sup> Салмин Д.Н. Ограничение кондикционного обязательства размером наличного обогащения // Вестник гражданского права. 2014. № 3. С. 43.

<sup>47</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. - 1996 - № 5 - Ст. 410

В данной работе рассмотрим некоторые из них с примерами и судебной практикой.

Первое, что следует рассмотреть – это возврат исполненного по недействительной сделке.

По-другому недействительная сделка еще называется реституцией. О ней написано в п.2 ст.167 Гражданского кодекса РФ. По законодательству лицо, которое не законно без должных на то оснований лишилось определенных имущественных прав, имеет право требовать их назад. Если такая обратная передача невозможна вследствие определённого рода обстоятельств или особенностей объекта, необходимо возместить их стоимость.

Также эти обстоятельства являются основанием и для обязательства по неосновательному обогащению, так как такая сделка не является законно обоснованной.

Исходя из вышеперечисленного, реституция регулируется следующим образом:

Во-первых, ст.167-181 Гражданского кодекса РФ непосредственно относится к недействительным сделкам;

Во-вторых, глава 60, которая относится к обязательствам вследствие неосновательного обогащения и как раз данное обстоятельство и будет подпадать под кондикционное обязательство.

Как отметил Р.С. Бевзенко, «не ясно, где же пролегает граница между неосновательным обогащением и прочими ситуациями, в которых происходит неосновательное увеличение имущественной сферы одного лица за счет другого»<sup>48</sup>.

Многие юристы рассматривают недействительную сделку как кондикционное обязательство. Такой модели придерживается является А.Б. Ипатов, который отмечает, что «с признанием сделки

---

<sup>48</sup>Белов В.А. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт, 2009. С. 847.

недействительной отпадает основание, породившее договорное обязательство, оно становится внедоговорным кондикционным обязательством»<sup>49</sup>.

Не во всех случаях в результате недействительной сделки может применяться позиция приобретение имущество одним лицом за счет другого.

В случае неосновательного обогащения при недействительной сделке о кондикционном обязательстве можно говорить только тогда, если обязательство исполнено неравноценным образом либо исполнено односторонне.

В Информационном письме Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» в пункте 7 как раз регламентируется данный случай. Он содержит сведения о том, что «денежные средства, уплаченные за пользование имуществом, предоставленным по недействительному договору, могут считаться неосновательно полученными лишь в части, превышающей размер причитающегося собственнику имущества возмещения»<sup>50</sup>.

В качестве судебной практики по недействительности договора купли-продажи можно обратиться к гражданскому делу № 2-4717/2010 по иску М.И.В. к М.С.А. о признании сделки реституционной, иску В.Л.И., Р.Р.А., П.А.Г., Т.Л.В. к М.С.А. о признании сделки реституционной и применении последствий такой сделки.

Рассмотрев данное дело, судья пришел к выводу, что сделка по договору купли-продажи является недействительной и для ответчика наступили последствия в виде взыскания чужих денежных средств и

---

<sup>49</sup> Ипатов А. Б. Отдельные вопросы применения последствий недействительности сделок // Юрист. 2012. № 8. С. 35

<sup>50</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении"// "Вестник ВАС РФ", N 3, 2000

выплате процентов за их пользование.

Относительно недостатков кондикционной модели, чаще других в литературе встречается точка зрения о том, что такие обязательства односторонний характер, в то время как взаимный характер реституции, то есть недействительной сделки, в настоящей модели не учтен. Вследствие такой критики предлагается удвоение кондикционных отношений – каждая сторона недействительной сделки (реституции) обладает самостоятельным кондикционным притязанием. «Также стоит учитывать тот факт, что сроки исковой давности для требований о применении последствий недействительности сделки и кондикционных требований не совпадают – один год для реституционного требования и три для кондикционного»<sup>51</sup>.

Требования сторон по судебному иску не всегда удовлетворяются полностью. По гражданскому решению по иску ОАО «ИНД» к С.М. о взыскании долга по кредитному договору, по встречному иску С.М. к ОАО «ИНД» о признании недействительным кредитного договора в части, признании право на погашение кредитной задолженности по условиям кредитного договора<sup>52</sup> суд, изучив материалы дела, удовлетворил требования частично.

Ответчик взял кредит у своего работодателя – кредитного банка на условиях работника данного заведения. Через определенное время он уволился. Банк перечислил ответчику все денежные средства и выплаты, которые он должен был сделать как работодатель.

В связи с тем, что в случае увольнения ответчик должен был погасить задолженность полностью, банк самостоятельно списал долг с банковского счета бывшего работника.

---

<sup>51</sup> Касьянова А.Ю. Соотношение кондикционных требований с требованиями о возврате исполненного по недействительной сделке. В сборнике: Актуальные проблемы уголовного и гражданского судопроизводства. ГИБДД и иные правоохранительные органы как субъекты правоприменения Сборник статей. Редколлегия: А.В. Гришин [и др.]. Орел, 2016. С. 91.

<sup>52</sup> Решение по иску ЗАО «ИНГ» к С.М. о взыскании долга по кредитному договору, по встречному иску С.М. к ЗАО «ИНГ» о признании недействительным кредитного договора в части, признании право на погашение кредитной задолженности по условиям кредитного договора

Ответчик заявил в свою очередь встречный иск. В нем он указал, что его уволили принудительно, но в суд он не стал обращаться. Также встречный истец отметил, что сумма долга незаконно списана с его счета. Он посчитал, что банк пользуется его денежными средствами неосновательно и просит взыскать свои денежные средства и выплатить компенсацию за их пользование. Также он просит признать кредитный договор недействительным.

В итоге суд принял свое решение.

Иск банка удовлетворить частично.

Взыскать с ответчика долг плюс проценты.

Взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины.

Взыскать с ответчика государственную пошлину в доход городского округа Тольятти в лице Администрации городского округа Тольятти.

Иск встречного истца. удовлетворить частично.

Обязать банк восстановить на счёте для бывшего работника в данном банке денежные средства.

Взыскать с банка в пользу ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы на оплату услуг представителя.

В остальной части иска встречного истца отказать.

Взыскать с банка государственную пошлину в доход городского округа Тольятти в лице Администрации городского округа Тольятти.

Еще одно дело, в котором рассматривается признание договора купли-продажи недействительным и как следствие применение последствий недействительности сделки.

Рассмотрев материалы гражданского дела № 2-1447/2010 «по иску Т.П. к ООО «А», ООО «Х» о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки», можно сделать следующие выводы.

Истец обратилась в суд с заявлением о том, что она требует признать кредитный договор, заключенный ею, но не изучив до конца, недействительным. В связи с тем, что она не может выплатить всю сумму за свою покупку. Она утверждает, что данный кредитный договор ее специально заставили заключить. Она собиралась заключать договор рассрочки.

Ответчики, которыми выступают в данном деле магазин и банк, отрицают факт недействительности сделки. Они пояснили, что истец прочитала полностью кредитный договор и была согласна с его условиями. Хотя банк утверждает, что истец приходила непосредственно к ним и просила не перечислять денежные средства магазину за свою покупку. Но те по непонятным причинам не стали этого делать.

В результате рассмотрения материалов дела, суд установил:

«Признать договор купли-продажи, заключенный между Т.П. (истец) и ООО «А» (ответчик), расторгнутым.

Обязать Т.П. вернуть пылесос марки «KYRBI» в ООО «Э».

Обязать ООО «А» принять у Т.П. пылесос марки «KYRBI».

Признать договор потребительского кредита, заключенный между Т.П. и ООО «Х» (ответчик), незаключенным.

Взыскать с ООО «А» и ООО «Х» в равных долях в пользу Т.П. расходы по оплате государственной пошлины, расходы по оплате услуг представителя.

В удовлетворении требований о признании недействительным договора о предоставлении кредита, заключенного между Т.П. и ООО «Х», о признании недействительным договора купли-продажи пылесоса, заключенного между Т.П. и ООО «А», применении последствий недействительности сделок – Т.П. отказать»<sup>53</sup>.

Изучая кондикционные и реституционные обязательства, можно

---

<sup>53</sup> Решение по делу № 2-1447/2010 по иску Т.П. к ООО «А», ООО «Х» о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки. С.5.

сделать вывод, что выделение из обязательств вследствие неосновательного обогащения недействительных сделок, считается не до конца обоснованным, так как отсутствуют четкие критерии различий между ними.

Отсутствие в Гражданском Кодексе РФ четких различий в критериях признания сделки недействительной и незаключенной в том случае, когда несоблюдения требования законодательства о гражданской регистрации приводит к неправильному сравнению указанных видов сделок и правовых последствий, которые они за собой влекут.

Исходя из вышеперечисленного, приходится признать, что в связи с тем, что реституционные и кондикционные обязательства очень похожи друг на друга и их обязательственная природа которых не поддается сомнениям, возможность распространения на реституционные сделки большого количества положений об обязательствах, недоработка критериев различий обязательств от иных относительных законных связей и их правового закрепления, выведение реституционных правоотношений из обязательственных правовых отношений, является исключительно теоретическим.

### **3.2 Требование вследствие неосновательного обогащения и требование об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения**

Следующий способ защиты имущественных прав, который необходимо рассмотреть – это истребование имущества собственником из чужого незаконного владения.

По-другому данный вид обязательства называется виндикационным.

При кондикционном и виндикационном обязательствах истребуется имущество из чужого владения.



При обязательствах из-за неосновательного обогащения имущество может быть любым, также оно может приобретаться или сберегаться.

При виндикационных обязательствах имущество может быть получено только от ответчика, это право является вещным, то есть оно распространяется только на конкретные вещи.

В случае обязательства вследствие неосновательного обогащения неважно существует ли вещь по-настоящему, так как данное обязательство может удовлетвориться и с помощью денежных средств.

Также при неосновательном обогащении собственник может потребовать возврата вещи только у того, кому передал имущество. Это обстоятельство показывает относительный характер обязательства.

«В то же время по виндикационному иску обязательство может быть предъявленному любому лицу, у кого потерпевший увидит свою законную вещь.

Отличие между данными исками состоит также и в том, что при виндикации, то есть при истребовании имущества из незаконного владения, значение имеет добросовестность приобретателя, а также обстоятельства отчуждения имущества и характер присвоения его новым владельцем. Исходя из этого, если приобретатель является добросовестным, получил имущество по возмездной сделке, и оно было из владения первого собственника по его воле, виндикация (отчуждение имущества) не допускается. Подобных требований кондикция не знает. Но и в отношении нее установлены некоторые другие ограничения. Так, в соответствии со «ст. 1109 Гражданского кодекса РФ» не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии,

пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности»<sup>54</sup>.

«Различие между кондикционным и виндикационным обязательствами еще состоит в понятии объекта нарушения, то есть на что будет направлено действие. При кондикции – это вещи, которые содержат определенно-родовые признаки, а при виндикации – это индивидуально-определенные вещи».

«С помощью закона этот факт никак не объясняется, тем более что согласно «пункту 1 ст. 1104 Гражданского кодекса РФ» «имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре». Получается, если бы законодатель желал и хотел бы оставить обязательству вследствие неосновательного обогащения иска только определенно - родовые вещи, в Гражданском кодексе РФ прямо было бы указано на это или прописано было бы, что возврату подлежат объекты того же рода и того же качества, как это сделано, например, в «ст. 807 Гражданского кодекса РФ». В этом случае обоснование данного подхода, согласно которому по неосновательному обогащению истребуются определенно-родовые вещи, надо искать в дополнительном характере кондикции в отношении специальных средств защиты. Об этом сказано в статье 1103 Гражданского кодекса РФ».

Также критерием различия между кондикционным и

---

<sup>49</sup> Брюхов Р.Б. К проблеме выбора способа защиты гражданских прав / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. N 1. С. 191.

виндикационным обязательством является возмездность совершаемых действий. Для виндикационного иска не имеет значения была ли сделка возмездной, а для неосновательного обогащения возмездность имеет значение. Потому что, если встречные действия имеют место быть, то о неосновательном обогащении говорить не приходится.

Несмотря на то, что между анализируемыми обязательствами много различий, исходя из этого нельзя назвать несовместимыми и можно найти большое количество примеров, когда они встречаются вместе и дополняют активные действия друг друга. Чаще всего такие иски применяются для возврата имущественного права (виндикационный иск) и для расчетов между сторонами участниками (кондикционный иск).

«Но в этом случае также необходимо следовать некоторым специальным правилам, которые регулируют отношения по расчетам при возврате имущества из незаконного владения (ст. 303 Гражданского кодекса РФ), для того чтобы сначала их использовать, а потом при необходимости обращаться к нормам из неосновательного обогащения, кондикционного обязательства. например, ст. 1107 Гражданского кодекса РФ».

«В вышеупомянутом случае следует также учитывать еще и тот факт, что виндикация предусматривает узкое применение своих норм, таковым является только приобретение (предполагаемое или реальное). А нормы неосновательного обогащения (статья. 1107 Гражданского кодекса РФ) относятся как к приобретению, так и к сбережению» имущественных прав.

На основании ст. 301 Гражданского кодекса РФ прописано, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Виндикационный иск применяется как в отношении движимых, так и в отношении недвижимых вещей. Но в юридической науке существуют

разные точки зрения на этот счет. Так, например, Е.А. Суханов отмечает, что невозможно освободиться от владения как фактического обладания недвижимостью, за исключением недвижимости в силу законодательства — воздушных и морских судов. В случае лишения права на земельный участок необходимо применять негаторный иск<sup>55</sup>.

В данном случае владение лицом недвижимым имуществом не нужно сводиться исключительно к закреплению объекта недвижимости к его обладателю, потому что также должно присутствовать и фактическое обладание вещью собственником.

О виндикационном иске также свидетельствует и судебная практика. Так, согласно «п. 52 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22» оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется посредством предъявления заявлений, решения по которым представляют собой основание для внесения записи в единый государственный реестр прав<sup>56</sup>.

Отсюда следует, что при вынесении судом различных решений о признании права собственности за конкретной стороной в резолютивной части должна быть указана констатация такого факта. При разрешении виндикационного искового заявления суд должен удовлетворить требования истца об истребовании вещи в пользу собственника<sup>57</sup>.

Исходя из вышеперечисленного, можно сделать вывод, что виндикационный иск — это право собственника требовать у неправомерного владельца свое недвижимое имущество в распоряжение и владение.

Примером требования в результате кондикционного обязательства и

---

<sup>55</sup> Суханов Е. А. О понятии недвижимости и его влиянии на иные гражданско-правовые категории // Вестник гражданского права. 2008. № 4. С. 7.

<sup>56</sup> О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав (с изменениями и дополнениями): Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 № 10/22 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 6. С.84

<sup>57</sup> Нефагина Е.В. Виндикационный иск как способ защиты права собственности на недвижимое имущество. Эпомен. 2018. № 19. С. 89

истребования имущества собственником из чужого владения является нижеперечисленное.

Рассмотрим решение по иску А.В. к Ю.А., Т. А. о взыскании стоимости имущества.

Истец обратился к ответчице с иском об истребовании наследуемого имущества. Он полагает, что то имущество, которое ему принадлежит находится в квартире дочери бывшей сожительницы его отца. Истец вместе с сестрой, которая также имеет право на наследование приходили к Ю.А., но та отрицала факт нахождения у нее дома наследуемых вещей. Она утверждала, что переехала в эту квартиру после того, как ее мать осудили за убийство сожителя. После этого она данных вещей в квартире не видела. Мать ответчицы Т.А. утверждала, что ее бывший сожитель издевался над ней, бил ее, а все эти вещи, которые стали принадлежать истцу, бывший сожитель дарил ей на различные праздники. Истец смог предоставить только чеки наследуемых товаров, но в них не указано, что за данные вещи расплачивался наследодатель.

В итоге, суд решил, что в удовлетворении исковых требований А.В. к Ю. А., Т.А. о взыскании стоимости имущества отказать<sup>58</sup>, так как не нашлось доказательств того, что наследуемое имущество принадлежало наследодателю.

Рассмотрим еще одно гражданское дело по изучаемой теме.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 июня 2012 г. N 360/12.

«Суд отменил решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания имущества, которого относится к неосновательному обогащению, и процентов за пользование чужими денежными средствами и отказал в удовлетворении данного требования, поскольку взыскание с незаконного владельца

---

<sup>58</sup> Решение по иску А.В. к Ю.А., Л. А. о взыскании стоимости имущества № 2- 2748/2010

неосновательного обогащения в виде стоимости пользования спорным помещением, произведенное в пользу собственника, которому отказано в иске об истребовании имущества из чужого незаконного владения противоречит действующему законодательству»<sup>59</sup>.

Истец подал заявление с тем, что его помещение незаконно использовалось ответчиком, в нем располагалось оборудование, благодаря которому последний извлекал выгоду.

В апелляционной инстанции иск удовлетворили.

Но Президиум ВАС посчитал, что удовлетворение данного иска по основаниям неосновательного обогащения считается невозможным по следующим причинам.

Способ защиты прав собственника от нарушений, которые прописаны в Гражданском кодексе РФ, не связаны с лишением владения. Поэтому здесь должны применяться статьи, когда имущество находится во владении собственника. В данном случае действиями ответчика будет нарушаться его право собственности или законного владения. Исковая давность в этом случае распространяться не будет.

По данному делу суды не учли, что фактическим владельцем считался ответчик, который содержал помещение.

Также суды не учли тот факт, что истцу не удовлетворили виндикационный иск по причине пропуска исковой давности. Об этом заявил ответчик.

В связи с тем, что ответчик вовремя заявил об истечении исковой давности, этот факт погашает материальное права на иск об истребовании имущества, даже если не брать во внимание незаконность его владением. Поэтому по закону они могут не освободить занимаемое ими помещение.

Делая вывод из всего вышеперечисленного, по данному делу нельзя взыскивать с незаконного владельца имущества, которое подпадает под

---

<sup>59</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 июня 2012 г. N 360/12

неосновательное обогащение в виде стоимости использования помещения для своих нужд. Также следует учесть тот факт, что истцу в истребовании имущества из чужого незаконного владения отказано. Если бы суд посчитал иначе, то это противоречило бы гражданскому законодательству.

Третьим способом защиты имущественных прав является одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

«Требование одной стороны в обязательстве к другой стороне о возврате исполненного в связи с этим обязательством по своей природе является требованием о возврате имущества, относящееся к неосновательному обогащению. Рассматриваемый пункт рассчитан на случаи, когда в качестве имущества, переданного в связи с обязательством, выступают определенно - родовые вещи или денежные средства (наличные или безналичные). Лицо, получившее подобное имущество, приобретает на него право. Между тем такое приобретение нельзя отождествлять по содержанию к обязательственному правоотношению, связывающего стороны (напр., при оплате товара сверх установленной в договоре цены). Поскольку в данном случае отсутствуют другие правовые способы устранения неосновательности приобретения или сбережения, должен применяться кондикционный иск. Если же по данному обязательству неосновательно получена индивидуально-определенная вещь, то она может быть истребована по виндикационному иску, так как у ответчика не возникло в отношении нее имущественных прав»<sup>60</sup>.

Эта норма должна исполняться вместе с обязательством. Но в ней не указывается применение норм главы 60 Гражданского кодекса РФ об обязательствах в связи с неосновательным обогащением. Возникает вопрос: если имущественные права передавались по договору, а в

---

<sup>60</sup> Ст.1103 Соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав. Комментарий Гражданского кодекса РФ [Электронный ресурс] / URL:<https://ville.ru/laws/gk/lawgk1103.html>, свободный, (дата обращения: 19.05.2019)

последующем договор расторгли, законно ли требовать имущество обратно? Если обратиться к п.4 ст.453 Гражданского кодекса РФ, то получим отрицательный ответ. Но в то же время он будет противоречить смыслу норм о кондикционном обязательстве.

В п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" отмечается, что "при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась". «Из этого пункта делаем вывод, что полученные до расторжения договора имущественные права и денежные средства должны возвратиться, так как это будет неосновательным обогащением в том случае, если встречное удовлетворение той стороной, которая их получила не предоставили и обязанность передачи плав или денежных выплат отпала».

### **3.3 Требование вследствие неосновательного обогащения и требование о возмещении вреда**

Еще один способ защиты гражданских прав, который следует рассмотреть – это возмещение вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Разграничение понятий кондикционных и деликтных обязательств является одной из самых сложных задач в гражданском праве. Тем не менее, много юристы придерживаются той точки зрения, что разграничивать эти два внедоговорных обязательства нужно по принципу вины.

1. кондикционный иск к приобретателю будет вменяться в том случае, если его вины в приобретении или сбережении имущества не будет;
2. в противном случае, если вина приобретателя все-таки будет



доказана. То тогда применяется деликтный иск.

Во времена существования советского законодательства существовала норма, которая мешала применению деликтного обязательства. Оно гласило, что если у должника было имущество, которое досталось ему не вследствие какой-либо сделки, то оно должно быть возвращено государству.

В результате некоторых умозаключений, некоторые юристы приходили к выводу, что неосновательное обогащение возникает вследствие виновных действий приобретателя.

Но также данный принцип вины показывает свою несостоятельность на примере частного случая неосновательного обогащения.

В действительно в вышеупомянутом случае речь шла не о запрете обязательства вследствие неосновательного обогащения, а об отказе в кондикции имущества, полученного незаконном, антисоциальным путем.

Отказ в кондикции имеет место быть при установлении недействительности сделок, которые противоречат нормам правопорядка.

Примером этого может послужить дача и получение взятки. Взяткодатель не может отсудить свои деньги обратно вследствие того, что сделка был недействительной, так как это уголовно-наказуемое деяние.

В этом случае эти деньги пойдут в доход государства, и данная сумма будет иметь конфискационный характер, так как ранее они принадлежали взяткодателю, а не государству.

Поэтому в данном случае принцип вину работать не будет.

В соответствии с п. 4 ст. 1103 Гражданского кодекса РФ «требования о возврате неосновательного обогащения применяются к требованию о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица». В этом случае нормы о неосновательном обогащении применяются совместно, то есть субсидиарно, к требованию о том. Чтобы был возмещен вред, в том числе

причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица». «По-другому это называется деликтным требованием. Президиум ВАС РФ в Информационном письме от 11.01.2000г. № 49 пояснил, что требование из неосновательного обобщения может быть заявлено и в случае деликтного обязательства».

Неосновательное обогащение и те обязательства, которые из них вытекают имеют дополнительное отношение к гл.59 Гражданского кодекса РФ, которые содержат деликтные требования.

Более правильным было бы разграничить деликтные обязательства от кондикционных, отвечая на вопрос, образуется ли с помощью действий приобретателя имущественная выгода?

Если уменьшение имущественного права у кредитора возникает вследствие незаконных действий должника, то это будет признак неосновательного обогащения.

Также к этому случаю может применяться пограничное состояние в виде причинение имущественного вреда и неосновательного обогащения.

В той же степени, что правонарушитель невинно завладеет незаконно каким-либо имуществом, то же самое будет, если он будет действовать виновно, то есть это все будет подпадать под неосновательное обогащение. Данные действия будут тождественны, так как каждое из них имеет своим результатом причинение убытков потерпевшему.

Одним из критериев различия кондикционного обязательства от деликтного является то, что при неосновательном обогащении необходимо полное возмещение вреда, причиненного приобретателем. Когда как при деликтных обязательствах, если будет доказана вина потерпевшего, то он может и не получить возмещение вреда.

Несмотря на то, что настоящие обязательства содержат ряд общих признаков таких, как внедоговорный, охранительный и обязательственный характер, они имеют ряд различий.

Обязательства, выступающие из неосновательного обогащения, имеют реституционную природу, то есть они преследуют цель возврата полученного, а деликтные обязательства – компенсационную природу, они запрашивают возмещение убытков.

«Кондикционные обязательства возникают независимо от того, явилось ли такое обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Также необходимым условием возникновения обязательства из причинения вреда служит противоправное и виновное действие того, кто причинил вред. Об этом говорит ст.1064 Гражданского кодекса РФ.

Следует согласиться с высказыванием Д.А. Ушивцевой, что субсидиарное применение норм из неосновательного обогащения возможно к деликтным обязательствам при наличии в содержании правоотношения двух условий в совокупности: 1) если причинитель вреда лишил имущества потерпевшего или повредил, уничтожил такое имущество; 2) следствием этого действия (бездействия) деликвента стало обогащение деликвента за счет потерпевшего»<sup>61</sup>.

«Если в результате причинения вреда имело место денежное обогащение того, кто причинил вред, то виновные действия приобретателя указывают на то, что уже при совершении подобного действия он знал о неосновательности своего обогащения. Следовательно, мы можем порассуждать, что если виновно изъяты денежные средства (наличные или безналичные), то в соответствии с п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации при возмещении вреда на сумму изъятых средств необходимо начислить процент за пользование чужими денежными средствами (наличными или безналичными) с момента такого изъятия. Начисляя проценты за пользование чужими денежными средствами на средства, в которых выразился вред, и на вред, возмещение которого

---

<sup>61</sup> Ушивцева, Д. А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения. Вопросы теории и практики / Тюмень: Изд. Дом «Слово», 2009. – С. 122.

осуществляется в деньгах, суды также не применяют ссылку на п. 1 ст. 1107 Гражданского кодекса РФ, а применяют только положения ст. 395 Гражданского кодекса РФ»<sup>62</sup>.

Приведем следующий пример к данной норме.

Организация построила для себя гараж. Строительство закончено не было, организация взяла баланс за гараж на себя. Муниципалитет без ведома организации распорядилось имуществом со стройки гаража и далее использовал это место для своих целей. Фирма обратилась в суд с просьбой, которую прописала в иске о взыскании убытков, потому что вернуть бетонные плиты в их полноценном состоянии не предоставлялось возможным.

Истец требует взыскать стоимость плит и убытки, которые были понесены при монтаже.

Организация свои требования расписывала, ссылаясь на нормы ст.1102 и ст. 1105 Гражданского кодекса РФ.

Муниципальное предприятие в свою очередь заявляет, что неосновательного обогащения не было, было причинение внедоговорного вреда.

Гражданское законодательство выделяет особые правила, по которым происходит возмещение вреда, поэтому требования о возврате неосновательного обогащения не могут быть удовлетворены.

«Суд констатировал, что у истца возникли реальные убытки и их нужно возместить в размере стоимости строительных материалов.

Учитывая установленное ст. 1103 Гражданского кодекса РФ соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с требованиями о возмещении вреда, суд констатировал, что требования

---

<sup>62</sup> Батова В.Н., Малахова М.Н. Соотношение требований о возврате средств, полученных вследствие неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав. В сборнике: Вопросы современной экономики: теоретический и практический аспекты сборник научных трудов международной научно-практической конференции. ответственный редактор Моисеев В.Б. 2015. С.115.

истца соответствуют правилам, установленным § 1 гл. 59 Гражданского кодекса РФ. Вместе с тем суд пришел к выводу о том, что возможно субсидиарное применение норм о неосновательном обогащении к требованию о взыскании стоимости строительных материалов, поскольку присвоение чужого имущества в данном случае привело к обогащению ответчика. В указанной части иск удовлетворили на основании ст. 1102, 1105 Гражданского кодекса РФ. Требование о взыскании убытков в размере затрат на строительство было удовлетворено судом на основании ст. 1064 и 1082 ГК (см. п. 2 Обзора (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49))»<sup>63</sup>.

Рассматривая настоящий вопрос, необходимо отметить, что неосновательное обогащение имеет место быть в том случае, если объектом правонарушения выступают вещи, объединенные родовыми признаками, также это могут быть бездокументарные ценные бумаги и безналичные денежные средства.

Если у потерпевшего незаконно выбывает из владения индивидуально-определенная вещь, то владелец этой вещи может истребовать свое имущество у должника при помощи виндикационного иска.

Иск о неосновательном обогащении не может заменить деликтный иск, но они могут применяться и одновременно, дополняя друг друга. Такой подход будет называться субсидиарным использованием иска.

Кондикционный и деликтный иски могут применяться субсидиарно в нижеперечисленных случаях.

Приведем следующий пример: нарушитель незаконно владеет какой-то вещью и использует ее. В результате ее эксплуатации, вещь ломается. Исходя из этого, законный собственник имеет право подать на нарушителя кондикционный иск в рамках того, что должник пользовался вещью

---

<sup>63</sup> Семенов В.В. Способы защиты гражданских прав в контексте Конституции и Гражданского кодекса // Адвокатская практика. 2018. N 4. С. 25.

незаконно, он сберегал ее. Также кредитор может подать иск с требованием о возмещении ущерба, так как его вещь было испорчена в результате действий нарушителя.

Приведем статистику дел по кондикционным обязательствам по Самарской области.

Настоящее изучение проведено в соответствии с планом работы Самарского областного суда на 2 полугодие 2011 г. по делам, рассмотренным судами области за 2010 г. 9 месяцев 2011 года.

На обобщение поступило 350 дел практически из всех городских и районных судов г. Самары и Самарской области, за исключением судов Клявлинского и Кошкинского, которыми дела данной категории за указанный период не рассматривались.

По 13 делам, от числа, поступивших на изучение, вынесены определения об оставлении иска без рассмотрения, по 5 делам производство прекращено в связи с отказом истцов от иска. Остальные дела были рассмотрены с вынесением решения.

Из числа дел, поступивших на изучение только по 10 делам, было отказано в иске, остальные иски удовлетворены.

2/3 дел, из числа рассмотренных были предметом проверки судом кассационной инстанции.

Изучение практики показало, что суды в основном правильно понимают и применяют положения главы 60 Гражданского кодекса РФ, поскольку всего по 10 делам решения суда были отменены с вынесением нового решения об отказе, либо, напротив, об удовлетворении исковых требований<sup>64</sup>.

Рассмотрев правовое использование такого сложного по своей структуре обязательства вследствие неосновательного обогащения, можно

---

<sup>64</sup> О результатах изучения судебной практики по спорам, вытекающим из обязательств вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ) [Электронный ресурс] URL:[http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=309](http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=309), свободный, (дата обращения: 20.05.2019)

сделать вывод, что субсидиарное применение кондикционного иска к искам реституционным, виндикационным, договорным и деликтным обязательствам, имеет четкое разграничение. Они все имеет свои отличительные признаки и особенности, по которым их можно различать.

Исследовав такой двуликий и неоднозначный вопрос как соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских имущественных прав, мы пришли к следующим результатам:

1. конкуренция, то ест борьба между обязательствами, которые возникают из-за неосновательного обогащения с рассмотренными требованиями о защите гражданских имущественных прав недопустима, она быть не может, хотя, конечно, они очень схожи, но тем не менее, каждый из них имеет свои отличительные характеристики и особенности;

2. на правовом уровне отсутствует четкое разграничение в правоприменении этих требований о защите гражданских прав, что в свою очередь делает необходимым развитие на законодательном уровне теоретических исследований;

3. мы рассмотрели следующие разграничения между кондикционными обязательствами и реституционными обязательствами - основания фундаментального возникновения этих обязательств и их место обязательств в системе гражданско-правовых требований по защите гражданских прав человека. Между этими кондикционными обязательствами и виндикационными – различные гражданско-правовые отношения, которые лежат в их основе. Между кондикционными обязательствами и обязательствами о возмещении вреда - у них отличие в их природе. Неосновательное обогащение имеет реституционную природу, а деликтное обязательство - компенсационную природу;

4. договорное обязательство по отношению к кондикционному обязательству имеет соотношение как специальное к общему;

5. истребование имущества собственником по законам неосновательного обогащения будет производиться в случае, если другое не предусмотрено в законодательстве.

6. кондикционные обязательства имеет субсидиарный характер к тем требованиям о защите гражданских прав, которые представлены в ст.1103 Гражданского кодекса РФ.

Таким образом, в результате рассмотрения кондикционного обязательства в соотношении с другими требованиями о защите гражданских прав, делаем вывод, что обязательство вследствие неосновательного обогащения является универсальным способом защиты нарушенных гражданско-правовых отношений.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Детально проработав и изучив тему дипломной работы Понятие и основание возникновения обязательств из неосновательного обогащения, мы достигли цели и выполнили поставленные перед нами задачи.

Они заключались в следующем:

1. рассмотрели сущность обязательства вследствие неосновательного обогащения;
2. проанализировали содержание кондикционных обязательств;
3. исследовали соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав.

Рассмотрев понятие и основания возникновения обязательств в результате неосновательного обогащения и их классификацию, можно сделать следующие выводы.

Институт обязательства, вытекающий из неосновательного обогащения или, по-другому он называется кондикционные обязательства, является внедоговорным институтом, ему соответствует глава 60 в Гражданском кодексе РФ. Рассмотренные обязательства будут возникать тогда, когда события или действия людей приводят к незаконному результату. Таким результатом может выступать юридически необоснованное возникновение имущественных выгод у приобретателя за счет потерпевшего. Это и есть главное фактическое основание возникновения неосновательного обогащения.

«Неосновательное обогащение - приобретение или сбережение имущества за счет другого лица без установленных законом, иными нормативно-правовыми актами или сделками оснований».

Это определение неосновательного обогащения является законодательным, классическим и стандартным.

Также термин «неосновательное обогащение» раскрывается с помощью трех составляющих.

Первое – это приобретение или сбережение имущества, то есть с помощью чужого незаконного имущества у должника увеличивается стоимость своего имущества, его качество и количество. В этом и есть суть неосновательного обогащения. Это главный критерий.

Второе – отсутствие правовых и законных оснований к приобретению или сбережению чужого имущества. Это могут быть сделки, договоры, соглашения и т.п.

Третье – приобретение или сбережение имущества происходит за счет другого лица, за чужой счет.

Классификация кондикционных обязательств, то есть обязательство в результате неосновательного обогащения, имеет следующую структуру. Они включают в себя:

1. «приобретение - расширение имущественных прав потребителя, приобретателя вследствие присоединения к нему новых элементов, вещей и ценностей»;

2. «сбережение - сохранение того имущества, которое по всем признакам определено должно было выйти из состава имущества должника. Оно сберегается незаконным образом. В результате такого сбережения у приобретателя образуется имущественная выгода за счет потерпевшего, другого лица. Неосновательное сбережение может также возникнуть и при использовании чужих услуг и работ».

Проанализировав содержание кондикционных обязательств, мы пришли к таким выводам:

Данные обязательства включают в себя классический состав обязательства, это субъект, объект и права и обязанности субъектов обязательства.

Субъектами могут выступать любые лица. Стороны неправомерных

действий принято называть должник и кредитор, или приобретатель и потерпевший соответственно.

Объектами выступают любые вещи, которые обладают индивидуально-определёнными признаками, денежные средства (наличные и безналичные), любые ценные бумаги, которые не индивидуализируются, бездокументарные ценные бумаги.

У потерпевшего есть право требовать от приобретателя возврата его вещи в натуре. Если это невозможно, то приобретатель должен возместить ущерб по стоимости приобретенной им вещи. Если это сбережение, и он воспользовался какой-либо услугой, то должен возместить по тому тарифу, который был на момент окончания данной услуги.

У приобретателя возникает обязанность вернуть кредитору его законодательно закрепленные вещи, а если это невозможно, то возместить ущерб в полном объёме.

Проанализировав способы исполнения требований о возврате неосновательного обогащения, было выделено три основных способа, которые подкрепляются нормами гражданского законодательства.

Первый способ – ст.1104 Гражданского кодекса РФ возвращение неосновательного обогащения в натуре.

Второй способ – ст.1105 гражданского кодекса РФ возвращение стоимости неосновательного обогащения.

Третий способ – ст. 1106 Гражданского кодекса РФ восстановлении имущественного положения, которого существовало у потерпевшего до незаконного приобретения или сбережения его имущества.

Далее были рассмотрены случаи неосновательного обогащения, которые не подлежат возврату. «Они указаны в «ст.1109 Гражданского кодекса РФ».

1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;

2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Каждая из них имеет свои особенности и отличительные черты.

В третьей главе было проведено исследование еще одной статьи Гражданского кодекса РФ – 1103. Она включает в себя соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав.

Рассмотрев первый способ защиты гражданских прав – требование о возврате исполненного по недействительной сделке – мы пришли к выводу, что в условиях схожести реституционных правоотношений к обязательствам по неосновательному обогащению, обязательственная природа которых без оговорок подлежит удовлетворения и согласию, возможности распространения на реституционные сделки большого количества положений об обязательствах Гражданского кодекса, о недоработки критериев различий обязательств от иных относительных законных связей и их правового закрепления, выведение реституционных правоотношений из обязательственных правоотношений, является

исключительно теоретическим. И пока что оно не может претвориться в жизнь.

Второй способ защиты гражданских прав - требование кондикционных обязательств и истребование имущества собственником из чужого незаконного владения. Рассматриваемые иски также имеют много схожего, но, тем не менее, в данной работе были расписаны и отличительные критерии.

В рамках второго параграфа третьей главы был рассмотрен еще один способ защиты гражданских прав. Таковым является истребование одной стороны (участника) в обязательстве к другой о возврате исполненного в результате этого обязательства.

Это действие предназначено тогда, когда в качестве имущественного права, переданного в связи с обязательством, выступают определенно - родовые вещи или денежные средства (наличные или безналичные). Лицо, которое получило данное имущество, приобретает на него имущественные права. Вместе с тем такое приобретение нельзя полноценно приравнять по содержанию к обязательственным правовым отношениям, которые бы связывали стороны действиями. Так как в рассматриваемом случае будут отсутствовать другие законные, правовые способы устранения неосновательности приобретения или сбережения, должен применяться кондикционный иск. Если же по исследуемому обязательству незаконно и неправомерно получена индивидуально-определенная вещь, то она может быть истребована, изъята по виндикационному иску, так как у ответчика не возникло к ней имущественных прав.

Четвертый способ защиты гражданских имущественных прав - требование о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица. Это деликтное обязательство. Требования о возврате имущество, которое перешло другому лицу в результате неосновательного обогащения применяются к

требованию о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица. В этом случае нормы о неосновательном обогащении применяются субсидиарно, то есть совместно, к требованию о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением лица, которое обогатилось. По-другому это называется деликтным требованием.

Также в третьей главе была рассмотрена судебная практика и приведена статистика по Самарской области.

Подводя итоги дипломной работы, следует заключить, что институт обязательства, вытекающего из неосновательного обогащения, имеет очень длинную историю своего существования. Однако, несмотря на данный факт, он, в то же время при применении его на практике, показывает нам свои недочеты и тождественность с другими способами защиты гражданских прав. Для правильного правоприменения его на практике, необходимо четко разграничивать и понимать отличительные признаки такого важного и часто встречающегося института права как внедоговорное обязательство, вытекающее из неосновательного обогащения.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. - 1996 - № 5 - Ст. 410.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. - 2002. - №46. – Ст. 4532.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // СЗ РФ. 2002 - № 30. - Ст. 3012.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

### Специальная литература

7. Абова Т.Е., Кабалкина А.Ю. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй. М.: Юрайт-Издат, 2004. 357 с.
8. Анчишина Е.А. Проблема правового основания в обязательствах из неосновательного обогащения//Вестник Удмуртского университета №6, 2007. 4 с.
9. Батова В.Н., Малахова М.Н. Соотношение требований о возврате средств, полученных вследствие неосновательного обогащения с

другими требованиями о защите гражданских прав. В сборнике: Вопросы современной экономики: теоретический и практический аспекты сборник научных трудов международной научно-практической конференции. ответственный редактор Моисеев В.Б. 2015. 7 с.

10. Белов В. А. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт, 2009. 1008 с

11. Богатова Л.Ю. Обязательства из неосновательного обогащения. Вестник Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2010. № 2. 25 с.

12. Брюхов Р.Б. К проблеме выбора способа защиты гражданских прав / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. N 1. 8 с.

13. Винар В.В., Мигачева А.Ю. Проблемы правового определения элементов кондикционных обязательств в российском гражданском праве. Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 6. 7 с.

14. Вронская М.В. Гражданское право//ВГУЭС, 2015, 410 с.

15. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III "Общая часть обязательного права" / А.В. Барков, А.В. Габов, М.Н. Илюшина и др.; под ред. Л.В. Санниковой. М.: Статут, 2016. 622 с.

16. Гражданское право [Электронный ресурс]: учебник. В 2 томах. Том 2 / под ред. Б.М. Гонгало. - М.: Статут, 2018. - 560 с. - ISBN 978-5-8354-1441-3. - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/1014802>

17. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 2. 528 с.

18. Добрачев Д.В. Неосновательное обогащение и убытки//



«Законодательство и экономика» №1, 2012. 25 с.

19. Ипатов А. Б. Отдельные вопросы применения последствий недействительности сделок // Юрист. 2012. № 8. 4 с.

20. Семенов В.В. Способы защиты гражданских прав в контексте Конституции и Гражданского кодекса // Адвокатская практика. 2018. N 4. 3 с.

21. Касьянова А.Ю. Соотношение кондикционных требований с требованиями о возврате исполненного по недействительной сделке. В сборнике: Актуальные проблемы уголовного и гражданского судопроизводства. ГИБДД и иные правоохранительные органы как субъекты правоприменения. Сборник статей. Редколлегия: А.В. Гришин [и др.]. Орел, 2016. 4 с.

22. Кириллова Л.З. Некоторые вопросы применения статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вестник Чувашского университета. 2006. № 3. 5 с.

23. Кислицина М.Г. Понятие и место внедоговорных охранительных обязательств в системе обязательств//Социальные науки. 2018. № 3 (22). 11 с.

24. Клинова Г., Цыганова Е. Ответственность по обязательствам, вытекающим из неосновательного обогащения//Закон. 2003. №2. 104 с.

25. Комментарий к ст.1102 Обязанность возвратить неосновательное обогащение ГК РФ [Электронный ресурс] / URL: <http://gkodeksrf.ru/ch-2/rzd-4/gl-60/st-1102-gk-rf>, свободный, (дата обращения: 22.03.2019)

26. Комментарий ч.2 Гражданского кодекс РФ [Электронный ресурс] / URL: <http://stgkrf.ru/1109>, свободный, (дата обращения: 14.04.2019)

27. Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. М.,

2011. Т. 3. 457 с. (автор комментария к гл. 60 ГК РФ – Д. В. Новак)

28. Муллин А.Н. Развитие законодательства о неосновательном обогащении в России. В сборнике: Молодежь Сибири – науке России материалы международной научно-практической конференции. 2018. 3 с.

29. Нефагина Е.В. Виндикационный иск как способ защиты права собственности на недвижимое имущество. Эпомен. 2018. № 19. 3 с.

30. Новак Д.В. Неосновательное обогащение в гражданском праве. М.: Статут, 2010. – 416 с.

31. Обязательства, возникающие не из договора: сборник статей / Ф.Х. Альманса Монтойя, А.А. Амангельды, Д.В. Афанасьев и др.; отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2015. 444 с.

32. О результатах изучения судебной практики по спорам, вытекающим из обязательств вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ) [Электронный ресурс] URL:[http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=309](http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=309), свободный, (дата обращения: 20.05.2019)

33. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 1208 с.

34. Садиков О.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части второй (постатейный). М., 2004. 351 с.

35. Салмин Д.Н. К вопросу об условиях ограничения кондикционного обязательства размером наличного обогащения // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. N 6. 51 с.

36. Салмин Д.Н. Ограничение кондикционного обязательства размером наличного обогащения // Вестник гражданского права. 2014. N 3. 33 с.

37. Саров С.С. Неосновательное обогащение как следствие неправомерных действий органов, осуществляющих принудительное

исполнение судебных решений. Власть Закона. 2018. № 1 (33). 7 с.

38. Сергеев А.П. Гражданское право. Учебник// М.: Проспект, 2010, 418 с.

39. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. М.: Проспект, 1999. Т 3. 368 с.

40. Соломина Н.Г. Обязательство из неосновательного обогащения. Понятие, виды, механизм возмещения. М., 2009. 397 с.

41. Ст.1103 Соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ [Электронный ресурс] / URL:<https://ville.ru/laws/gk/lawgk1103.html>, свободный, (дата обращения: 19.05.2019)

42. Сурков А.А. Неосновательное обогащение агента в виде суммы НДС // Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2019. N 3. 5 с.

43. Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк. М.: Статут, 2017. 560 с.

44. Суханов Е.А. Гражданское право. М.: Изд-во БЕК, 2003. Т. 2. Полутом 2. 712 с.

45. Суханов Е.А. Гражданское право. Т.4. М.: Волтерс Клувер, 2006 г. 749 с.

46. Суханов Е. А. О понятии недвижимости и его влиянии на иные гражданско-правовые категории // Вестник гражданского права. 2008. № 4. 11 с.

47. Тасалов Ф.А. Неосновательное обогащение в сфере закупок. Российский юридический журнал. 2016. № 4 (109). 9 с.

48. Ушивцева, Д. А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения. Вопросы теории и практики / Тюмень: Изд. Дом «Слово», 2009. – 345 с.

49. Флейшиц Е.А. Указ. соч. 2 с.
50. Хужина А.М. Гражданское право. В 2 т. Т. 2: учебник / под общ. ред. М.В. Карпычева, А.М. Хужина. — М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2017. — 559 с. — (Высшее образование). - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/791935>
51. Чернов Б.А. Применение норм о неосновательном обогащении как надлежащий способ защиты нарушенного права. В сборнике: Актуальные проблемы юридической науки: теория и практика. Сборник материалов XXI международной научно-практической конференции. 2016. 3 с.
52. Что считается неосновательным обогащением // СПС КонсультантПлюс. 2019.
53. Шестакова М.П. Защита субъективного права при неосновательном обогащении в международном частном праве России. В книге: Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества тезисы докладов международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Н.Г.Юркевича. 2018. 4 с.
54. Щедрин Н.В. Проблемы и перспективы криминализации незаконного обогащения публичных должностных лиц // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. N 12. 14 с.
55. Юкша Я.А. Гражданское право: учеб. пособие / Я.А. Юкша. — 4-е изд. — М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. — 400 с. — (Высшее образование: Бакалавриат). — [www.dx.doi.org/10.12737/20193](http://www.dx.doi.org/10.12737/20193). - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/557177>

56. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении"// "Вестник ВАС РФ", N 3, 2000

57. Определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2013 г. № 1968-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лавриненко Николая Максимовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации»

58. Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование денежными средствами» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 11

59. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 № 10/22. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав (с изменениями и дополнениями)// Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 6. 25 с.

60. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.08.2000 N 7826/99 по делу N А40-8348/99-22-77

61. Постановление Президиума ВАС РФ от 03.07.2001 N 9261/00 по делу N А32-5399/2000-4/177

62. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29 марта 2005 г. по делу N А05-7027/04-3

63. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.06.2007 по делу N А29-7011/2006- 4э

64. Постановление ФАС Московского округа от 01.07.2008 по делу N КГ-А40/5004-08

65. Постановление от 2 июля 2008 г. N КГ-А40/4323-08 по делу N А40-61653/06-28-257 ФАС Московского округа

66. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 июня 2012 г. N 360/12

67. Решение по делу № 2-4717/2010 по иску М.И.В. к М.С.А. о признании сделки недействительной, иску В.Л.И., Р.Р.А., П.А.Г., Т.Л.В. к М.С.А. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки

68. Решение по делу № 2-1447/2010 по иску Т.П. к ООО «А», ООО «Х» о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки

69. Решение по иску ОАО «ИНД» к С.М. о взыскании долга по кредитному договору, по встречному иску С.М. к ОАО «ИНД» о признании недействительным кредитного договора в части, признании право на погашение кредитной задолженности по условиям кредитного договора

70. Решение по иску А.В. к Ю.А., Т. А. о взыскании стоимости имущества № 2- 2748/2010