

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование кафедры)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль/специализация))

## ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему Правовые условия возникновения обязательств из причинения вреда по нормам гражданского законодательства

Студент

С.А. Кононович

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.В. Чуклова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд. пед. наук, доцент, О.А. Воробьева \_\_\_\_\_  
(ученая степень, звание, И.О. Фамилия) (личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ Г.

Тольятти 2019

## АННОТАЦИЯ

В современный период очевидна актуальность переосмысления доктрины отечественного деликтного права, юридической природы обязательств по предупреждению причинения и вследствие причинения вреда, формирующихся по системе сообразно определенной выше структуре одноименного правового института, своеобразия оснований их возникновения, элементов и реализации.

Цель работы – исследование проблем правового регулирования и условий возникновения обязательств из причинения вреда. Поставленная цель работы обусловила формулирование следующих задач:

- рассмотреть элементы обязательства вследствие причинения вреда;
- исследовать классификацию обязательств из причинения вреда;
- проанализировать условия возникновения обязательства вследствие причинения вреда;
- раскрыть ответственность за вред, причиненный актами власти;
- рассмотреть ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих;
- исследовать возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка используемых источников.

Объём дипломной работы составляет 75 страниц.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1 ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА В НОРМАХ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	6
1.1 Понятие, признаки и виды обязательств вследствие причинения вреда .....	6
1.2 Источники правового регулирования обязательств из причинения вреда ...	13
ГЛАВА 2 ОСНОВАНИЕ И УСЛОВИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА .....	19
2.1 Элементы обязательства вследствие причинения вреда.....	19
2.2 Условия возникновения обязательств вследствие причинения вреда.....	25
ГЛАВА 3 ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОТДЕЛЬНЫХ ВИДАХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА.....	36
3.1 Ответственность за вред, причиненный действиями должностных лиц .....	36
3.2 Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих .....	43
3.3 Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	70

## ВВЕДЕНИЕ

В отличие от современного гражданского законодательства, в период существования советского государства обязательствам возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью гражданина в законодательстве, уделялось немного внимания. Так, возмещению подлежал лишь имущественный вред, моральный же вред не был предусмотрен законодателем. В современном гражданском праве правовой институт предупреждения причинения, возмещения и компенсации вреда представляет собой совокупность гражданско-правовых норм, определяющих круг управомоченных и обязанных субъектов, принципы, основания и условия предупреждения причинения, объем, размер, источники и порядок возмещения и компенсации вреда, причиненного одним лицом другому вследствие нарушения его абсолютных субъективных прав.

Однако, в современный период очевидна актуальность переосмысления доктрины отечественного деликтного права, юридической природы обязательств по предупреждению причинения и вследствие причинения вреда, формирующихся по системе сообразно определенной выше структуре одноименного правового института, своеобразия оснований их возникновения, элементов и реализации.

Цель работы – исследование проблем правового регулирования и условий возникновения обязательств из причинения вреда. Поставленная цель работы обусловила формулирование следующих задач:

- изучить понятие и признаки обязательства вследствие причинения вреда;
- рассмотреть элементы обязательства вследствие причинения вреда;
- исследовать классификацию обязательств вследствие причинения вреда;
- оценить основание возникновения обязательства вследствие причинения вреда;

– проанализировать условия возникновения обязательства вследствие причинения вреда;

– раскрыть ответственность за вред, причиненный актами власти;

– рассмотреть ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих;

– исследовать возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг.

Объектом исследования выступили гражданско-правовые отношения, опосредующие обязательства из причинения вреда.

Предмет исследования – нормы права, закрепляющие условия возникновения обязательств из причинения вреда.

Методологическая основа исследования. При проведении исследования были использованы исторический, статистический, формально-логический, метод системного анализа, сравнительно-правовой метод научного познания.

## ГЛАВА 1 ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА В НОРМАХ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### 1.1 Понятие, признаки и виды обязательств вследствие причинения вреда

Обязательства вследствие причинения вреда являются одним из важнейших средств защиты прав и интересов участников гражданского оборота. Они направлены на обеспечение восстановления имущественного положения потерпевших. Во многих литературных источниках есть огромное количество определений деликтных обязательств.

Одни авторы приводят общее, объемное определение. Например, А.К. Романов предлагает следующую трактовку деликтного обязательства: «деликтным называется обязательство, в силу которого лицо, причинившее вред личности или имуществу гражданина, или организации, обязано этот вред возместить»<sup>1</sup>.

Другие, например, Е.А. Суханов дают более конкретное, детальное определение обязательства вследствие причинения вреда, а именно: «обязательством вследствие причинения вреда называется такое гражданско-правовое отношение, по которому потерпевший (кредитор) вправе требовать от причинителя вреда (должника) полного возмещения вреда, а должник обязан возместить вред в полном объеме»<sup>2</sup>.

Данные определения не отражают всех особенностей деликтных обязательств: причинитель вреда и лицо, ответственное за причинение вреда, не всегда являются одним лицом (при нанесении вреда несовершеннолетним или работником организации при исполнении трудовых обязанностей); вред не всегда возмещается в полном размере (в случае причинения вреда жизни и здоровью человека размер возмещения вреда может быть увеличен, а при

---

<sup>1</sup>Романов А.К. Деликтные обязательства и деликтная ответственность в английском, немецком и французском праве: Учебное пособие / Егорова М. А., Крылов В. Г., Романов А. К. - М.: Юрлитинформ. – 2017. – 376 с.

<sup>2</sup> Суханов Е. А. Гражданское право: учеб. в 4 т. Том 4: Обязательственное право / Е. А. Суханов. – М.: ВолтерсКлувер. – 2018. – 61 с.

<sup>3</sup> Суханов Е. А. Гражданское право: учеб. в 4 т. Том 4: Обязательственное право / Е. А. Суханов. – М.: ВолтерсКлувер. – 2018. – 61 с.

грубой неосторожности потерпевшего - уменьшен)<sup>3</sup>. Нам видится возможным воспользоваться определением, сформулированным В.П. Мозолиным, которое достаточно полно отражает признаки обязательства вследствие причинения вреда: «Обязательство, возникающее вследствие причинения вреда, - гражданско-правовое обязательство, в силу которого потерпевший вправе требовать от лица, ответственного за причинение вреда, возместить имущественный вред в натуре или возместить убытки, а также в предусмотренных законом случаях компенсировать неимущественный (моральный) вред, приостановить или прекратить производственную деятельность причинителя».<sup>4</sup>

Обязательства вследствие причинения вреда в юридической литературе называют «*delictum delictual*» (латынь - нарушение). Действительно, в обязательствах большинства от причинения вреда «*delictual*», т.е. результатом нарушение (незаконная деятельность).

Однако, положение, согласно которому обязательства вследствие причинения вреда прибывают только из незаконной деятельности виновника, очень спорно.

В гражданско-правовой теории принято разграничивать договорные и внедоговорные обязательства: договорные обязательства рождаются из 2- или многостороннего гражданско-правового соглашения, внедоговорные же возникают помимо воли участников и в силу событий, указанных в законе.

Обязанность по возмещению причиненного ущерба может возникнуть как в договорных, так и во внедоговорных отношениях (причиной которых стало неосновательное обогащение либо деликт, совершенный обязанной стороной).

---

<sup>4</sup> Агибалова Е. Н. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина при исполнении трудовых обязанностей / Е. Н. Агибалов // Российская юстиция. – 2017. – №6. – С. 3.

<sup>5</sup> Мозолин В. П. Гражданское право: учебное пособие / В.П. Мозолин. – М. : Проспект (ТК Велби). – 2017. – 520 с.

Под возмещением ущерба понимается устранение негативных имущественных последствий, возникших вследствие действий одного лица по отношению к имуществу либо личности другого лица:

- порча, уничтожение и повреждение вещей и предметов;
- хищение или несвоевременное возвращение денежных средств;
- лишение возможности получить выгоду от использования своих активов, в том числе нематериальных благ;
- причинение смерти либо вреда здоровью, репутации.

В любом случае, учитывая имущественный характер гражданско-правовых отношений, причиненный ущерб возмещается в некоем материальном эквиваленте.

Суды четко разграничивают договорное и внедоговорное возмещение ущерба, вследствие чего ненадлежащее исполнение по договору не может служить основанием для деликтной ответственности.

Под материальным ущербом понимается вред, причиненный имуществу любого субъекта, а также вред личности гражданина (ч. 1 ст. 1064 ГК РФ).

Обязанным возместить стоимость причиненного материального ущерба может быть признано лицо<sup>5</sup>:

- непосредственно причинившее вред в результате неправомерных действий;
- причинившее вред вследствие совершения правомерных действий;
- совершившее действия, повлекшие причинение вреда, по просьбе самого потерпевшего;
- причинителем вреда не являющееся (в силу прямого указания закона, например, согласно ст. 1070 ГК РФ выплата компенсации из казны Российской Федерации незаконно осужденному).

Хотя в указанной статье ГК РФ об этом прямо не сказано, но по смыслу становится понятно, что обязанности по возмещению ущерба (в том числе

---

<sup>5</sup> Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата / отв. ред. М. Н. Илюшина, З. В. Каменева, С. Ю. Чашкова ; РПА Минюста России. - М. : РПА Минюста России, 2015. – С. 67.



материального) корреспондирует право потерпевшего требовать такого возмещения.

В тоже время, моментом возникновения обязанности по общему правилу считается не момент предъявления соответствующих требований, а собственно момент причинения вреда (апелляционное определение суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12.04.2016 по делу № 33-2645/2016)<sup>6</sup>.

Требование о взыскании ущерба удовлетворяется либо добровольно, либо в судебном порядке. При этом для возложения имущественной ответственности на ответчика, по мнению судов (определение Верховного суда РФ от 16.08.2016 № 37-КГ16-9, постановление президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 1399/13<sup>7</sup>), необходимо установить совокупность следующих юридически значимых обстоятельств:

- 1) Непосредственно факт наступления вреда.
- 2) Размер ущерба.
- 3) Наличие (а в некоторых случаях степень) вины причинителя вреда.
- 4) Причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Факт и размер вредных последствий, а также причинную связь между действиями причинителя вреда и последствиями доказывает потерпевший, а факт отсутствия вины в своих действиях - причинитель вреда, поскольку вина презюмируется.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ любой причиненный вред: личности, имуществу гражданина или юридического лица - должен быть возмещен в полном объеме, а в некоторых случаях даже сверх возмещения вреда.

Вред возмещается 2 способами (ст. 1082 ГК РФ):

---

<sup>6</sup> Апелляционное определение суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12.04.2016 по делу № 33-2645/2016

<sup>7</sup> Определение Верховного суда РФ от 16.08.2016 № 37-КГ16-9, постановление президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 1399/13

- в натуре (путем предоставления вещи, аналогичной утраченной или испорченной);

- путем возмещения убытков (ст. 12 ГК РФ).

Все общие основания ответственности по возмещению ущерба при причинении вреда, перечисленные в ст. 1064 ГК РФ, распространяются и на случаи причинения убытков.

Термин «убытки» раскрыт в п. 2 ст. 15 ГК РФ. Из его трактовки можно сделать вывод, что убытки делятся:

- на реальный ущерб (расходы по восстановлению нарушенных прав, полная утрата или частичное повреждение имущества);

- упущенную выгоду (недополученный доход, который мог бы иметь место при условии ненарушения права лица, причем при расчете могут быть учтены доходы контрагента, полученные за счет нарушения права).

Математический подсчет реального ущерба на практике, как правило, не вызывает сложностей. Чего не скажешь об определении размера упущенной выгоды, величина которого - вопрос скорее гипотетического характера. Такой размер определяется с учетом разумных затрат, которые понес бы кредитор, если бы обязательство было исполнено.

Таким образом, возмещение ущерба в гражданском праве РФ основано на принципах:

- имущественной компенсации вреда - как материального, так и нанесенного личности физического лица;

- возникновения обязанности возместить вред в момент причинения такового;

- презумпции вины причинителя вреда.

Обязанность возместить причиненный вред не всегда может подразумевать под собой ответственность. «Основанием ответственности

должно выступать именно правонарушение, а не всякое нарушение субъективных прав»<sup>8</sup>.

Однако некоторые исследователи высказывают иную точку зрения. Например, О. В. Гутников<sup>9</sup> считает, что основанием ответственности могут быть и иные юридические факты.

В качестве примера он приводит причинение вреда в состоянии крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ).

По нашему мнению, не каждое обязательство вследствие причинения вреда является мерой гражданско-правовой ответственности. Обязательства вследствие причинения вреда включают в себя обязательства вследствие причинения вреда как противоправными, так и правомерными действиями.

Деление гражданско-правовых обязательств на виды является весьма спорным среди ученых.

Существование различных точек зрения по данному вопросу имеется право на существование, если они основываются на определенных теоретических и практических критериях.

Так, советский и американский юрист, профессор О.С. Иоффе, являющийся автором различных исследований по гражданскому праву, подчеркивая значение классификации обязательств, справедливо отмечал, что она преследует методические, теоретические, практические цели<sup>10</sup>.

Целью классификации обязательств является не только построение единой системы обязательств, но и решение частных вопросов, что позволяет более детально понять предмет изучения.

---

<sup>6</sup> Юкович Я. Э., Сиразетдинова Л. Г. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина / Я. Э. Юкович., Л. Г. Сиразетдинова. – Молодой ученый. – 2016. – №13. – 532 с.

<sup>7</sup> Доронина Н. Г. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения. Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся: сборник / Н. Г. Доронина. – М. : Инфра-М. – 2017. – 64 с.

<sup>9</sup> Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи / О. В. Гутников // Закон. – 2017. – № 5. – С. 40.

<sup>10</sup> Шепель Т. В. Проблемы возмещения вреда, причиненного владельцами транспортных средств, страдающими психическими расстройствами // Вестник НГУ. Сер. Право. – 2018. – Т.11, вып.4. – С. 40.

Основные способы разграничения обязательств в литературе: через определение критериев их деления, либо выделения ряда особых признаков каждого из видов.<sup>11</sup>

Количество данных признаков не определено конкретным числом, в отличие от критерия, который для определенной классификации должен быть единичен. Что касается обязательств вследствие причинения вреда, то они обладают следующими признаками<sup>12</sup>:

– общие признаки-признаки, которые являются характерными для обязательств, как вида гражданских правоотношений;

– групповые признаки-признаки внедоговорных обязательств, в состав которых они входят;

– видовые признаки - признаки обязательств вследствие причинения вреда, которые непосредственно позволяют отграничить данные обязательства от других.

Из предлагаемых в теории классификации гражданско-правовых обязательств, обязательства вследствие причинения вреда можно отнести к числу охранительных, восстановительных, простых обязательств.

Можно предположить, что данные обязательства являются охранительными, несмотря на то, какими действиями, правомерными или неправомерными причинен вред, а также независимо от того, в каком качестве они выступают, как мера ответственности или как мера защиты, поскольку все они выполняют правоохранительную функцию.<sup>13</sup>

Кроме того, обязательство - восстановительное обязательство, поскольку имеет направленность на восстановление имущественной сферы потерпевшего путем полного возмещения вреда<sup>14</sup>.

---

<sup>11</sup> Суханов Е. А. Гражданское право: учеб. в 4 т. Том 4: Обязательственное право / Е. А. Суханов. – М. : Волтерс Клувер. – 2018. – 617 с.

<sup>12</sup> Кархалев Д. Н. Развитие законодательства о защите гражданских прав и охранительных правоотношений / Д. Н. Кархалев // Российская юстиция. – 2017. – №1. – С. 11.

<sup>13</sup> Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи / О. В. Гутников // Закон. – 2017. – № 5. – С. 39-44.

<sup>14</sup> Кархалев Д. Н. Развитие законодательства о защите гражданских прав и охранительных правоотношений / Д. Н. Кархалев // Российская юстиция. – 2017. – №1. – С. 12.

Также в этом обязательстве каждая сторона, как правило, имеет одно право и одну обязанность, одна из сторон имеет право требования возмещения вреда в полном объеме, соответственно, другая сторона имеет обязанность возместить причиненный вред, следовательно, данное обязательство должно быть отнесено к простым.<sup>15</sup>

Легальное деление обязательств состоит в установлении определенных правил, которые предусматривают ответственность организаций или граждан за причиненный вред<sup>16</sup>. Законодатель не определяет целостную систему критериев классификации всех обязательств вследствие причинения вреда, а устанавливает специфику правового регулирования отдельных обязательственных отношений в данной сфере. Что касается доктрины, то в ней предложены различные основания дифференциации указанных обязательств, используя прием выделения отдельных их видов.

По субъектам выделяют обязательства с участием физических лиц, юридических лиц, муниципальных образований, государства; по виду благ, которые нарушены, выделяют обязательства, которые возникают в связи с причинением вреда личности, а именно: здоровье, жизнь, либо имуществу.

По характеру деятельности, причиняющий вред, например, в результате использования источника повышенной опасности. Необходимо отметить, что перечисленные виды могут существовать в сочетании с другими видами.

## 1.2 Источники правового регулирования обязательств из причинения вреда

Нормативно-правовую основу института возмещения вреда в настоящее время составляют нормы ст. ст. 30, 32 Декларации прав и свобод человека и гражданина от 22.11.1991 и ст. ст. 45, 46 Конституции Российской Федерации,

---

<sup>15</sup> Мозолин В. П. Гражданское право: учебное пособие / В.П. Мозолин. – М.: Проспект (ТК Велби). – 2017. – 520 с.

<sup>16</sup> Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. тр. / под ред. доц. В. В. Бутнева; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2015. - Вып. 5. – С. 87.

согласно которым человек, его права и свободы являются высшей ценностью общества, а государство гарантирует признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека, и гражданина, а потерпевшим от правонарушений обеспечивает доступ к правосудию, возмещение и компенсацию вреда.

К числу законов, регламентирующих обязательства из причинения вреда, относятся ГК РФ, а также другие акты, например, законы «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-I, «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 № 69.

Содержание деликтного обязательства, момент и условия его начала и окончания, последствия его невыполнения также регламентированы законом. Например, в п. 3 ст. 14 закона № 2300-I содержится ограничение деликтной ответственности сроком службы или сроком годности товара.

Охранительный характер, который вытекает из цели их существования - восстановления нарушенного права. Отсюда следует необходимость доказывания правопритязания потерпевшего и возможность требовать возмещения в принудительном (судебном) порядке. Основу правового регулирования компенсации вреда составляет принцип генерального деликта, изложенный в п. 1 ст. 1064 ГК РФ: вред должен быть возмещен в полном объеме.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего за собой потерю слуха, зрения, речи, утрату органа, прерывание беременности, заболевание наркоманией, психическое расстройство, а также вызвавшего стойкую утрату общей или профессиональной трудоспособности наказывается тюремным заключением на срок до 8 лет. За те же деяния предусмотрена уголовная ответственность и лишение свободы на срок до 10 лет, если деяния были совершены: в отношении малолетнего лица, заведомо в беспомощном состоянии; с особой жестокостью или мучениями для пострадавшего; по найму; опасным способом с применением оружия; из хулиганских побуждений; в целях использования органов потерпевшего; по мотивам национальной расовой, политической, идеологической или религиозной ненависти.

Гражданский кодекс указывает, что при определении размера денежной компенсации за нанесенный моральный вред суд должен принимать во внимание степень страданий пострадавшего лица.

Также нельзя забывать про принципы разумности и справедливости. Четких ориентиров для определения размера морального вреда в действующем законодательстве нет. Отсутствуют, как минимальные, так максимальные уровни компенсации. В результате судам приходится решать данные вопросы на свое усмотрение.

Так, недавно президиум Омского областного суда рассматривал дело о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью.

Суть спора была в следующем. Истец возвращался домой на автобусе, водитель которого решил объехать дорожный затор по обочине и застрял колесом в снегу. Водитель высадил всех пассажиров, которые принялись подталкивать автобус. Один из пассажиров случайно поскользнулся и задел истца, нога которого попала под колесо движущегося транспорта.

Истец получил средней тяжести вред здоровью, перенес ряд операций, испытывал моральные и физические страдания. Чтобы покрыть нанесенный урон, гражданин попросил взыскать с компании-перевозчика 340 тыс. рублей в качестве моральной компенсации.

Суд первой инстанции, принимая во внимание тяжесть травмы, физическую боль пострадавшего, болезненное лечение, отсутствие возможности вести привычный образ жизни, установил размер компенсации на уровне 150 тыс. рублей.

Истец не согласился с этим и обратился в вышестоящие инстанции. Однако к текущему моменту ему не удалось добиться более крупной компенсации. Президиум Омского областного суда посчитал, что нижестоящие суды подробно и обстоятельно объяснили свою позицию по размеру компенсации, они учли все заслуживающие внимания детали дела, приняли во внимание принципы разумности и справедливости. Жалобу о снижении размера компенсации суд отклонил, как необоснованную. Порой частные

кредиторы, выдавая гражданам лучшие займы на карту, в случае просрочки со стороны заемщика пытаются вернуть не только тело долга, проценты и неустойку, но и претендуют на возмещение морального вреда. Хотя суммы здесь часто символические, но даже в этом случае получить их будет непросто<sup>17</sup>.

Саратовский райсуд рассматривал дело о взыскании задолженности по договору займа. Частный кредитор пытался вернуть свои деньги, а именно сумму долга в размере 50 тыс. рублей, штраф, неустойку, судебные расходы, а также компенсацию морального вреда в 1 тыс. рублей.

Суд согласился с истцом по всем пунктам, кроме компенсации морального вреда. Здесь он получил отказ. Суд объяснил, что в данном случае были нарушены лишь имущественные права гражданина. Никаких доказательств, свидетельствующих о нарушении неимущественных, нематериальных благ истца, по мнению суда, представлено не было.

Районный суд города Тольятти недавно рассмотрел дело гражданина, который требовал взыскать с работодателя долги по зарплате и уплатить ему компенсацию за моральный вред в размере 50 тыс. рублей.

Истец отмечал, что из-за долгов по зарплате его семья, в которой есть несовершеннолетние дети, столкнулась с тяжелым финансовым положением. На фоне переживаний у истца ухудшилось здоровье, и он даже был вынужден выйти на больничный.

Суд, оценив все обстоятельства дела, принял во внимание степень причиненных страданий, количество несовершеннолетних детей, размер вины ответчика. Исходя из требований разумности и справедливости, суд снизил размер компенсации морального вреда до 5 тыс. рублей<sup>18</sup>.

Президиум Оренбургского областного суда изучил дело гражданина, требовавшего от госслужащих возместить ему моральный вред, который был причинен из-за незаконного привлечения к административной ответственности.

---

<sup>17</sup> Постановление № 44Г-39/2017 4Г-1424/2017 от 28 августа 2017 г. по делу № 2-341/17

<sup>18</sup> Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 12.01.2016 по делу N 33-75/2016 // СПС Консультант Плюс. // (Дата обращения: 29.0519)



Истец был оштрафован за нарушение ПДД, однако позже суды отменили постановление инспектора. Гражданин посчитал, что незаконное привлечение к административной ответственности нанесло ему моральный вред. Он переживал, что этот факт негативно отразится на его доходах и на возможности устроиться на работу. Нанесенный урон гражданин оценил в 30 тыс. рублей.

Нижестоящие суды отвергли требования истца. В частности, было отмечено, что истец не доказал факт нарушения своих неимущественных прав, не привел доказательств, пережитых физических и нравственных страданий.

Однако Президиум Оренбургского областного суда посчитал иначе, в результате чего дело было отправлено на пересмотр. Суд напомнил о положении Конституции, согласно которому у каждого гражданина есть право на получение компенсации за нанесенный действиями госслужащих, органов власти, должностных лиц вред.

По мнению суда, нижестоящие инстанции, отмечая отсутствие доказательств причинения страданий, не учли, что моральный урон может выражаться в полученном унижении, каком-либо виде дискомфорта состояния. Кроме того, не была проанализирована связь между полученным моральным уронem и незаконным наказанием гражданина<sup>19</sup>.

Ст. 1083 ГК РФ имеет общий характер и применяется ко всем случаям причинения вреда. Помимо этого, существуют частные случаи.

Имущественные затруднения причинителя учитываются судом, когда компенсируются:

Дополнительные расходы (ст. 1085). Это могут быть расходы, связанные с необходимостью усиленного питания, санаторно-курортного лечения, перемещения (ТС с ручным управлением), на специальный уход и т. д.

Расходы на погребение (ст. 1094).

П. 3 ст. 1092 ГК РФ позволяет взыскивать платежи на будущий период (но не более 3 лет). В постановлении Пленума ВС РФ «О применении судами

---

<sup>19</sup> Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 12.01.2016 по делу N 33-75/2016 // СПС Консультант Плюс. // (Дата обращения: 29.05.19).

гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» от 26.01.2010 № 1 разъясняется, что такой порядок может применяться, например:

– если предполагается выезд должника за рубеж, что осложнит или сделает невозможным выплаты;

– а также если потерпевшему, содержащему иждивенцев и находящемуся в затруднительном финансовом положении, необходима единовременная сумма для того, чтобы покрыть все расходы.

Принимать такое решение суд должен, проанализировав имущественное положение причинителя.

Принимая решение, связанное с уменьшением размера вреда, суд не может основывать свои выводы на сопоставлении материального положения потерпевшего и причинителя.

Таким образом, ГК РФ содержит основания, позволяющие уменьшить величину вреда, основываясь на тяжелом имущественном положении его причинителя. Причинитель, которому назначено возмещение, также может просить суд об уменьшении его размера по тем же основаниям. Исключением являются случаи, когда вред причиняется умышленно.

Законодатель установил данные нормы с целью предотвратить разорение причинителя вреда и его доведение до нищенского состояния посредством назначения больших компенсаций за причиненный им вред. Однако имущественное неблагополучие причинителя не должно быть причиной назначения символических компенсаций или приводить к полному отказу от их взыскания.

## ГЛАВА 2 ОСНОВАНИЕ И УСЛОВИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

### 2.1 Элементы обязательства вследствие причинения вреда

Основанием возникновения обязательства вследствие причинения вреда является деликт, поэтому оно именуется деликтным. Деликт - обозначение гражданского правонарушения, образованного следующим составом:

Субъект - нарушитель, которым может быть, как физическое или юридическое лицо, так и государственный орган. Иногда отвечает лицо, не являющееся непосредственным причинителем вреда (работодатель, продавец товара). В этом случае оно приобретает право регресса к непосредственному причинителю (ст. 1081 ГК РФ).

Объект - гражданские правоотношения. Деликт несет в себе нарушение субъективного права потерпевшего.

Объективная сторона - деяние (действия или бездействие), вред, причинная связь между деянием и причиненным вредом. Наиболее распространено деяние в форме действия. Бездействием может быть, к примеру, непринятие судебным приставом-исполнителем решения об отмене постановления о взыскании в надлежащем случае.

Субъективная сторона выражается в вине причинителя независимо от ее формы. Значимо только наличие или отсутствие вины. Для деликта действует презумпция вины, на это указано в п. 12 постановления Пленума ВС РФ «О применении судами...» от 23.06.2015 № 25<sup>20</sup>. В случаях, предусмотренных законом, возможна невиновная ответственность (например, при вредоносном воздействии источника повышенной опасности).

Субъектами исполнения обязательств - являются его стороны, а именно, должник, кредитор, а иногда и 3-ие лица (ст.308 ГК). Согл.п.3ст.308 ГК обязательство не создает каких-либо обязанностей для 3-х лиц. В случаях

---

<sup>20</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

предусмотренных законом обязательство может создавать права для 3-х лиц (договор страхования).

Виды множественности лиц в обязательстве:

- на стороне кредитора выступает несколько лиц;
- на стороне должника выступает несколько лиц;
- несколько лиц выступает и на стороне кредитора, и на стороне должника.

Виды обязательств со множественностью лиц:

1) Долевые - каждый должник обязан исполнить обязательства в соответствии со своей долей;

2) Солидарные - кредитор вправе требовать исполнения обязательства в полном объеме от всех должников, от нескольких из них или от одного из них (должник который произвел расчет с кредитором по солидарному обязательству вправе предъявлять регрессивное требование к остальным должникам в этом обязательстве.

При этом остальные должники исполняют обязательства по отношению к новому кредитору в долевом отношении. На стороне кредитора должник вправе исполнить обязательства в адрес любого кредитора.

Возникновение солидарных обязательств может быть предусмотрено законом или договором<sup>21</sup>:

- при неделимости предмета обязательств;
- при совместном причинении вреда;
- обязательство в полном и командитном товариществе.

Солидарное обязательство возникает для лиц, совместно давших поручительство. В литературе иногда выделяют 3-ю группу обязательств по множеству лиц:

3) Субсидиарные - Субсидиарные должники - это, как правило, третьи лица в обязательстве. Пример: несовершеннолетний, причинивший вред своему

---

<sup>21</sup> Кархалев Д. Н. Развитие законодательства о защите гражданских прав и охранительных правоотношений / Д. Н. Кархалев // Российская юстиция. – 2017. – №1. – С. 12.

товарищу, является основным должником по возмещению ему вреда, а его родитель - дополнительным, т. е. субсидиарным должником.

Перемена лиц в обязательстве - это осуществляемый в соответствии с требованиями ГК РФ переход прав и обязанностей участников обязательства от одних лиц к другим.

Переход права (требования) или уступка требования - замена кредитора в правоотношении.

Переход права (требования) к другому лицу возможен:

- на основании закона;
- по сделке (уступка требования).

На основании закона права кредитора переходят к другому лицу при наступлении указанных в законе обстоятельств в следующих случаях:

- в результате универсального правопреемства в правах кредитора. Например, права кредитора переходят от наследодателя к наследнику, принявшему наследство;
- по решению суда о переводе прав кредитора на другое лицо, когда возможность такого перевода предусмотрена законом (см., например, п. 3 ст. 250 ГК);
- вследствие исполнения обязательства должника его поручителем или залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству;
- при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

Законом могут предусматриваться иные случаи замены кредитора при наличии определенных обстоятельств.

Субъектами ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, являются их владельцы. В их качестве могут выступать как граждане, так и юридические лица. Под владельцем источника повышенной опасности Верховный Суд РФ предложил понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо

на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Понимание владельца как обязанного субъекта становится более полным при учете двух обязательных признаков, заложенных в его характеристику, и без которых субъекта рассматриваемого обязательства нельзя считать владельцем источника повышенной опасности. Речь о юридическом и материальном признаках<sup>22</sup>.

Юридический признак владельца отражен в п. 1 ст. 1079 ГК РФ, где указано на законные основания владения источником повышенной опасности (владение на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления, на праве аренды, по доверенности и т.п.).

Материальный же признак означает реальное (фактическое) владение источником повышенной опасности, то есть в момент причинения. Данные признаки должны быть учтены в совокупности для того, чтобы считать субъекта владельцем и ставить вопрос об его ответственности.

Кроме того, важно понимать, лица, управляющие источником повышенной опасности, в силу трудовых отношений или на основании гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности не признаются их владельцами<sup>23</sup>. Факт противоправного завладения источником повышенной опасности является исключением из общего правила о возложении бремени ответственности на владельца источника повышенной опасности.

В таких ситуациях, разумеется, ответственность несет лицо, противоправно завладевшее им. В данном случае владелец освобождается от

---

<sup>22</sup> Актуальные проблемы гражданского права и процесса: материалы всероссийской научно-практической конференции (Омск, 27 апреля 2018 г.) / отв. ред.: Н. А. Резина, Е. Ф. Рашидов. – Омск: Омская юридическая академия, 2018. – 109 с.

<sup>23</sup> Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. том 3. / под ред. П.В. Крашенинникова. – Статут. 2017. – 856 с.

ответственности, но только, если он непричастен к противоправным действиям лица, в обладание которого перешел источник повышенной опасности<sup>24</sup>.

В противном случае (если владелец сам виноват в противоправном завладении) судом может быть возложена обязанность по возмещению вреда, как на законного владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности. При этом учету подлежит вина владельца в противоправном изъятии у него источником повышенной опасности.

Материальный признак приобретает особое значение при решении вопроса об ответственности, если источник повышенной опасности находится в совместной собственности двух и более лиц.

Ответственным субъектом будет считать тот из собственников, который непосредственно использовал источник повышенной опасности в момент причинения вреда. То же правило применяется и в отношении лиц, имеющих разнородные права в отношении источника повышенной опасности, например, собственник и лицо, которое пользуется источником повышенной опасности по договору с собственником.

Как уже было отмечено, юридический и материальный признаки владельца имеют значение при решении вопроса об ответственности за причиненный вред. Все просто в ситуации, когда фактический причинитель вреда, и титульный владелец источника совпадают в одном лице<sup>25</sup>.

Однако часто бывают ситуации, когда вред причиняется лицом, не являющимся законным владельцем источника. На кого в этом случае должна быть возложена ответственность? По правилам ГК РФ на законного владельца. Но справедливо ли это?

Ответ на вопрос зависит еще и от того, на каком основании источник перешел в обладание причинителя вреда. Представляется правильным, в случаях, когда имела место передача источника повышенной опасности без

---

<sup>24</sup> Шепель Т. В. Проблемы возмещения вреда, причиненного владельцами транспортных средств, страдающими психическими расстройствами // Вестник НГУ. Сер. Право. – 2018. – Т.11, вып.4. – С. 40.

<sup>25</sup> Юкович Я. Э., Сиразетдинова Л. Г. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Молодой ученый. – 2018. – № 13. – С. 112.

надлежащего юридического оформления, привлечение к ответственности и юридического и фактического владельца.

Стоит согласиться с тем, что «при таких обстоятельствах юридический и фактический владелец должны нести перед потерпевшим солидарную ответственность».

В рамках авторской концепции источник повышенной опасности, положения которой были приведены ранее, С.К. Соломин и Н.Г. Соломина под владельцем источника повышенной опасности понимают «лицо, осуществляющее деятельность, которая обеспечивает формирование источника повышенной опасности». Такое определение укладывается в рамки концепции источника повышенной опасности как «повышенной опасной подвижной среды»<sup>26</sup>.

Второй стороной деликтного обязательства, обладающей правом требования возмещения вреда, могут быть граждане в случае причинения вреда их здоровью. В случае смерти потерпевшего (кормильца) право на возмещение вреда имеют лица, указанные в ст. 1088 ГК РФ (нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания и т.д.).

Согласно классическому подходу к вопросу об объекте внедоговорных обязательств, которого придерживается, в частности, А.П. Сергеев, таковым являются «действия должника, обеспечивающие наиболее полное, насколько это возможно, восстановление материальных и личных нематериальных благ кредитора, которым был причинен вред».

Есть также точка зрения, что объектом является возмещение, предоставляемое владельцем источника повышенной опасности, либо лицами, противоправно завладевшими источником, потерпевшему.

Потому как объект обязательства - это то, на что направлено поведение его субъектов. А в данном обязательстве поведение направлено на возмещение

---

<sup>26</sup> Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. 2017. № 12. С. 84.



вреда. Содержание деликтного обязательства из причинения вреда источником повышенной опасности составляет право потерпевшего требовать возмещения причиненного ему имущественного и морального вреда и обязанность правонарушителя возместить этот вред.

## 2.2 Условия возникновения обязательств вследствие причинения вреда

Основаниями для возникновения обязательств являются определенные правовые факты или их совокупность (юридические составы), при возникновении которых нормы права связывают установление обязательных правовых отношений<sup>27</sup>.

Вред представляет собой неблагоприятные последствия, возникающие в имущественной или неимущественной сфере потерпевшего. Вред может быть выражен в утрате, уничтожении или повреждении имущества, неполучении прибыли, дохода, нарушении (ограничении) личных неимущественных прав, умалении нематериальных благ, в том числе вследствие перенесенных нравственных или физических страданий.

Вред может быть причинен имуществу (имущественный вред) или личности. В случае причинения вреда личности, в том числе таким нематериальным благам, как жизнь и здоровье, возмещению подлежит имущественный вред в виде расходов на восстановление здоровья и имущественной сферы потерпевшего, сократившейся в результате утраты здоровья<sup>28</sup>.

Иначе обстоит дело, если возмещается моральный вред, вызванный нравственными, физическими страданиями, не имеющими материального эквивалента. Его компенсация способна лишь помочь загладить перенесенные

---

<sup>27</sup> Суханов Е. А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. 2: Обязательственное право / Е. А. Суханов. – М. : Проспект (ТКВелби). – 2017. – С. 89.

<sup>28</sup> Агибалова Е. Н. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина при исполнении трудовых обязанностей / Е. Н. Агибалов // Российская юстиция. – 2017. – №6. – С. 2-4.

страдания, создать у потерпевшего ощущение восстановленной справедливости.

Обязанность возместить вред несет причинитель вреда (ст. 1064 ГК РФ), если не докажет, что его вина в этом отсутствует. Кроме того, в исключительных ситуациях Гражданский кодекс РФ не связывает данную обязанность с наличием вины у причинителя.

Перечислим ситуации «безвиновной» ответственности за причинение материального вреда:

Собственники источников, представляющих повышенную опасность, обязаны возмещать вред, который они причинили (ч. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Вред, причиненный госорганами (прокуратурой, судом, органами дознания, следствия, местного самоуправления) или их работниками (ст. 1069-1070 ГК РФ), возмещается из государственной казны РФ.

Вред, который причинили приобретенные потребителем товары, возмещает продавец или их изготовитель (ст. 1095 ГК РФ).

Что касается морального вреда, то, основываясь на ст. 1100 ГК РФ, без учета виновности причинителя вреда он подлежит компенсации в случаях, когда:

- вред нанесен источником повышенной опасности;
- гражданина незаконно осудили, взяли под стражу, применили административное или уголовное наказание;
- опорочена честь, достоинство или подорвана деловая репутация гражданина из-за распространения порочащих его сведений (заинтересованные лица в таком случае могут требовать компенсации даже после смерти пострадавшего);
- в других случаях.

Объем, в котором должен компенсироваться вред, определяется в ГК РФ. Положения ст. 1064 отражают главный принцип его возмещения: он заключается в полной компенсации всего вреда, причиненного личности или ее имуществу.

В силу ст. 1083 ГК РФ суд по своему усмотрению может уменьшать размеры возмещения, основываясь на таком критерии, как имущественное положение причинителя вреда.

Вместе с этим размер вреда может быть увеличен сверх того, который был причинен (абз. 3 п. 1 ст. 1064 ГК РФ). Например, моральный вред может быть компенсирован независимо от имущественного, то есть сверх его размера.

Таким образом, нормы гражданского законодательства позволяют увеличивать и уменьшать вред, основываясь на удорожании стоимости жизни и в зависимости от изменения имущественного положения причинителя.

Основное правило, не позволяющее удовлетворить просьбу об уменьшении размера возмещения, - наличие у причинителя вреда вины в форме умысла. В таком случае нельзя уменьшить размер возмещения в связи с невозможностью выплачивать ее полный размер даже по причине получения инвалидности или того, что настал пенсионный возраст, в порядке ст. 1090 ГК РФ. Учитывать имущественное положение, в котором оказался причинитель вреда, в ходе определения размера возмещения допустимо только в отношении физлиц. Юридических лиц данные положения закона не касаются.

Это вытекает из содержания п. 3 ст. 1083 ГК РФ. В связи с этим ни государство, ни предприятия не могут просить суд уменьшить размер их ответственности, основываясь на своем сложном имущественном положении.

Положения ст. 1076 ГК РФ полностью исключают виновность недееспособных лиц. Отвечают за их поведение ответственные лица, к которым закон относит: опекунов; медицинские и другие инстанции, где содержится недееспособный. Их ответственность является полной и не прекращается даже в случае, если в последующем причинителя признают дееспособным.

Из общего правила, сформулированного в ст. 1076 ГК РФ, есть исключения, они описаны в п. 3. У суда есть право присуждать компенсацию вреда, который нанес недееспособный, за счет его имущества в случаях, если:

– вред причинялся жизни или здоровью;

– опекун к тому моменту, когда необходимо выплатить вред, умер или не располагает достаточными средствами для того, чтобы его погасить;

– у недееспособного лица имеются в достаточном количестве средства для того, чтобы компенсировать вред.

При этом суд должен учесть материальное положение причинителя вреда.

Аналогичным образом гражданское законодательство предусматривает ответственность дееспособных лиц, но находившихся в таком состоянии, которое не позволяло осознавать свои действия и руководить ими в момент, когда причинялся вред.

Ответственность для таких лиц также не наступает, за исключением нанесения вреда здоровью и жизни. В этом случае у суда есть возможность (но не обязанность) учесть материальное положение, в котором находится причинитель и потерпевший.

Касаемо ответственности, возникающей из причинения вреда, деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, то обязанность по возмещению, может возникнуть одновременно у нескольких лиц в случае причинения вреда совместными действиями.<sup>29</sup>

К примеру, в результате взаимодействия нескольких источников повышенной опасности либо одновременного владения источником несколькими лицами. В этом случае законодатель в интересах потерпевшего предусмотрел множественность лиц на стороне должника.

Так, пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена солидарная ответственность владельцев источников повышенной опасности за вред, причиненный при взаимодействии источников повышенной опасности.

Вместе с тем, в данном случае автор настоящей статьи солидарен с мнением С.К. Шишкина, отметившего, что «по инициативе суда будет неверно привлекать невиновного владельца к солидарной ответственности при

---

<sup>29</sup> Чеговадзе, Л. А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение / Л. А. Чеговадзе // М. : Юрист. – 2017. – №12. – С. 8-13

причинении вреда третьим лицам в результате взаимодействия источников повышенной опасности».

Как правильно указал данный автор: «взыскание вреда в таких случаях по иску потерпевшего с виновного владельца будет соответствовать не только законности и обоснованности принятого решения, но и его справедливости».

Вред - это обязательное основание деликтной ответственности, и если он причиняется в результате взаимодействия источников повышенной опасности<sup>30</sup>, то он в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещается на общих основаниях. При этом высшая судебная инстанция в своем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1, а именно в пункте 25, указала, что<sup>31</sup>:

– вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным;

– при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

– при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

– при отсутствии вины владельцев во взаимном причинении вреда (независимо от его размера), ни один из них не имеет права на возмещение вреда друг от друга» (п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1).

В соответствии с положениями главы 59 Гражданского Кодекса Российской Федерации работник, управляющий источником повышенной опасности, не признается его владельцем и должен нести ответственность только в случае противоправного его завладения.<sup>32</sup>

<sup>30</sup> Доронина Н. Г. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения. Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся: сборник / Н. Г. Доронина.– М. : Инфра-М. – 2017. – 64 с.

<sup>31</sup> Верховный Суд Российской Федерации в своем Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1)

<sup>32</sup> Чеговадзе, Л. А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение / Л. А. Чеговадзе // М. : Юрист. – 2017. – №12. – С. 8-13

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи 1081 Гражданского Кодекса Российской Федерации «лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом» (пункт 2 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На практике нередки случаи предъявления исковых требований к организациям, владеющим автотранспортом, о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, по вине водителей данного предприятия, являющегося работником предприятия.

По общему правилу на должника по регрессному требованию возлагается обязанность возместить кредитору уплаченный им третьему лицу платеж в полном объеме<sup>33</sup>.

Для примера рассмотрим Решение Неклиновского районного суда Ростовской области. 23 мая 2017 года Вайкок А. Ш обратился в суд с иском к ООО «Дизельмаш - Строй», Бигари А.А., Толстов А.А. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно транспортного происшествия.

Судом было установлено, что Толстов А.В., управляя технически неисправным автомобилем (превышение допустимого суммарного люфта рулевого управления на рулевом колесе) принадлежащем на праве собственности Бигари А.А., выполняя маневр движение задним ходом, не убедился в безопасности своего маневра и допустил наезд на пешехода Вайкока Ш.М., который находился позади вышеуказанного автомобиля на проезжей части. В результате чего пешеходу Вайкоку Ш.М. были причинены телесные повреждения, от которых он скончался на месте дорожно-транспортного происшествия.

---

<sup>33</sup> Кархалев Д. Н. Развитие законодательства о защите гражданских прав и охранительных правоотношений / Д. Н. Кархалев // Российская юстиция. – 2017. – №1. – С. 9-10.

В обоснование своих требований истец указал на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине водителя автомобиля » Толстова А.В., его отцу Вайкоку Ш.М. были причинены телесные повреждения, от которых последний погиб на месте дорожно-транспортного происшествия. Автомобиль, которым управлял Толстов А.В. по доверенности, выданной Бигари А.А, принадлежит на праве собственности последнему.

В результате гибели отца истец и его семья пережили нравственные страдания в связи с потерей близкого человека. Вайкок А.Ш. просил взыскать солидарно с ответчиков в счет компенсации морального вреда. Ответчики иск не признали.

Согласно пункту 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных должностных) обязанностей. При этом работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ. Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу

истца компенсации морального вреда с собственника автомобиля» - Бигари А.А., как с владельца источника повышенной опасности.<sup>34</sup>

Таким образом, обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Исключения из этого положения могут быть установлены законом. Как следует из смысла пункта 2 статьи 1079 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если вред причинен источником повышенной опасности в контексте с его выбытием в результате противоправных действий других лиц, ответственность будут нести лица, которые противоправно завладели опасным объектом» (пункт 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем бывают случаи, когда владелец не принял соответствующих мер безопасности, исключая противоправное изъятие у владельца его объекта. В этом случае ответственность может быть возложена как на владельца источника повышенной опасности, так и на лицо, противоправно завладевшее опасным объектом. Об этом разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в своем Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1)<sup>35</sup>.

Следует отметить, что на практике встречается немало случаев, когда действия потерпевшего могут привести к причинению ему большего вреда, что влияет на объем обязанности причинителя вреда (владельца источника повышенной опасности) по возмещению вреда.

---

<sup>34</sup> Решение Неклиновского районного суда Ростовской области: N 41-КГ14-6 от 30.05.2018. [Электронный ресурс] //http://www.consultant.ru/document/Cons\_doc\_LAW\_21893

<sup>35</sup> Верховный Суд Российской Федерации в своем Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1)



Результатом причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность, могут быть также виновные действия (бездействие) физических и юридических лиц, которые создали обстановку, способствующую причинению вреда.

К примеру, причинению вреда здоровью пассажира автомобиля вследствие совершения дорожно-транспортного происшествия может способствовать бездействие дорожной службы, не обеспечившей в полной мере, безопасность дорожного движения на дороге, в частности, своевременно не ликвидировавшей дефекты дорожного полотна<sup>36</sup>.

Как полагает К.Б. Ярошенко, «в случае причинения вреда при указанных обстоятельствах, наряду с основным обязательством (между владельцем источника повышенной опасности, фактическим причинителем вреда, с одной стороны, и потерпевшим, с другой стороны), также возникает сопутствующее первому специальное обязательство, связывающее, соответственно, потерпевшего с третьим лицом, способствовавшим созданию обстановки причинения вреда (его увеличения)».

Законодателем предусмотрены и случаи, когда владелец источника повышенной опасности (фактический причинитель вреда) может быть освобожден от обязанности возмещения вреда, причиненного повышенной опасной деятельностью, если указанный вред причинен вследствие непреодолимой силы.

Здесь обратим внимание на указанные Е.А. Павлодским признаки непреодолимой силы:

- это всегда внешнее событие по отношению к деятельности обязанного лица;
- чрезвычайный характер непреодолимой силы не зависит от предвидимости;

---

<sup>36</sup> Чернявский А. Г. Юридическая ответственность: учебное пособие / А. Г. Чернявский. – М. : Инфра-М. – 2017. – 42 с.

– последствия воздействия непреодолимой силы не предотвратимы не только для обязанного лица, но и для других лиц.

Применительно к исследуемой группе обязательств, с учетом специфики деятельности с использованием (эксплуатацией) объекта гражданских прав, обладающего свойствами источника повышенной опасности, принципиально важны замечания ученых, разграничивающих, с одной стороны, случай, и с другой стороны, непреодолимую силу, отмечающих, что в отличие от случая, который непредотвратим лишь субъективно, непреодолимая сила объективно непредотвратима<sup>37</sup>.

Однако сама по себе констатация факта непреодолимой силы не может служить безусловным основанием освобождения от ответственности возмещения вреда, здесь необходимо доказать причинно-следственную связь между наличием обстоятельств непреодолимой силы и причинением вреда.

Таким образом, возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья, может быть осуществлено в добровольном или судебном порядке. По общему правилу выплаты за причиненный вред здоровью осуществляются ежемесячно в случае стойкой утраты или уменьшения трудоспособности. В исключительных случаях суд может установить единовременную выплату за будущее время, но не более чем за 3 года.

Порядок возмещения дополнительных расходов определяется их характером и обычно, как и компенсация морального вреда, осуществляется единовременно. В случае получения возмещения причиненного пациенту вреда обратно эти суммы взысканы быть не могут, за исключением случаев недобросовестности их получателя или счетной ошибки на основании ст. 1109 ГК РФ. Также следует заметить, что зачет требований в этом случае не допускается на основании ст. 411 ГК РФ.

Следует отметить, что правила гл. 59 ГК РФ не определяют сроки и место исполнения обязательства. В случае возмещения вреда, причиненного

---

<sup>37</sup> Суханов Е. А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. 2: Обязательственное право / Е. А. Суханов. – М. : Проспект (ТКВелби). – 2017. – 31 с.

повреждением здоровья гражданина, следует руководствоваться общими положениями ст. 316 ГК РФ.

Поскольку данное обязательство практически всегда является денежным, то при уплате наличными деньгами обязательство исполняется в месте жительства кредитора в момент его возникновения.

С учетом того, что надлежащими ответчиками в подобных обязательствах выступают юридические лица, то исполнение обязательства осуществляется в месте нахождения банка (его филиала, подразделения), обслуживающего кредитора, поскольку уплата сумм в счет возмещения вреда производится по безналичному расчету.

Срок исполнения должником обязательства из причинения вреда здоровью при оказании медицинских услуг наступает по истечении семи дней с момента предъявления кредитором такого требования (ст. 314 ГК РФ).

Подводя итог, можно сделать вывод, что в случае причинения вреда здоровью гражданина возмещению подлежат утраченный заработок и дополнительные расходы, которые должны быть оправданными, необходимыми и доказанными. Потерпевший также имеет право требовать компенсации морального вреда, размер которого определяет суд с учетом критериев, указанных в законе. Последующие изменения сумм возмещения возможны только при увеличении или уменьшении степени утраты трудоспособности.

## ГЛАВА 3 ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОТДЕЛЬНЫХ ВИДАХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

### 3.1 Ответственность за вред, причиненный действиями должностных лиц

Рассмотрим особенности ответственности за вред, причиненный действиями должностных лиц государственных органов. В ст. 16 ГК РФ указано, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту, акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В случае причинения вреда правомерными действиями, в рамках ст. 16.1 ГК РФ, компенсации подлежит только ущерб. Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, лицо, вред которому был причинен неправомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления, может взыскать с последнего в рамках ст. 16 ГК РФ, как реальный ущерб, так и упущенную выгоду.<sup>38</sup>

В свою очередь, исходя из буквального толкования ст. 16.1 ГК РФ лицо, вред которому был причинен правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления, может взыскать с последнего только реальные потери, без возможности компенсации неполученного

---

<sup>38</sup> Чеговадзе, Л. А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение // Юрист. – 2017. – №12. – С. 8-13

дохода<sup>39</sup>. В тоже время ГК РФ применительно к нарушенным обязательствам употребляет преимущественно термин «вред». Тогда необходимо разобраться в соотношении таких категорий как «вред», «ущерб», «убытки». В свою очередь в литературе высказаны различные подходы к решению вопроса о соотношении понятий ущерба, убытков и вреда.

Рассмотрим наиболее распространенные из них. Согласно первому подходу термины вред и ущерб употребляются как синонимы, при этом под ущербом понимается только вред имущественного характера, убытком же называется денежное выражение ущерба<sup>40</sup>.

Относительно второй позиции происходит отождествление понятий вреда и убытков, считая, что под вредом необходимо понимать нарушение имущественного интереса, выраженное в денежной форме, форме убытков<sup>41</sup>.

Третий подход предполагает соотношение рассматриваемых категорий как род, вид, подвид. То есть родовое понятие - вред, видовое - ущерб, подвид - убытки. И наконец, проводится разграничение данных категорий по их функциональному назначению, то есть вред рассматривается как нарушение имущественных прав граждан и юридических лиц, а также неимущественных прав граждан, а ущерб как одна из форм ответственности в рамках убытков<sup>42</sup>.

Действительно, Гражданский кодекс РФ содержит указание на существование имущественного, неимущественного вреда. Имущественный вред понимается как умаление имущественных прав в результате противоправных действий, вызывающих определенные изменения в окружающей обстановке.

Неимущественный вред, который часто подменяют термином «моральный вред», можно рассматривать как результат противоправного

---

<sup>39</sup> Чеговадзе, Л. А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение / Л. А. Чеговадзе // М. : Юрист. – 2017. – №12. – С. 11.

<sup>40</sup> Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи / О. В. Гутников // Закон. – 2017. – № 5. – С. 40.

<sup>41</sup> Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи / О. В. Гутников // Закон. – 2017. – № 5. – С. 40.

<sup>42</sup> Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи / О. В. Гутников // Закон. – 2017. – № 5. – С. 41.

поведения, вызывающего определенные негативные последствия в оценке самой личностью.

При этом законодатель в ст. 1064 ГК РФ, обозначая последствия, которые могут возникнуть при посягательстве на личность или имущество гражданина, или имущество юридического лица, использует единый термин «вред», поскольку он наиболее полно охватывает весь спектр последствий.

Термин «убытки» в этом случае вообще не употребляется, так как законодатель исходит из условия невозможности его реальной денежной оценки при причинении вреда личности и его нематериальным благам. Тогда, можно говорить о том, что вред является понятием широким<sup>43</sup>.

В свою очередь законодатель определяет вид вреда (имущественный или неимущественный) в зависимости от объекта посягательства.

При нарушении имущественных прав граждан и юридических лиц закон оперирует термином «убытки», которые представляют собой вызываемые неправомерным поведением отрицательные последствия в имущественной сфере потерпевшего. Таким образом, можно говорить, что убытки являются разновидностью вреда.

Что касается вопроса ущерба, то в силу прямого указания ст. 15 ГК РФ, ущерб является частным случаем убытков, и выражается в расходах, которые понес или понесет лицо для восстановления своего нарушенного права. На основе вышеизложенного, можно говорить о том, что категория вреда является более широким понятием, как результат умаления прав других лиц, категория убытков приводится в плоскости нарушения имущественных прав, а категория ущерба одна из форм категории убытков.<sup>44</sup>

Следует обратить внимание на то, что ст. 16.1 ГК РФ называется «компенсация вреда», в отличие от ст.16 ГК РФ «возмещение убытков». Возникает необходимость в разграничении данных категорий. Возмещение

---

<sup>43</sup> Кархалев Д. Н. Развитие законодательства о защите гражданских прав и охранительных правоотношений / Д. Н. Кархалев // Российская юстиция. – 2017. – №1. – С.12.

<sup>44</sup> Чеговадзе, Л. А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение / Л. А. Чеговадзе // М. : Юрист. – 2017. – №12. – С. 8-13

убытков - это оплата вреда, причиненного чужому имуществу, оцененная в денежном выражении.

В ГК РФ круг субъектов, ущерб от действий которых подлежит компенсации, обозначен следующим образом: государственные органы, органы местного самоуправления, должностные лица этих органов, а также иные лица, которым государство делегировало властные полномочия. Кто именно понимается под данными категориями, законодатель не разъяснил<sup>45</sup>.

С целью установления конкретного перечня субъектов, которые могут компенсировать ущерб по ст.16.1 ГК РФ, обратимся к иным источникам. В общей теории государства и права под государственным органом понимается звено механизма государства, участвующее в осуществлении функции государства и наделенное для этого властными полномочиями.<sup>46</sup>

При этом государственные органы могут быть подразделены на различные виды и по различным основаниям. Наиболее существенное значение имеет деление государственных органов по характеру выполняемых ими задач. Данный классификатор выводит следующие виды государственных органов: законодательные органы (на федеральном уровне - Федеральное собрание РФ, на уровне субъектов РФ - например, Законодательное собрание Красноярского края); исполнительные органы (на федеральном уровне - Правительство РФ, федеральные министерства, службы, агентства; на уровне субъектов РФ - например, Губернатор, Правительство субъекта РФ, министерства, комитеты); судебные органы (Конституционные, военные, арбитражные суды и суды общей юрисдикции).<sup>47</sup>

Все вышеперечисленные органы действуют от имени государства и, соответственно, наделенные государственно - властными полномочиями. Вред,

---

<sup>45</sup> Ибрагимова А. И. Законные основания и процессы подтверждения факта подлежащего возмещению причиненного вреда / А. И. Ибрагимова // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2017. – №5. – С. 87.

<sup>46</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 20.03.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. – № 32.

<sup>47</sup> Алексеев С. С. Гражданское право: учебник / С. С. Алексеев. – М. : Проспект. – 2016. – 278 с.

причиненный в результате правомерных действий указанных органов, подлежит компенсаций в рамках ст. 16.1 ГК РФ.<sup>48</sup>

Следует подчеркнуть, что среди лиц, наделенных государственно-властными полномочиями и потенциально отвечающими за вред, причиненный в результате их деятельности, преобладают органы исполнительной власти.

Это легко объяснимо, так как одним из признаков органа исполнительной власти является осуществление властно – распорядительных полномочий, под которыми в судебной практике понимаются требования, влекущие для адресата изменение его прав и обязанностей и, возможно, нарушающие права и законные интересы.<sup>49</sup>

То есть, основное назначение исполнительной власти – это организация практического исполнения Конституции и иных законов Российской Федерации в процессе управленческой деятельности.<sup>50</sup> Поэтому велика вероятность причинения вреда данными органами, так как они «применяют», воплощают в жизнь нормы права<sup>51</sup>. Так, например, действующим законодательством предусмотрено возмещение вреда, причиненного правомерными действиями по пресечению террористических актов. В свою очередь осуществление контртеррористических мероприятий возложено обязанностью на такие государственные органы как Вооруженные силы РФ.<sup>52</sup>

Помимо этого, в группировку, помимо подразделений и воинских частей Вооруженных сил РФ, могут входить подразделения федеральных органов исполнительной власти РФ, ведающие вопросами безопасности (ФСБ РФ), обороны (МО РФ), внутренних дел (МВД РФ), юстиции (Минюст РФ), гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций (МЧС РФ) и др.

<sup>48</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 20.03.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. – № 32.

<sup>49</sup> Толстой Ю. К., Рассказова Н. Ю. Гражданское право: учебник. Т.2. 5-е изд. / Ю. К. Толстой, Н. Ю. Рассказова. – М. : Проспект. – 2015. – 309 с.

<sup>50</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31.

<sup>51</sup> Суханов Е. А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. 2: Обязательственное право / Е. А. Суханов. – М. : Проспект (ТКВелби). – 2017. – 152 с.

<sup>52</sup> Чеговадзе, Л. А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение / Л. А. Чеговадзе // М. : Юрист. – 2017. – №12. – С. 8-13



Получается, что указанные органы, являясь органами исполнительной власти, при осуществлении возложенных на них полномочий могут причинить вред охраняемым законам правам и интересам, который, в свою очередь, подлежит компенсации в рамках ст. 16.1. ГК РФ. Далее в круг субъектов, ущерб от действий которых подлежит компенсации по ст. 16.1 ГК РФ, входят органы местного самоуправления.<sup>53</sup>

Согласно ст. 2 Федерального закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» под органами местного самоуправления понимаются избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Согласно ст. 34 данного закона структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.<sup>54</sup>

Данные органы должны действовать в целях обеспечения публичных интересов и эффективного решения местных вопросов жизнедеятельности населения, но зачастую действия органов местного самоуправления могут нарушать права иных субъектов<sup>55</sup>. По общему правилу, согласно ст. 1069 ГК РФ, возмещение ущерба потерпевшему производится не за счет причинившего вред должностного лица либо государственного органа или органа местного

---

<sup>53</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 20.03.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. – № 32.

<sup>54</sup> Чеговадзе, Л. А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение / Л. А. Чеговадзе // М. : Юрист. – 2017. – №12. – С. 8-13

<sup>55</sup> Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи / О. В. Гутников // Закон. – 2017. – № 5. – С. 40.

самоуправления, а за счет казны соответствующего уровня, то есть казны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Указанное положение находит свое закрепление и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. N 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», согласно которому судам необходимо иметь в виду, что должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, также является публично-правовое образование, а не его органы либо должностные лица этих органов<sup>56</sup>.

Несмотря на то, что ст. 16.1 ГК РФ говорит об ответственности государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государство делегировало властные полномочия, ответчиком в суде по иску о возмещении вреда, также будет является соответствующее публично-правовое образование, а не должностное лицо и замена органа, уполномоченного представлять публично-правовое образование, не является заменой ответчика.<sup>57</sup>

В свою очередь, согласно положениям ст. 214 и 215 ГК РФ, под казной понимаются средства бюджета и иное государственное (муниципальное) имущество, нераспределенное между государственными (муниципальными) предприятиями и учреждениями, принадлежащая государству (муниципальному образованию) на праве собственности. За счет указанного имущества, составляющего казну РФ, субъекта РФ или муниципального

---

<sup>56</sup> Крашенинников П. В. Обязательства вследствие причинения вреда: постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / П. В. Крашенинников. – М. : Статут. – 2017. – 86 с.

<sup>57</sup> Чеговадзе, Л. А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение / Л. А. Чеговадзе // М. : Юрист. – 2017. – №12. – С. 8-13

образования, в соответствии с положениями ст. 126 ГК РФ, возмещается вред, причиненный органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Необходимо отметить, что государство и муниципальные образования отвечают за причиненный ими вред лишь той частью казны, которая не изъята из гражданского оборота.

Кроме того, закон не предусматривает возможности обращения взыскания по обязательствам публичных субъектов на земельные участки и природные ресурсы, поскольку в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 126 ГК РФ - это возможно лишь в случаях, предусмотренных законом.<sup>58</sup>

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Гражданский кодекс РФ не содержит конкретного перечня тех субъектов, действиями которых может быть причинен вред, и который будет подлежать компенсации, поэтому для определения лиц, которые обязаны компенсировать ущерб по ст.16.1 ГК РФ необходимо обращаться к иным нормативным актам.

### 3.2 Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих

Охрана и защита жизни и здоровья как важнейших нематериальных ценностей гарантируется и обеспечивается государством посредством установления высокого уровня ответственности за их нарушение, что можно проследить на примере отдельных статей ГК РФ<sup>59</sup>, посвященных вопросам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

Вопрос о понятии гражданско-правовой ответственности, как и, в общем, о понятии юридической ответственности, является дискуссионным в науке гражданского права.

---

<sup>58</sup> Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи / О. В. Гутников // Закон. – 2017. – № 5. – С. 39-44.

<sup>59</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 20.03.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994.

Некоторые авторы выделяют «позитивную ответственность», под которой понимают «неуклонное, строгое, предельно инициативное исполнение обязательств»<sup>60</sup>.

То есть, по сути, сводят юридическую ответственность к ответственности за надлежащее исполнение лицом своих обязанностей.

Однако столь широкое толкование данной правовой категории не позволяет увидеть всей специфики юридической ответственности. Поэтому необходимо исходить из того, что ответственность - это «следствие уже совершенного правонарушения» и наступает за прошлое поведение лица<sup>61</sup>.

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, является разновидностью деликтной гражданско-правовой ответственности, составляющей содержание данного внедоговорного обязательства.

Согласно общим положениям о возмещении вреда в силу п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.<sup>62</sup>

В данной правовой норме отражен принцип генерального деликта, деликт же, рассматриваемый нами, является специальным, а, следовательно, к нему применяются и специальные правила об ответственности.

Рассматривая ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, как правовую категорию, необходимо понимать, что является основанием данного вида юридической ответственности, каковы условия ее наступления. Необходимо также определить, кто выступает в качестве субъектов деликтного обязательства, каков его объект и содержание.

---

<sup>60</sup> Кархалев Д. Н. Развитие законодательства о защите гражданских прав и охранительных правоотношений / Д. Н. Кархалев // Российская юстиция. – 2017. – №1. – С. 10.

<sup>61</sup> Гражданское право в 4 т. Т. 3.: учебник / под ред. док. юрид. наук, проф. А. П. Сергеева, док. юрид. наук, проф., члена-корреспондента РАН Ю. К. Толстого. 3-е изд. перераб и доп. М.: изд-во Проспект. 2016. – 708 с.

<sup>62</sup> Толстой Ю. К., Рассказова Н. Ю. Гражданское право: учебник. Т.2. 5-е изд. / Ю. К. Толстой, Н. Ю. Рассказова. – М. : Проспект. – 2015. – 309 с.

В силу специфики деликта в данном случае нарушение субъективного права потерпевшего связано с фактом причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

С.К. Соломин и Н.Г. Соломина также считают, что «наличие вреда и есть основание возникновения обязательства по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности». В.С. Ем придерживается аналогичной позиции.

Многие теоретики сходятся во мнении, что основанием деликтной ответственности в гражданском праве является гражданское правонарушение, а вред относят к условию, характеризующему состав правонарушения.

Гражданский кодекс РФ не содержит определения понятия вреда. Доктринальное определение вреда звучит следующим образом: «под вредом понимаются неблагоприятные, отрицательные последствия имущественного или неимущественного характера, которые наступают у потерпевшего в результате нарушения, принадлежащих ему имущественных или личных неимущественных прав, или благ».<sup>63</sup>

Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве

---

<sup>63</sup> Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи / О. В. Гутников // Закон. – 2017. – № 5. – С. 39-44.

собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником.

При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам, по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи. Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064)».

Понятие вреда, причиненного здоровью человека, сформулировано в Постановлении Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»<sup>64</sup> (далее - Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522).

Согласно п. 2 Постановления Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей

---

<sup>64</sup> Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»

человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов.

Содержание приведенного определения позволяет заключить, что вред в данном случае понимается как «физический вред». Однако здоровью может быть причинен также и моральный вред, который подлежит компенсации<sup>65</sup>.

Пленум Верховного Суда РФ дает следующие определение морального вреда: под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Под умыслом потерпевшего понимается такое его противоправное поведение, при котором потерпевший не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата (например, суицид).

Так, суд отказал в иске Никифоровой С.Н. к ОАО «РЖД», ООО «Страховая Компания «Согласие» о возмещении морального вреда, взыскании расходов на погребение, придя к выводу о наступлении вреда вследствие умысла потерпевшего, бросившегося под проезжающий на скорости 79 км / ч поезд.

Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен (п. 2 ст. 1083 ГК РФ).

По смыслу данной нормы следует, что уменьшение размера возмещения вреда по указанному основанию является обязанностью, а не правом суда. Как

---

<sup>65</sup> Алексеев С. С. Гражданское право: учебник / С. С. Алексеев. – М. : Проспект. – 2016. – 105 с.

пишет В.П. Грибанов, «вина в форме неосторожности имеет место тогда, когда лицо, хотя и не предвидит неблагоприятные последствия своего противоправного поведения, но по обстоятельствам дела могло и должно было их предвидеть, и предотвратить»<sup>66</sup>.

Законодатель не раскрывает правил квалификации неосторожности потерпевшего как грубой; кроме того, как верно отмечается в литературе, «вину в форме грубой неосторожности практически невозможно отличить от умышленной вины».<sup>67</sup>

Таким образом, «грубая неосторожность потерпевшего» категория оценочная и установление данного обстоятельства зависит от усмотрения суда. Суды общей юрисдикции нередко учитывают несоблюдение Правил дорожного движения пешеходами, которым был причинен вред, как основание для уменьшения размера причиненного вреда.

### 3.3 Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ, услуг

В случае возникновения вопроса о наложении ответственности по возмещению вреда, вследствие недостатков товаров, работ и услуг, лицо, ответственное за информированность потребителя, должно доказать:

– либо то, что правило, нарушение которого повлекло причинение вреда потерпевшему, было надлежащим образом доведено до его сведения;

– либо то, что нарушенное потребителем правило является общеизвестным, и вследствие этого специального информирования потребителя о нем не требовалось.<sup>68</sup>

---

<sup>66</sup> Доронина Н. Г. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения. Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся: сборник / Н. Г. Доронина. – М. : Инфра-М. – 2017. – 285 с.

<sup>67</sup> Толстой Ю. К., Рассказова Н. Ю. Гражданское право: учебник. Т.2. 5-е изд. / Ю. К. Толстой, Н. Ю. Рассказова. – М. : Проспект. – 2015. – 309 с.

<sup>68</sup> Мозолин В. П. Гражданское право: учебное пособие / В.П. Мозолин. – М. : Проспект (ТК Велби). – 2017. – 520 с.



Ввиду того, что законом предусмотрена обязанность продавца, изготовителя (исполнителя работ, услуг) по информированию потребителя о специальных правилах по эксплуатации товара (результата работы, услуги), основанием освобождения, предусмотренном ст. 1098 ГК РФ доказанность факта причинения вреда, вследствие виновных действий потребителя.

При определении формы вины, при котором возможно освобождение от ответственности по возмещению вреда, вследствие недостатков товаров (работ, услуг), необходимо обратиться к положениям нормы ст. 1083 ГК РФ, поскольку ст. 1098 ГК РФ является ее частным случаем. Согласно ст. 1083 ГК РФ:

– вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит;

– при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное;

– при причинении вреда жизни и здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Таким образом, полное освобождение от ответственности по возмещению вреда, вследствие недостатков товаров (работ, услуг), возможно лишь при умысле потерпевшего-потребителя.

При этом наличие грубой неосторожности в действиях потерпевшего не является основанием для освобождения от ответственности продавца или изготовителя, исполнителя (работы, услуги), а лишь основанием для уменьшения размера возмещения вреда.

Суд при установлении в действиях потребителя грубой неосторожности, вправе отказать ему в возмещении, если вина продавца или изготовителя товара, исполнителя (работы, услуги) отсутствует.<sup>69</sup> Суд сделала вывод о том, что обязательство по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков

---

<sup>69</sup> Толстой Ю. К., Рассказова Н. Ю. Гражданское право: учебник. Т.2. 5-е изд. / Ю. К. Толстой, Н. Ю. Рассказова. – М. : Проспект. – 2015. – 309 с.

товаров (работ, услуг), закрепленное § 3 главы 59 ГК РФ, представляет собой обязательство, в силу которого лицо, ответственное за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг), обязано возместить вред в полном объеме независимо от его вины и от того, состоял потерпевший с ним в договорных отношениях или нет, а потерпевшее лицо имеет право требовать, чтобы понесенный им вред был возмещен.

В цивилистической науке сложился подход, согласно которому ключевым моментом при определении понятия потребителя именно как физического лица является экономическое неравенство участников гражданско-правового договора с участием лица, приобретающего товары для удовлетворения личных потребностей<sup>70</sup>.

В этом смысле отношения между коммерсантом и потребителем - это отношения профессионала и дилетанта.

Безусловно, данный подход, объясняющий, почему потребителем следует признавать именно физическое лицо с точки зрения экономического неравенства в отношениях «гражданин-потребитель - коммерсант», справедлив, поскольку в данных отношениях гражданин-потребитель нуждается в повышенной правовой защите как менее защищенная сторона.

Не менее справедливо признать юридическое лицо потребителем в его отношениях с другим коммерсантом<sup>71</sup>. В данном случае, юридическое лицо, приобретающее товар (работу, услугу) в потребительских целях, в силу объективных причин не может обладать профессиональными знаниями и навыками процессов производства в той сфере, где эти блага были произведены, или располагать полной и достоверной информацией о товаре (работе, услуге).

---

<sup>70</sup> Доронина Н. Г. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения. Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся: сборник / Н. Г. Доронина. – М. : Инфра-М. – 2017. – 254 с.

<sup>71</sup> Толстой Ю. К., Рассказова Н. Ю. Гражданское право: учебник. Т.2. 5-е изд. / Ю. К. Толстой, Н. Ю. Рассказова. – М. : Проспект. – 2015. – 39 с.

Поэтому мы не можем исключать случаи, когда юридическое лицо не более защищенная сторона, чем гражданин, именно в отношениях юридического лица как потребителя с коммерсантом.

Специфичной чертой данного деликта является то, что причинение вреда осуществляется опосредованно через товар (работу, услугу) с недостатком, а также недостоверную или недостаточную информацию о них, поэтому противоправным поведением в этом случае будут считаться<sup>72</sup>:

- производство или передача товара с дефектом;
- выполнение работы с недостатком;
- оказание услуг с недостатком;
- предоставление недостоверной или неполной информации о таком товаре (работе, услуге).

Рассматривая вопрос об условиях возникновения обязательства по возмещению вреда, вследствие недостатков товаров, работ и услуг, необходимо отметить, что вред является обязательным условием, без наличия которого немислимо существование самого деликтного обязательства.<sup>73</sup>

И, несмотря на первостепенный характер вреда, в доктрине гражданского права и в законодательстве до сих пор отсутствует дефиниция данной категории. В гражданско-правовой литературе ученые понятие «вред» отождествляют с такими категориями как «умаление личных и имущественных благ», «убытки», «ущерб».

По мнению О.А. Пешковой, категория «вред» не должна стоять в одном ряду с вышеуказанными понятиями, потому что прослеживается не только в гражданском праве, но и в других отраслях права (уголовном, трудовом, административном и т.д.), «вред» соотносится с «убытком» и «ущербом», как род и вид.

---

<sup>72</sup> Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи / О. В. Гутников // Закон. – 2017. – № 5. – С. 39-44

<sup>73</sup> Мозолин В. П. Гражданское право: учебное пособие / В.П. Мозолин. – М. : Проспект (ТК Велби). – 2017. – 520 с.

Существует и полярная точка зрения М.Я. Шиминовой, что указанные термины не имеют принципиальных различий, так как все они направлены на восстановление имущественной сферы потерпевшего.

Также ученым отмечается, что понятия «вред» и «ущерб» в юридической литературе рассматриваются в качестве синонимов и применяются при регулировании деликтных отношений, а «убытки» применяются в нормах, регулирующих договорные отношения.<sup>74</sup>

Ученым делается вывод, что, если вред - любые (имущественные или неимущественные) отрицательные последствия, то «вред» является более широким понятием, чем «убытки», поскольку в случае возникновения вреда в его личном неимущественном значении, убытки не возникают<sup>75</sup>.

Таким образом, по справедливому мнению ученого, вред (ущерб) - любое умаление личных или имущественных благ потерпевшего (граждан, юридических лиц), а убытки - денежное выражение имущественного вреда (ущерба).

Аналогичной позиции придерживается Верховный Суд РФ, который в определении от 27.01.2015 г. № 81-КГ14-19 отмечает, что по смыслу ст. 1064 ГК РФ вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благо, которое может быть, как имущественным, так и неимущественным (нематериальным).

Интересный подход отмечается у Г.К. Матвеева, который также, как и М.М. Агарков, В.А. Белов, М.Я. Шиминова под вредом (ущербом) понимает всякое умаление того или иного личного или имущественного блага. Ущерб по своему характеру может быть разным:

- личным и имущественным;
- договорным или внедоговорным.

---

<sup>74</sup> Мозолин В. П. Гражданское право: учебное пособие / В.П. Мозолин. – М. : Проспект (ТК Велби). – 2017. – 520 с.

<sup>75</sup> Садиков О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации / О. Н. Садиков. – М. : Норма. – 2017. – 268 с.

Личный ущерб - ущерб, причиненный личности или организации, который нарушает личные неимущественные права<sup>76</sup>. Нарушение таких прав может быть сопряжено с материальным ущербом для потерпевшего, и наоборот. Поэтому в зависимости от наличия или отсутствия материальных последствий личный ущерб делится на два вида:<sup>77</sup>

- личный неимущественный;
- личный имущественный.

Как отмечает Г.К. Матвеев, при причинении потерпевшему личного неимущественного вреда отсутствует имущественная оценка, а, следовательно, денежная компенсация такого вреда.

Защита осуществляется, как правило, путем удовлетворения исков о признании личных прав потерпевшего, о совершении определенных положительных действий со стороны правонарушителя.

Личный имущественный ущерб возникает преимущественно при причинении вреда жизни и здоровью. Результатом такого посягательства являются: утрата заработка, возникновение ущерба в результате смерти кормильца, расходы на погребение.

Соответственно, имущественный ущерб (вред) является последствием нарушения имущественных прав физического лица или организации. Такой вред подлежит имущественной оценке и выражается в причинении определенных убытков.

Далее автор определяет убытки как умаление имущественного блага, которому обычно соответствует обязанность лица, причинившего вред, возместить нанесенный ущерб, загладить вредные последствия своих противоправных действий.<sup>78</sup>

---

<sup>76</sup> Елифанцева Т.Ю. Понятие должностного лица в гражданском праве // Научный журнал Известия Байкальского государственного университета экономики и права, – 2014. – N 4. – С. 4 – 5.

<sup>77</sup> Мозолин В. П. Гражданское право: учебное пособие / В.П. Мозолин. – М. : Проспект (ТК Велби). – 2017. – 520 с.

<sup>78</sup> Мозолин В. П. Гражданское право: учебное пособие / В.П. Мозолин. – М. : Проспект (ТК Велби). – 2017. – 520 с.

Однако, по мнению исследователя, данное определение не имеет характерных признаков, отделяющих ее от понятий «вреда», «ущерба». А.П. Сергеев выделяет четыре условия гражданско-правовой ответственности:

- убытки;
- противоправное поведение правонарушителя;
- причинная связь между противоправным поведением и наступившими убытками;
- вина правонарушителя вреда.

Л. А. Чеговадзе<sup>79</sup> под результатом противоправных действий правонарушителя понимаются убытки.

Данный подход ученый объясняет тем, что во избежание преувеличения роли карательной функции гражданско-правовой ответственности, необходимо применять категорию «убытков», направленных на восстановление имущественной сферы потерпевшего.

Из всех подходов к определению понятий «вреда», «ущерба» и «убытков» наиболее подходящим к реалиям гражданского оборота является подход М.Я. Шиминовой, которая, рассматривая «вред» и «убытки» в качестве синонимов, определяет их в качестве более широких понятий по сравнению с «убытками», как умаление личных и имущественных благ граждан и юридических лиц.

В зависимости от характера блага вред имеет две разновидности<sup>80</sup>:

- имущественный;
- неимущественный.

Выделение в Гражданском кодексе двух объектов объясняется тем, что отношения, возникающие в связи с причинением вреда жизни, здоровью, или имуществу, имеют свои определенные особенности.

Но юридическим фактом, влекущим возникновение деликтного правоотношения по возмещению вреда, является только имущественный вред,

---

<sup>79</sup> Чеговадзе, Л. А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение / Л. А. Чеговадзе // М. : Юрист. – 2017. – №12. – С. 10.

<sup>80</sup> Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи / О. В. Гутников // Закон. – 2017. – № 5. – С. 42.

поскольку жизнь человека невозможно восстановить или возместить, однако смерть лица может вызвать определенные негативные материальные последствия, которые можно исчислить и, следовательно, возместить.

Или в связи с повреждением здоровья в результате неправомерных действий правонарушителя, гражданин может утратить свою трудоспособность, что не может не сказаться на его материальном положении. Утраченные материальные блага потерпевшего в этом случае поддаются исчислению и возмещению.<sup>81</sup>

Таким образом, имущественный вред может являться последствием не только уничтожения или повреждения имущества гражданина или юридического лица, но и результатом причинения вреда жизни и здоровью.

При этом имущественная оценка такого вреда именуется убытками. Согласно статье 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)<sup>82</sup>.

Вред как условие возникновения деликтного обязательства по возмещению вреда вследствие недостатков товаров, работ и услуг представляет собой умаление имущественных благ потерпевшего-потребителя.

При повреждении (уничтожении) имуществу гражданина или юридического товаром (работой, услугой) с недостатком, а также недостоверной или недостаточной информацией о товаре (работе, услуге) вред возмещается в стоимости утраченного имущества либо в разнице между стоимостью до и после повреждения.<sup>83</sup>

---

<sup>81</sup> Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи / О. В. Гутников // Закон. – 2017. – № 5. – С. 39-44.

<sup>82</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 20.03.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. – № 32.

<sup>83</sup> Мозолин В. П. Гражданское право: учебное пособие / В.П. Мозолин. – М. : Проспект (ТК Велби). – 2017. – 520 с.

Причиненный такими же средствами при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок, который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья<sup>84</sup>:

- расходы на лечение;
- дополнительное питание;
- приобретение лекарств;
- протезирование;
- посторонний уход;
- санаторно-курортное лечение;
- приобретение специальных транспортных средств;

– подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Важно отметить, что в ч. 2 ст. 1085 ГК РФ законодатель установил, что при определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда. В счет возмещения вреда также не засчитывается заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья. Возмещение вреда жизни гражданина-потребителя лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца, осуществляется в размере доли заработка, определяемом по правилам возмещения заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни. В состав доходов умершего наряду с

---

<sup>84</sup> Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. 2017. № 12. С. 82 - 89.



заработком (доходом), включаются получаемые им при жизни пенсия, пожизненное содержание и другие подобные выплаты.

Также при определении размера возмещения вреда пенсии, назначенные лицам в связи со смертью кормильца, а равно другие виды пенсий, назначенные как до, так и после смерти кормильца, а также заработок (доход) и стипендия, получаемые этими лицами, в счет возмещения вреда не засчитываются<sup>85</sup>.

Согласно ст. 1095 ГК РФ, данный вред возмещается продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Вопрос о возложении обязательства по возмещению вреда на лицо, в поведении которого отсутствует вина, является одним из самых острых и спорных в цивилистике.

Так, большинство ученых солидарны с положениями ч.1 ст. 401 ГК РФ, и считают, что ответственность за вред наступает по общему правилу за вину, а в случаях, прямо предусмотренных законом - независимо от вины и даже без вины, в целях стимулирования должного поведения. Существуют и позиции, согласно которым гражданско-правовая ответственность может наступать только при наличии вины правонарушителя.

Довольно интересную точку зрения приводит в своем труде О.А. Красавчиков, что сводить все меры гражданско-правового воздействия на правонарушителя лишь к мерам ответственности – это в лучшем случае сужать арсенал гражданско-правовых средств воздействия на общественные отношения.

Наряду с мерами ответственности законодатель устанавливает целый комплекс и иных мер. На основании данного замечания ученый предлагает применять при отсутствии вины правонарушителя меры защиты. Соглашаясь с

---

<sup>85</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 29.06.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.01.1996. – № 5.

позицией О.А. Красавчикова, А.С. Шевченко проводит сравнительный анализ мер ответственности и мер защиты:

1. К числу признаков мер ответственности относятся следующие:

– применяются к виновному лицу;

– характеризуются применением государственного принуждения;

– несут отрицательные последствия и сопровождаются осуждением виновного.

2. Меры защиты также обеспечиваются государственным принуждением, влекут отрицательные материальные последствия для правонарушителя, однако применяются к невиновному лицу, а потому не сопровождаются их осуждением. Ключевым субъектом мер защиты является потерпевшее лицо, права и интересы которого необходимо восстановить.

3. Несмотря на то, что предложенное деление мер гражданско-правового воздействия на меры ответственности и меры защиты является удобной, признать, установленное законодателем, обязательство по возмещению вреда, вследствие недостатков товаров, работ и услуг, в качестве меры защиты проблематично.

Поскольку О.А. Красавчиковым и А.С. Шевченко под мерой защиты понимается средство воздействия на невиновное лицо, а ч. 1 ст. 1095 ГК РФ предусмотрено, что при возложении указанного деликтного обязательства установление наличия или отсутствия вины продавца товара, исполнителя работы или услуги не имеет юридического значения, т.е. обязательство по возмещению вреда в данном случае налагается без установления вины указанных лиц, а мера защиты, предлагаемая учеными, применяется при установлении невиновности лица.

Подобный подход законодателя к регулированию вопроса об условиях возложения обязательства независимо от вины и наличия между потерпевшим и лицами, ответственными за товар, работу и услугу, обосновывается необходимостью защиты прав потерпевшего-потребителя как слабой стороны в его отношениях с профессиональным сообществом предпринимателей.

Как отмечает Р.В. Халин, потребитель - экономически более слабую сторону в отношении с продавцами и изготовителями, то есть представляется, что под потребителем ученый понимает только гражданина-потребителя. Действительно, в отношениях «гражданин-потребитель и коммерсант» гражданин является более экономически слабой стороной<sup>86</sup>. Но как же быть с положениями ч. 1 ст. 1095 ГК РФ, которые признают в качестве потребителя не только физическое лицо, но и юридическое лицо, если имуществу последнего причинен вред?

Тогда в отношениях «юридическое лицо-потребитель и коммерсант» юридическое лицо также является более слабой стороной, поскольку не обладает теми знаниями и навыками, необходимой информацией, которыми обладает лицо, реализующее товар, выполняющее работу или оказывающее услугу.

Таким образом, законодатель, налагая ответственность по возмещению вреда, вследствие недостатков товара, работ и услуги, а также недостаточной или недостоверной информации о них, на продавца товара, исполнителя работ или услуг, независимо от вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет, защищает потребителя (гражданина или юридического лица) как слабой стороны.

Поскольку данный деликт является специальным, он имеет специальные условия ее возникновения. Анализ § 3 главы 59 ГК РФ показывает, что к таким условиям относятся:

1. Условие предоставления и использования товаров, работ и услуг.
2. Субъект ответственный за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ и услуг.
3. Время причинения вреда.
4. Средство причинения вреда.

---

<sup>86</sup> Мозолин В. П. Гражданское право: учебное пособие / В.П. Мозолин. – М. : Проспект (ТК Велби). – 2017. – 520 с.

Вопрос об условиях предоставления и использования товаров, работ и услуг был раскрыт при рассмотрении положения потерпевшего-потребителя. Было отмечено, что потерпевший может потребовать возмещения вреда, вследствие недостатков товаров (работ и услуг) только в случае приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях. Также вопрос о субъекте, ответственном за вред, также был подробно рассмотрен при разборе элементов обязательства по возмещению вреда, вследствие недостатков товаров, работ и услуг как вида гражданского правоотношения.

Таим образом, можно сказать о том, что в зависимости от средства причинения вреда лица, ответственные за вред, будут отличаться<sup>87</sup>:

– вред, причиненный вследствие недостатков товаров, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара;

– вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (далее по тексту - исполнителем);

– вред, причиненный вследствие непредставления полной или достоверной информации о товаре подлежит возмещению продавцом либо изготовителем, о работе или услуге, соответственно, исполнителем.

С учетом вышесказанного, целесообразно рассмотреть вопрос о времени совершения правонарушения, предусмотренного статьей 1095 ГК РФ. В соответствии со ст. 1097 ГК РФ, потерпевший имеет право на возмещение вреда в случае, если вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы, услуги), возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги).

Интересно отметить, что в названии статьи 1097 ГК РФ речь идет о сроках, при которых возмещается вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ и услуг, в то время как в содержании говорится о сроках возникновения вреда, подлежащего возмещению лицом, причинившим вред.

---

<sup>87</sup> Авдеева Е.В. Спорные вопросы квалификации преступлений против личности // Российский судья. 2016. № 7. С. 35.

Легальные определения срока службы и срока годности товара (работы) даны в ст. 5 Закона «О защите прав потребителей». Важно отметить, что законодатель при разъяснении сроков службы и сроков годности применяет их относительно к товарам и работам. Несмотря на то, что в ст. 1097 ГК РФ речь идет о сроках службы и сроков годности услуг в том числе. Исходя из анализа ст. 1097 ГК РФ, ст. 29 Закона «О защите прав потребителей», можно прийти к выводу, что категории срока службы и срока годности имеют непосредственное отношение и к услугам.

Безусловно, данный подход только заполняет данный пробел, если не, то обстоятельство, что Постановлением Правительства РФ определен исчерпывающий перечень товаров длительного пользования, в том числе комплектующих изделий (деталей, изделий, агрегатов), а также перечень товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению. В указанном постановлении фигурируют только товары, о работах и услугах и речи не идет.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» вопрос о сроке службы и сроке годности услуги не освещается, более того, Пленум переписал ст. 1097 ГК РФ без каких-либо разъяснений<sup>88</sup>.

Поиск ответа на данный вопрос в литературе потребительского права также безрезультатен, несмотря на повсеместное использование словосочетаний «срок службы услуги и срок годности услуги». Срок службы товара (работы) - период, в течение которого изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки,

---

<sup>88</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [Электронный ресурс]: постановление от 28 июля 2012 № 17 // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017 г. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та

при этом товар (работа) должен быть предназначен для длительного использования.<sup>89</sup>

Помимо товара (работы) длительного использования сроки службы должны быть установлены в отношении комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде<sup>90</sup>.

Исчисляются сроки службы товара (работы) единицами времени, а также иными единицами измерениями (километрами, метрами и прочими единицами измерения исходя из функционального назначения товара (результата работы).

Срок годности товара (работы) - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению. К таковым законодатель относит продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы).

Вышеупомянутым Постановлением Правительства РФ определен также перечень товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению.

Кроме указанных товаров, Постановление включает хлебопекарную продукцию, кондитерские изделия, растительные масла, консервы, чайную продукцию, соль, пищевые концентраты, мясо, продукты молочной промышленности, рыбные продукты, воду питьевую и т.д.

Продажа товара (выполнение работы) по истечении установленного срока годности, а также на товар (выполнение работы), на который должен быть установлен срок годности, но не установлен, запрещается. Статьей 473 ГК РФ установлен порядок исчисления срока годности товара, согласно которому срок годности товара определяется периодом времени, исчисляемым со дня его

---

<sup>89</sup> Мозолин В. П. Гражданское право: учебное пособие / В.П. Мозолин. – М. : Проспект (ТК Велби). – 2017. – 520 с.

<sup>90</sup> Крашенинников П. В. Обязательства вследствие причинения вреда: постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / П. В. Крашенинников. – М. : Статут. – 2017. – 55 с.

изготовления, в течение которого товар пригоден к использованию, либо датой, до наступления которой товар пригоден к использованию.<sup>91</sup>

От сроков службы и сроков годности товаров (работ) следует отличать гарантийный срок, который определяется Законом «О защите прав потребителей» как период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворять требования потребителя, указанные в ст. 18 и 29 Закона «О защите прав потребителей»<sup>92</sup>.

Данный срок устанавливается по усмотрению изготовителя (исполнителя). Иными словами гарантийный срок по сравнению со сроками службы и сроками годности не является обязательным требованием законодателя.

Дополнительно к гарантийному сроку изготовитель вправе принять обязательство в отношении недостатков товара, обнаруженных по истечении установленного им гарантийного срока. При этом, его содержание, срок действия и порядок осуществления потребителем прав по такому обязательству определяются изготовителем.

Согласно ст. 1095 ГК РФ основанием для возникновения обязательства является причинение вреда конструктивными, рецептурными или иными недостатками товара, а также недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), которые являются средствами причинения вреда.

Согласно Закону «О защите прав потребителей» недостаток (работы, услуги) представляет собой несоответствие товара (работы, услуги)<sup>93</sup>:

– или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке;

---

<sup>91</sup> Мозолин В. П. Гражданское право: учебное пособие / В.П. Мозолин. – М. : Проспект (ТК Велби). – 2017. – 520 с.

<sup>92</sup> Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.03.2019) «О защите прав потребителей»

<sup>93</sup> Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.03.2019) «О защите прав потребителей»

- или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям);
- или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется;
- или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора;
- или образцу и (или описанию) при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Т.е. недостаток - несоответствие не только установленным законом требованиям, но и обычно предъявляемым к товару. В рамках данного деликтного обязательства не имеет практического значения, является недостаток существенным или несущественным, явным или скрытым. Главной чертой данного недостатка является его деликтный характер. В статье 1095 ГК РФ и ст. 14 Закона «О защите прав потребителей» законодателем дается открытый перечень видов недостатка, причиняющего вред, однако содержание им не раскрывается. В юридической литературе под конструктивными недостатками ученые понимают недостатки, относящиеся к технике, поскольку само понятие конструкция представляет собой строение, устройство, взаимное расположение частей (сооружений, механизма и т.п.).

Из анализа судебной практики следует, что такие недостатки помимо того, что связаны с устройствами, механизмами, представляют собой изъяны конструкторского решения (плана, схемы и т.д.).

Так, в определении Верховного Суда РФ от 16 августа 2016 г. № 305-ЭС16-9497 по делу № А40-138021/2014<sup>94</sup> отмечается, основной причиной разрушения кирпичной кладки, и термоизоляции главных судовых котлов застрахованного судна явился конструктивный недостаток, допущенный на этапе проектирования и связанный с необоснованным использованием в

---

<sup>94</sup> Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] от 16 авг. 2016 № 305-ЭС16-9497 по делу № А40-138021/2014 // Консультант Плюс: справ.правовая система. – Судебная практика. – Электрон.дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.



структуре термоизоляции не проверенного в эксплуатации стекловолоконного картона; отсутствуют повреждения иных элементов (частей) авианосца<sup>95</sup>.

От конструктивного недостатка следует отличать производственный, который представляет собой нарушение при создании конструкции, т.е. ошибка при производстве<sup>96</sup>.

Примером производственного недостатка служит следующая ситуация. Согласно определению Высшего Арбитражного Суда РФ (далее по тексту - ВАС РФ) по иску федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - предприятие) к индивидуальному предпринимателю Королькову П.В. (далее - предприниматель) о взыскании 32 590 рублей 02 копеек убытков, причиненных повреждением в результате пожара автомобиля УАЗ-315195 г/н М013МР вследствие конструктивных недостатков шланга ГУР.

Решением суда первой инстанции требования предприятия были удовлетворены.

Согласно заключению о причине пожара, происшедшего 01.12.2006, протоколу осмотра места происшествия (пожара) от 01.12.2006 очаг пожара находился в месте подсоединения шланга ГУР.

В результате пожара обгорело все резиновое и пластмассовое оборудование моторного отсека, изоляция электропроводки, по внутренней стороне двигателя видны подтеки масла, повреждена краска на переднем капоте моторного отсека.

В присутствии предпринимателя 06.12.2006 г. Белгородской региональной общественной организацией «Общество защиты прав автомобилистов» производился осмотр транспортного средства с составлением акта осмотра от 06.12.2006, фототаблицы.

---

<sup>95</sup> Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] от 16 авг. 2016 № 305-ЭС16-9497 по делу № А40-138021/2014 // Консультант Плюс: справ.правовая система. – Судебная практика. – Электрон.дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

<sup>96</sup> Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. 2017. № 12. С. 82 - 89.

Согласно экспертному исследованию от 28.12.2006 № 1165 причиной неисправности шланга ГУР является некачественная запрессовка наконечника (штуцера) шланга, допущенная заводом изготовителем.

Таким образом, ВАС РФ установил факт наличия производственного недостатка как ошибки, допущенной изготовителем.

В доктрине и судебной практике рецептурные недостатки относят к сфере производства пищевой и фармакологической продукции, где рецептом является использование строго определенного состава веществ (ингредиентов) для изготовления того или иного продукта.

Таким образом, тщательный анализ теоретических и практических материалов, позволил увидеть существующие проблемы в институте возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, и акцентировать на них внимание.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время обязательства вследствие причинения вреда являются одной из важнейших форм регламентации защиты прав и интересов участников гражданского оборота. Они направлены на обеспечение восстановления имущественного положения потерпевших. Но имеется ряд не учтенных законодателем проблем, касающихся условий возникновения обязательств из причинения вреда по нормам гражданского законодательства. Споры, возникающие вследствие причинения вреда, требуют разрешения широкого круга вопросов: установление условий гражданско-правовой ответственности, определение субъекта ответственности, объема и размера подлежащего возмещению вреда. Правильное разрешение дел во многом зависит от глубокого понимания действующих в этой области норм права.

Анализ судебной практики в данной сфере показывает, что в ходе рассмотрения и разрешения дел данной категории могут возникать определенные трудности, которые порождают судебные ошибки и противоречивость решений по схожим делам.

Гражданский кодекс РФ содержит основания, позволяющие уменьшить величину вреда, основываясь на тяжелом имущественном положении его причинителя. Причинитель, которому назначено возмещение, также может просить суд об уменьшении его размера по тем же основаниям. Исключением являются случаи, когда вред причиняется умышленно. Законодатель установил данные нормы с целью предотвратить разорение причинителя вреда и его доведение до нищенского состояния посредством назначения больших компенсаций за причиненный им вред. Однако имущественное неблагополучие причинителя не должно быть причиной назначения символических компенсаций или приводить к полному отказу от их взыскания.

Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной

энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником.

При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Возмещение вреда, причиненного государственными органами, тоже имеет свои особенности, которые могут вызывать некоторые проблемы на практике. Так, например, очень важно определить надлежащего ответчика при подаче иска за нарушение прав субъекта гражданско-правовых отношений тем или иным государственным органом. Необходимо отличать государственный орган от публично-правовых образований или иных государственных

организаций. В некоторых случаях суд вместо замены ненадлежащего ответчика отказывает в принятии иска либо искового заявления.

Реализация предложенных в работе мероприятий, позволит избежать существенного количества ошибок в квалификации соответствующих преступлений и обеспечит единообразие гражданской практики.

Таким образом, можно сказать о том, что вопросы в сфере защиты права на жизнь и здоровье граждан являются актуальными, в частности, проблемы наступления гражданско-правовой ответственности при наличии вины правонарушителя и гражданско-правовой ответственности за причинение вреда жизни и здоровью, независимой от вины причинителя вреда; определение степени нравственных или физических страданий при причинении вреда жизни и здоровью; вопросы компенсации и возмещения при причинении вреда жизни и здоровью и другие вопросы, возникающие в связи с причинением вреда жизни / или здоровью граждан.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

## Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – № 67. – 05.04.1995.
3. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – № 12.–1994.
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом [N 1] (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом N 7 (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)).
5. Модельный информационный кодекс для государств-участников СНГ. Часть первая" (Принят в г. Санкт-Петербурге 03.04.2008 Постановлением 30-6 на 30-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) из информационного банка «Международное право».
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 20.03.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. – № 32 (ред. от 03.08.2018).
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: офиц. текст по состоянию на

29.06.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.01.1996. – № 5 (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018).

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019).

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019).

10. Постановление Правительства РФ «Об утверждении перечня товаров длительного пользования, в том числе комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде и на которые изготовитель обязан устанавливать срок службы, и перечня товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению» [Электронный ресурс]: постановление от 16 июня 1997 № 720 (ред. от 10 мая.2001) // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос- ун-та. // (Дата обращения: 29.05.19).

11. О порядке выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий: постановление Правительства РФ от 13 октября 2008 N 750 // СЗ РФ. – 2008. – N 42. – Ст. 4822.

#### Специальная литература

12. Авдеева Е.В. Спорные вопросы квалификации преступлений против личности // Российский судья. 2016. № 7. С. 35.

13. Агибалова Е. Н. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина при исполнении трудовых обязанностей / Е. Н. Агибалов // Российская юстиция. – 2017. – №6. – С. 2-4.

14. Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи / О. В. Гутников // Закон. – 2017. – № 5. – С. 39-44.

15. Доронина Н. Г. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения. Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся: сборник / Н. Г. Доронина.– М. : Инфра-М. – 2017. – 640 с.

16. Елисеев Н. Г. Многократные убытки за нарушение антимонопольного законодательства: Перспективы появления в российском праве / Н. Г. Елисеев // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 8. – С. 121-129.

17. Елифанцева Т.Ю. Понятие должностного лица в гражданском праве // Научный журнал Известия Байкальского государственного университета экономики и права, – 2014. – N 4. – С. 4 – 5.

18. Ибрагимова А. И. Законные основания и процессы подтверждения факта подлежащего возмещению причиненного вреда / А. И. Ибрагимова // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2017. – №5. – С. 85-99.

19. Кархалев Д. Н. Развитие законодательства о защите гражданских прав и охранительных правоотношений / Д. Н. Кархалев // Российская юстиция. – 2017. – №1. – С. 9-14.

20. Крашенинников П. В. Обязательства вследствие причинения вреда: постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / П. В. Крашенинников. – М. : Статут. – 2017. – 355 с.

21. Кулешов Г.В. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности // Право в Вооруженных Силах РФ. М.: 2018. № 3. С.26.

22. Мозолин В. П. Гражданское право: учебное пособие / В.П. Мозолин. – М. : Проспект (ТК Велби). – 2017. – 520 с.

23. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. том 3. / под ред. П.В. Крашенинникова. – Статут. 2017. – 856 с.



24. Проблемы гражданского права и процесса: сб. науч. тр. / под ред. доц. В. В. Бутнева; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль: ЯрГУ, 2015. - Вып. 5. - 104 с.
25. Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата / отв. ред. М. Н. Илюшина, З. В. Каменева, С. Ю. Чашкова ; РПА Минюста России. - М.: РПА Минюста России, 2015. - 332 с.
26. Романов А. К. Деликтные обязательства и деликтная ответственность в английском немецком и французском праве: учебное пособие. – М. : Юстицинформ. – 2017. – С. 24.
27. Сагрунян В.М. Источник повышенной опасности как физический объект // Вестн. СГАП. 2018. № 3. С. 92.
28. Садиков О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации / О. Н. Садиков. – М.: Норма. – 2017. – 268 с.
29. Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. 2017. № 12. С. 82 - 89.
30. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Понятие владельца источника повышенной опасности // Закон. 2017. № 10. С. 132 – 137.
31. Суханов Е. А. Гражданское право: учеб. в 4 т. Том 4: Обязательственное право / Е. А. Суханов. – М. : ВолтерсКлувер. – 2018. – 617 с.
32. Суханов Е. А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. 2: Обязательственное право / Е. А. Суханов. – М.: Проспект (ТКВелби). – 2017.– 310 с.
33. Толстой Ю. К., Рассказова Н. Ю. Гражданское право: учебник. Т.2. 5-е изд. / Ю. К. Толстой, Н. Ю. Рассказова. – М.: Проспект. – 2015. – 309 с.
34. Чеговадзе, Л. А. О защите гражданских прав и ответственности за их нарушение / Л. А. Чеговадзе // М.: Юрист. – 2017. – №12. – С. 8-13.
35. Чернявский А. Г. Юридическая ответственность: учебное пособие / А. Г. Чернявский. – М.: Инфра-М. – 2017. – 421 с.

36. Шепель Т. В. Проблемы возмещения вреда, причиненного владельцами транспортных средств, страдающими психическими расстройствами // Вестник НГУ. Сер. Право. – 2018. – Т.11, вып.4. – С. 40.

37. Шишкин С.К. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Теория и практика. М.: 2018. С. 61 - 65.

#### Материалы юридической практики

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [Электронный ресурс]: постановление от 28 июля 2012 № 17 // Консультант Плюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017 г. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. // (Дата обращения: 29.0519).

40. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 11.11.2016 г. № 127-АПУ16-16 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2017. // (Дата обращения: 29.0519).

41. Определение Верховного суда РФ от 16.08.2016 № 37-КГ16-9, постановление президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 1399/13

42. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 по делу N А26-7358/2014 // СПС Консультант Плюс. // (Дата обращения: 29.0519).

43. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015 по делу N А71-6176/2014 // СПС КонсультантПлюс. // (Дата обращения: 29.0519).

44. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 по делу N А57-22948/2009 // СПС Консультант Плюс. // (Дата обращения: 29.0519).

45. Постановление Московского городского суда от 15.03.2017 г. № 4у-1325/2017 «Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты по ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции» [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс, 2017. // (Дата обращения: 29.0519).

46. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 12.01.2016 по делу N 33-75/2016 // СПС Консультант Плюс. // (Дата обращения: 29.0519).

47. Апелляционное определение суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12.04.2016 по делу № 33-2645/2016

48. Приговор суда Промышленного района г. Самары от 23.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-chernyshkovskij-rajonnyj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act104505580/> // (Дата обращения: 29.0519).

49. Решение Неклиновского районного суда Ростовской области: N 41-КГ14-6 от 30.05.2018. [Электронный ресурс] // [http://www.consultant.ru/document/Cons\\_doc\\_LAW\\_21893](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_21893) // (Дата обращения: 29.0519).

50. Приговор суда Кировского района г. Самары от 25.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Самарский областной суд [http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud](http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud) // (Дата обращения: 29.0519).