

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование кафедры)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовая

(направленность (профиль/специализация))

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему Административно-правовая охрана интеллектуальных прав

Студент

А.Ш. Исламов

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Е.М. Чертакова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. пед. наук, доцент, О.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2019

Аннотация

Развитие человечества от первобытного состояния до высоко технологического всегда происходило за счет прорывных объектов интеллектуальной собственности созданных человеком. При этом во все времена остро вставал вопрос охраны и защиты авторских прав. Объекты интеллектуальной собственности

Целью дипломной работы является исследование научных основ административно-правовой охраны интеллектуальных прав как системы средств институционального и функционального характера, обеспечивающих реализацию публичных интересов в сфере интеллектуальной деятельности, в современных экономико-правовых условиях.

Основные задачи дипломной работы, вытекающие из указанной цели, состоят в следующем:

- в анализе образующих систему административно-правовой охраны правовых средств, обеспечивающих реализацию публичных интересов в сфере интеллектуальной деятельности и выявление системы органов исполнительной власти, осуществляющих административно-правовую охрану интеллектуальных прав;

- в характеристике правового статуса Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам как органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия в сфере охраны интеллектуальных прав;

- выявление сущностных характеристик административной ответственности как элемента административно-правового института охраны интеллектуальных прав и в исследовании проблематики административной ответственности за отдельные виды правонарушений в сфере интеллектуальной собственности.

- Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных нормативно-правовых актов и списка используемой литературы.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретическое обобщение административно – правовой охраны интеллектуальных прав.	6
1.1. Интеллектуальная собственность - объект административного права.....	6
1.2 Общая характеристика института административно-правовой охраны интеллектуальных прав.....	9
Глава 2. Субъекты административно-правовой охраны интеллектуальных прав.....	16
2.1. Система органов исполнительной власти, осуществляющих охрану интеллектуальных прав.....	16
2.2. Правовой статус Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.....	23
2.3. Органы исполнительной власти, осуществляющие правоохранительную деятельность в сфере интеллектуальной собственности.....	31
Глава 3. Административная ответственность в сфере охраны интеллектуальных прав.....	41
3.1. Общая характеристика института административной ответственности в сфере охраны интеллектуальных прав.....	41
3.2. Виды административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности	53
Заключение.....	60
Список используемой литературы.....	67

Введение

Интеллектуальная собственность (ИС) во все времена являясь основной движущей силой человечества к светлому будущему своего развития. Только результаты интеллектуальной деятельности (РИД), например в качестве великих творений Микелианджело Буоннатори позволило человечеству увидеть всю красоту человеческого тела и мира в его художественных и графических полотнах - объектах авторского права. Его технические разработки были настолько прогрессивны, что их воплощение произошло через несколько веков 18-19 в., танк, подводная лодка, планирующее крыло и т.д. – объекты патентного права. Но результаты интеллектуальной собственности это и объекты права наследие отражение в законодательствах всех стран мира еще со времен средневековья. В 14-15 в.в. выдача патента подтверждавшего исключительное /имущественное право на результаты авторского и патентного права. При этом во всех законодательствах стран и международных актах закреплён принцип свободы творчества, являющийся на сегодняшний момент одним из основополагающих принципов развития правовых основ государства и человечества в целом. Происходящие в последние десятилетия изменения в современной государственной научно – технической политике свидетельствует о понимании правительством РФ ведущей роли творческого человека создающего интеллектуальную собственность, которая в дальнейшем трансформируется в интеллектуальный капитал страны. Данное развитие гарантируется не только Конституцией и законодательство РФ, но и целым комплексом государственных мер которые направлены на создание конкурентоспособной экономики основанной на воспроизводимых знаниях и высоких технологиях.

Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Использованием произведения, независимо от того, совершаются соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели,

считается, в частности: 1) воспроизведение произведения, т.е. изготовление одного и более экземпляров произведения или его части в любой материальной форме; 2) распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров; 3) публичный показ произведения; 4) импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения; 5) прокат оригинала или экземпляра произведения; 6) публичное исполнение произведения; 7) сообщение в эфир; 8) сообщение по кабелю; 9) перевод или другая переработка произведения; 10) практическая реализация архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта; 11) доведение произведения до всеобщего сведения¹.

Несмотря на все усилия принимаемых государственным аппаратом до нормализации, в сфере коммерциализации результатов интеллектуальной собственности, в правовых рамках, далеко. Воровство и контрафакт процветают. Это плачевно сказывается и на сфере управления предприятиями а так же и на общее развитие экономики страны, в виде теневого бизнеса, уклонения от уплаты налогов и выплат авторских создателям-изобретателям РИД что в дальнейшем негативно скажется на интеллектуальной составляющей экономики страны. Существующая раздробленная по ведомствам административно - правовая система государственного управления ИС не позволяет снизить высокий уровень деликтности на рыке интеллектуальной собственности РФ.

Объект дипломной работы это совокупность регулятивных и охранительных правоотношений, опосредующих функционирование системы административно-правовой охраны интеллектуальных прав.

Структура работы и ее объем. Работа выполнена в необходимом объеме. Структура работы обеспечена задачами и целями исследования. Работа включает в себя: введение, три главы, заключение и список используемой литературы.

¹ Кархалев Д.Н. Компенсация за нарушение исключительного права // Современное право. 2019. N 4. С. 101 - 105.

ГЛАВА 1. Теоретическое обобщение административно-правовой охраны интеллектуальных прав

1.1. Интеллектуальная собственность - объект административного права

Процесс создания объекта интеллектуальной собственности человеком в основном это процесс интимный, т.е. работа автора происходит самостоятельно без вмешательства других лиц и тем более государства.²

Но при этом свобода творчества всегда базируется на использование знаний и опыта человечества и то новое, что создано творческим трудом автора и \или изобретателя так же ложиться в копилку научно - технического прогресса человечества, При этом, как показывает история развития ИС, весь период развития человечества происходит взаимодействие через решение конфликтных правовых ситуаций когда частно-общественные интересы творца сталкиваются с публичным интересом общества.

Данный подход законодателя к обеспечению условий для реализации творческого потенциала российских граждан гарантирован Конституцией Российской Федерации³ и находится в плоскости частного права. При этом в юридической литературе Гражданский кодекс РФ называют «конституция интеллектуальной собственности»⁴

Развитие института права в отношении ИС приводит к делегированию свободы творчества в законодательстве, т.е. реализация частных интересов автора (ов), с одной стороны и поступательном развитии государства с другой стороны. При этом поддерживая свободу творчества автора, законодатель позволяет реализоваться гуманистической функции данного процесса в:

- развитию и саморазвитии личности автора (ов);

² Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1995. – 5 апреля. - № 67. Ст.27

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 . № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст.

⁴ Муравьев С. Статья: Конституция интеллектуальной собственности // ЭЖ-Юрист. 2006. № 37.

-через выведения на рынок РИД происходит дальнейшее развитие граждан государства и единение их как национальной общности.

Свобода творчества обладает и экономическими функциями, представляя собой результаты интеллектуальной деятельности (РИД) - продукт который в дальнейшем должен выводиться в гражданский оборот - коммерциализироваться, способствуя активному развитию всех отраслей промышленности страны.

Использование контрафактных – «пиратских» РИД выгодно только для развивающихся стран. Но только надежно выстроенная правовая система охраны и защиты ИС позволяет развивать сектор высокой и прикладной научно-исследовательской работы в стране, а за тем и тиражирования полученных РИД в экономику, что позволит нашей стране выйти на уровень высоко технологичных экономик мира.

Данное противоречие правовой природы ИС между свободой творчества личности как персонцентрической категории и социоцентрическом значении РИД должно сниматься правом как регулятором общественных отношений.

Данное нормативное противоречие озвучено и в конституциях развитых стран например:

- ст. 27 Конституции Японии «Все имеют право на труд и обязаны трудиться»;

- ст. 35 Конституции Испании «Все испанцы обязаны трудиться и имеют право на труд».

Но как показывает практика гражданским правом данный процесс регулируется не в полной мере, что и приводит ухудшению отношений между субъектами данного процесса. Вопросы возникающие при реализации субъектных и объектных отношений в процессе создания, охраны и защиты ИС между автором(ами) правообладателем (ми) и государством относятся не только к 4-й части ГК РФ но и нормам обязательственного права и нормам договорных отношений ГК РФ, институтами финансового и бюджетного права и являются как показывает судебная практика недостаточными. Дальнейшее активное развитие страны на мировом рынке инноваций обязывает законодателя разрабатывать и

принимать современный, эффективный юридический механизм позволяющий выстраивать равноправные взаимоотношения на рынке интеллектуальной собственности РФ между всеми субъектами инновационного предпринимательства. В основе данной модели поведения субъектов интеллектуального рынка законодатель заложил отношения юридического равенства – диспозитивная модель поведения, а так же и субординационное отношение – активная роль государства в творческом развитии людей. Данный процесс реализуется в частности законодателем через использование административного права регулирующего государственные функции в сфере ИС. Структура административного права регулирующего правовые отношения ИС в России выстраивалась еще с 10 века. В 18 веке она приняла формы, которые дошли до наших дней, но только подвергались перестройке, изменению названий органов, каждый раз, когда менялся строй в государстве. Но основные методы воздействия на субъектов ИС оставались прежними это:

- предписания;
- запреты;
- разрешения.

А принципы заложенные в разработанную еще в 18 веке административную систему управления :

- приоритет личности автора и его интересов в жизни общества;
- принцип разделения ветвей власти в системе охраны, защиты интеллектуальных прав на РИД;
- принцип главенства закона;
- принцип федерализма;
- принцип гласности, открытости;
- принцип ответственности,

заложены и в современную административно –правовую систему управления ИС в Российской Федерации.

Современное развитие рыночных отношений позволяют сделать нам выводы о адекватности существующей системы административно-правового

управления ИС в Российской Федерации, но при этом и высвечивают массу недочетов в процессе реализации программы развития инновационной рыночной экономики России.

Основным моментом тормозящим развитие инновационного рынка в России на видется в отсутствии единого кодифицированного акта выстраивающего единую административно-правовую систему управления ИС под началом правительства и с одним ответственным за ее работу ведомством.

1.2. Общая характеристика административно-правовой охраны интеллектуальных прав

Согласно ч. 1 ст.44 Конституции РФ «Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом»⁵. В соответствии с п. о ст. 71 «судоустройство; прокуратура; уголовное и уголовно-исполнительное законодательство; амнистия и помилование; гражданское законодательство; процессуальное законодательство; правовое регулирование интеллектуальной собственности»⁶ Т.е. законодатель закрепляет охрану и защиту интеллектуальные права на конституционном уровне.

При этом в науке административное право до сих пор нет четкого разделения понятий «охрана» и /или «защита» интеллектуальных прав на РИД. Такое вольное использование различных понятий в едином контексте законодатель позволяет себе даже в Конституции РФ:

-понятие «защита» использует законодатель в статьях 2; 45; 46; 61;

- понятие «охрана» в статьях 7; 41;52.

⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 . № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31

⁶ Смотри там же

Но такая неразбериха в использовании терминологии в системе ИС приводит к ненужной полемике и путанице в исходных понятиях в процессе работы системы административно - правовой охраны ИС.

Большинство исследователей согласны с разделением таких понятий используемых в административно-правовой системе ИС как; обеспечение, защита и охрана интеллектуальных прав на РИД. Данные понятия, являясь родовыми по отношению к понятиям «охрана», «защита» и содержат в себе систему духовных, социальных, правовых, экономических мер и условий, направленных на возможность в полной мере реализации интеллектуальных прав на РИД в РФ. Одни из авторов понимают под данными понятиями систему регулирования общественных отношений позволяющих предотвращать правонарушения и ли устанавливая ответственность за допущенные. Другие авторы считают, что данные термины обозначают меры реагирования на нарушение интеллектуальных прав.

В толковом словаре Ожегова понятие «охрана» «Группа (людей, кораблей, машин), охраняющая кого - что», «стеречь»⁷ т.е. данное понятие предусматривает по собой определенную систему норм и мер обеспечивающих использование и сохранения прав на РИД. Функции «охраны» это обеспечение интеллектуальных прав и законных интересов субъектов ИС неограниченных в соответствии закона РФ.

Понятие «защита» в толковом словаре Ожегова значит «охранять», т.е. законодатель осуществляет меры по охране интеллектуальных прав от посягательств.

Мы согласны с мнением Базилевича А.И. «охрана прав и законных интересов достигается посредством использования правовых мер, обеспечивающих нормальную хозяйственную реализацию права и превращение заложенных в субъективном праве возможностей в реальность»⁸ т. е. это процесс получения охраняемых документов и сама охрана гарантируемая законодателем.

⁷ Ожегов СИ. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1987. С. 418.

⁸ Базилевич А.И. Формы защиты субъективных гражданских прав. Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 19

А вот «защита» интеллектуальных прав в системе административно-правовой охраны ИС это меры принуждения которые применяются в целях предупреждения и борьбы с нарушением интеллектуальных прав на РИД.

Соотношение данных понятий по поводу объема субъективных прав емко охарактеризовал Матузов Н.И. «охраняются они постоянно, а защищаются только тогда, когда нарушаются»⁹.

С точки зрения функциональности систему административно-правовой охраны ИС можно представить как взаимодействие трех элементов:

1. Меры, защищающие условия свободы выражения авторов;
2. Меры, предупреждающие неправомерное использование интеллектуальных прав;
3. Меры по применению административной ответственности за неправомерное использование интеллектуальных прав субъектов ИС.

Только обеспечение всех выше озвученных мер позволит сформировать и реализовать законодателю комплекс мер позволяющих административно-правовой системе реализовать планы государства по развитию инновационной экономики России. Заложённая в Конституции нормативно-правовая основа программно-целевого планирования используемая правительством РФ, позволяет ему посредством разработки и реализации федеральных программ корректировать планы субъектов в направлении реализации долгосрочных интересов государства. ФЗ №127 от 23.08.1966 «О науке и государственной научно-технической политике» предусматривает проведение научно-технических исследований с использованием программно-целевого метода финансирования. Статья 13 «Определение основных направлений государственной научно-технической политики, научно-техническое прогнозирование, выбор приоритетных направлений развития науки, технологий и техники, разработка рекомендаций и предложений о реализации научных и научно-технических программ и проектов, об использовании достижений науки и техники осуществля-

⁹ Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987. С. 131.

ются в условиях гласности, с использованием различных форм общественных обсуждений, экспертиз и конкурсов.

Государственная научно-техническая политика в отношении отраслей разрабатывается и реализуется соответствующими органами исполнительной власти с привлечением хозяйствующих субъектов и их объединений с учетом единой государственной научно-технической политики.»¹⁰

В настоящее время действуют федеральные целевые программы:

- "Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года" (разработан Минэкономразвития России). Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://www.economy.gov.ru> по состоянию на 30.04.2013.

- Распоряжение Правительства РФ от 13.11.2009 N 1715-р «Об Энергетической стратегии России на период до 2030 года» "Собрание законодательства РФ", 30.11.2009, N 48, ст. 5836

- Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 303 (ред. от 29.03.2019) "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие авиационной промышленности". Изменения, внесенные Постановлением Правительства РФ от 29.03.2019 N 376, <http://www.pravo.gov.ru> - 04.04.2019).

- Приказ ФДС РФ от 11.02.1998 N 20 "О создании Научно-технического совета Федеральной дорожной службы России" (вместе с "Регламентом проведения Научно-технического совета и секций Научно-технического совета Федеральной дорожной службы России")

Проанализировав законодательство можно выявить ряд правовых форм позволяющих эффективно реализовывать программно-целевой подход в государственном управлении в частности ИС :

-социально – экономические прогнозы развития РФ на долгосрочную, среднесрочную, краткосрочную перспективу ;

-концепции социально-экономического развития РФ;

¹⁰ Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» № 127-ФЗ от 23 августа 1996 года (в ред. от 27 декабря 2009 года) // Собрание законодательства РФ, 1996, № 35, ст. 4137; 2009, № 52 (1 ч.),

-- программы социально - экономического развития РФ, народнохозяйственно-го комплекса, отрасли экономики, региона;

-целевые программы социально-экономического развития они могут быть федеральными, межгосударственными, региональными , местными;

- ведомственные целевые программы

Все вышеуказанные плановые акты обладают свойствами юридических актов таких как; наличие волевого содержания; правовая направленность; внешний характер выражения, обязательность правовых последствий для субъектов.

Законодатель, устанавливая обязательность результатов прогнозирования для органов государственной власти устанавливает и пределы, а так же и направления деятельности государственных органов в сфере социально-экономического развития страны. Таким образом, мы видим, что и нормативные плановые показатели и показатели программного типа, озвученные в проектах являются предписанием к действию государственных органов и других субъектов рынка вовлеченных в реализацию целей проекта¹¹.

К мерам, позволяющим предотвратить нарушение интеллектуальных прав относится государственная регистрация РИД в статье 1232 ГК РФ «В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства.» Процесс регистрации исключительных прав на РИД является элементом механизма гражданско-правового регулирования имущественных отношений возникающих в процессе охраны объектов ИС и в то же время это и инструмент государственного управления в административно – правовом регулировании ИС. Процесс регистрации РИД выполняет функцию правового контроля за законностью создания и дальнейшего его продвижения на рынке инноваций. ФИПС проводя процедуру госрегистрации и патентования объектов интеллектуальной собственности формирует базу данных в виде ин-

¹¹ Скоков, Михаил Иванович. Административно-правовая охрана интеллектуальных прав : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.14 .- Ростов-на-Дону, 2011.- 195 с.: ил. РГБ ОД, 61 11-12/698

формационной системы позволяющей в онлайн режиме получать достоверную информацию по правовому режиму РИД.

Система Регистрации РИД относится к объектам ИС охраняемых четырьмя институтами интеллектуальной собственности: авторское и смежное с ним право, патентное право, средства индивидуализации товаров и услуг, нетрадиционные объекты ИС. Но только для объектов патентного права в виде изобретения, полезной модели и промышленного образца обязательна процедура государственной регистрации интеллектуальных прав в виде патентования. Данная процедура подразумевает проверку заявляемого РИД на соответствие критерий патентоспособности и только затем выдачи патента. В соответствии со статьей 1345 «На территории Российской Федерации признаются исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, удостоверенные патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или патентами, имеющими силу на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации»¹²

Необязательность госрегистрации на другие объекты ИС усложняет процесс охраны и защиты интеллектуальных прав, а так же лишает государство юридической возможности вести учет созданных и используемых на территории России данных РИД.

Считаем, что необходимо законодателю создать систему государственного учета объектов ИС отличных от объектов патентного права в виде обязательного регистрирования, данная система не должна быть правоустанавливающей но должна быть обязательной. Например, по подобию статьи 1262 ГК РФ. «Правообладатель в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ или на базу данных может по своему желанию зарегистрировать такую программу или такую базу данных в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности».

¹² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (в ред. от 24.02.2010) // Собрание законодательства РФ, 2006, N 52

Данный превентивный контроль в качестве государственной регистрации объектов ИС выполнял бы такие функции как:

- правовой характер, воплощенный в процедуре регистрации РИД в акте, необходимо законодателю разработать административно-правовую процедуру;

- данная административно –правовая процедура регистрации объектов ИС позволяла бы, в параллель с процедурой получения патента, исключить предоставление правовой охраны объектам не соответствующим законодательно определенным требованиям;

- регистрационный контроль, имея властный характер, является процедурой осуществления публичных полномочий исполнительной власти в лице ФГУ ФИПС по ведению учета в количественном выражении факторов влияющих на организацию государственного управления ИС в РФ. ФГУ ФИПС создавая общедоступные открытые базы данных зарегистрированных РИД в виде реестров по всем видам объектов ИС. Эта учетная информация находится в правовом режиме государственного информационного ресурса.

ГЛАВА 2. Субъекты административно-правовой охраны интеллектуальных прав

2.1. Система органов исполнительной власти, осуществляющих охрану интеллектуальных прав

Государственное управление интеллектуальной собственностью включает в себя комплекс социально-экономических мер затрагивающих большой круг вопросов связанных с созданием, правовой охраной и защитой в процессе введения РИД на рынок РФ. Так же государственное управление ИС направленно на создание мер и возможностей для предпринимателей по созданию и внедрению в технологический процесс конкурентно способных инноваций.

Традиционно используют классификацию состоящую из двух групп объектов интеллектуальной собственности.

Первая группа объединяет традиционные объекты авторского (литературные, научные, художественные произведения) и смежного с ним права (фонограммы, постановки) а так же программы для ЭВМ и базы данных.

Вторая группа это объекты промышленной собственности в первую очередь это объекты патентного права (изобретения, полезная модель, промышленный образец) а так же ноу-хау, средства индивидуализации - товарные знаки и коммерческое обозначение.

В системе органов исполнительной власти, реализующих полномочия государства в сфере ИС на сегодняшний момент более десяти органов исполнительной власти. Наибольшими полномочиями наделено Министерство экономического развития затем Министерство высшего и профессионального образования и находящееся под его ведомством Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ (РОСПАТЕНТ), а также Министерство внутренних дел РФ, Федеральная таможенная служба РФ, Федеральная антимонопольная служба РФ.

К компетенциям Минэкономразвития России относится функция по выработке принципов, методов и формам реализации государственной инновационной политики государственной инновационной политики.

Министерство высшего и профессионального образования осуществляя функции по выработке государственной политике ИС в сфере образования, научной и инновационной деятельности, курирование создания и развития федеральных центров науки и высокой технологий, государственных научных центров и наукоградов.

В функции Роспатента как федерального органа исполнительной власти осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере правовой охраны РИД, проводить проверки государственных организаций на использование РИД а так же исполнителей работ по государственным контрактам. Но при этом Роспатент не имеет полномочий по контролю за исполнителями госзаказов¹³.

В результате этого Роспатент не может самостоятельно осуществлять нормативно правовую деятельность в сфере ИС, он обращается с предложениями в Минобрнауки России. На рассмотрение предложений от Роспатента проходит время, при этом данные предложения не могут объективно и всесторонне исследованы в министерстве потому, что они не являются приоритетными для ни для Минобрнауки России, ни для Минэкономразвития России, Минюста России, ни для любого другого министерства. Да и вряд ли в министерствах присутствуют специалисты в области ИС. Вот поэтому, хоть принятие и вступлением в силу 01.01.2008г. части четвертой ГК РФ и явилось важным шагом в кодификации законодательства России в отношении ИС но не намного приблизило российское законодательство к мировым, особенно в части правовой охраны РИД. Часть четвертая лишь объединила все российские законы в отношении охраны и защиты объектов ИС, которые ранее были разработаны Роспатентом, и теперь мы являемся свидетелями регулярно вносимых изменений и дополнений в ГК РФ и в частности в четвертую часть.

¹³ Указ Президента РФ от 09.03.2004 N 314 (ред. от 12.04.2019)г «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»// "Собрание законодательства РФ", N 11, 15.03.2004, ст. 945"// "Российская газета", N 43, 02.03.2011, "Собрание законодательства РФ", 07.03.2011, N 10, ст. 1334.

Решение данной проблемы мы видим в предоставлении Роспатенту статуса самостоятельного федерального органа не подведомственного министерствами наделения его дополнительными полномочиями. Положительным примером такого решения является выделение в отдельные службы антимонопольной и таможенной и прямого подчинения их Правительству.

«МВД России в соответствии с Указом Президента РФ от 01.03.2011 N 248 (ред. от 19.09.2011)"Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации")

Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, а также по выработке государственной политики в сфере миграции.

2. МВД России осуществляет координацию и контроль деятельности подведомственной ему Федеральной миграционной службы (ФМС России).

3. Основными задачами МВД России являются:

1) разработка и реализация государственной политики в сфере внутренних дел, а также разработка государственной политики в сфере миграции;

2) нормативно-правовое регулирование в сфере внутренних дел;

3) обеспечение защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также - граждане; лица), противодействие преступности, охрана общественного порядка и собственности, обеспечение общественной безопасности;

4) управление органами внутренних дел Российской Федерации (далее - органы внутренних дел) и внутренними войсками МВД России (далее - внутренние войска);

5) обеспечение социальной и правовой защиты сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих внутренних войск, федеральных государственных гражданских служащих системы МВД России, а также социально-правовое

обеспечение работников системы МВД России, граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел и с военной службы, членов их семей, иных лиц, соответствующее обеспечение которых на основании законодательства Российской Федерации возложено на МВД России.»¹⁴

В сфере защиты интеллектуальных прав на РИД МВД России в 2017г. в результате проведенного комплекса мер по статье 146 УК РФ – нарушение авторских и смежных прав, выявлено 7874 преступления.

Федеральная таможенная служба - орган таможенной защиты интеллектуальной собственности в России и ЕАЭС.

«ФТС России, в соответствии с полномочиями:

- ведет таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, обеспечивает опубликование данных таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности в своих официальных изданиях и их размещение на своем официальном сайте;
- принимает решение о принятии мер, связанных с приостановлением выпуска товаров, или об отказе в принятии таких мер и во включении объекта интеллектуальной собственности в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности;
- дает заключение о возможности включения объектов интеллектуальной собственности в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств - членов Евразийского экономического союза и (или) продления сроков включения;
- выявляет, предупреждает, пресекает преступления и административные правонарушения, отнесенные законодательством РФ к компетенции таможенных органов, а также иные связанные с ними преступления и правонарушения».

Судя по материалам возбужденных уголовных и административных дел, в истекшем году продолжила сохраняться тенденция расширения видов про-

¹⁴ Указ Президента РФ от 01.03.2011 N 248 (ред. от 19.09.2011) "Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации")

дукции, содержащей объекты интеллектуальной собственности, права на которые нарушаются¹⁵.

В Федеральной антимонопольной службе согласно приказу Федеральной антимонопольной службы от 21 апреля 2016 г. N 504/16 «О функциональном распределении обязанностей между структурными подразделениями центрального аппарата ФАС России» создано управление контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, которое осуществляет антимонопольный контроль в отношении РИД на товарных рынках РФ: «принимает следующие нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности:

- порядок выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в случаях, указанных в Федеральном законе "О защите конкуренции", и его форма;
- порядок направления предупреждения о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства должностным лицам хозяйствующих субъектов;
- порядок пересмотра предписания, выданного в случаях, установленных статьей 33 Федерального закона "О защите конкуренции";
- осуществляет контроль: за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), законодательства о государственном оборонном заказе, законодательства в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) в пределах своей компетенции;

¹⁵ О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2016 году. Аналитический доклад / Под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н. Электронное издание. - М., РНИИС, 2017. - 677 с.

- за соответствием антимонопольному законодательству соглашений между хозяйствующими субъектами, которые могут быть признаны допустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством;

выдает (направляет):

- заключения о последствиях влияния на конкуренцию на внутреннем рынке РФ специальных защитных мер, антидемпинговых мер или компенсационных мер в случаях, предусмотренных законодательством в указанной сфере;

- заключения о наличии или об отсутствии признаков ограничения конкуренции;

- предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством;

- предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в случаях, указанных в Федеральном законе "О защите конкуренции";

устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией;¹⁶

Роспатент исторически создан для ведения дел по выдаче патентов и учета РИД, но претерпевал каждый раз, когда страна переходила на «новые рельсы развития», структурные изменения¹⁷.

Рассмотрев функции и обязанности в отношении охраны и защиты РИД ведущих государственных органов России мы видим, что на данный момент присутствует нескоординированность их действий, вследствие специфики декларируемых функций каждого из них. Отсутствие системы управления в сфере ИС в государственном секторе приводит к частому дублированию проводимых работ, а что более плачевно к «сталкиванию лбами» ведомств и появлению в

¹⁶ О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2016 году. Аналитический доклад / Под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н. Электронное издание. - М., РНИИС, 2017. - 677 с

¹⁷ Сайт РОСПАТЕНТА//<https://rupo.ru/ru/about> (дата обращения -8.04.19)

законодательной базе по охране и защите ИС декларируемых норм и программ по развитию России.

Например в развитых технологически странах таких как Япония, США на сегодня то же приняты стратегические программы по созданию и выводу на рынок инноваций. В Японии целью такой программы является - превращение страны в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности». При этом данная программа содержит весь спектр задач направленных на улучшение ситуации в науке и экономике, но что важно реализация данной программы проходит под непосредственным контролем единого органа находящегося в структуре правительства.

Аналогичные программы разработаны и приняты в РФ но они реализовываются через работу «- шесть федеральных органов исполнительной власти (Минюст России, Минобороны России, Минсельхоз России, Росимущество, Роспатент, Рособоронзаказ), специально отвечающих за защиту государственных интересов в этой сфере;

- три федеральных органа исполнительной власти (МВД России, ФСБ России, ФТС России), отвечающие за защиту государственных интересов в этой сфере в общем порядке;

- при координации со стороны двух федеральных органов исполнительной власти (Минобрнауки России, Минкультуры России), а также Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции;

- 80 государственных заказчиков, распределяющих средства федерального бюджета на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее - НИОКР).»¹⁸

Поэтому для того, что бы не было пробуксовки в реализации программ по развитию ИС в РФ необходимо создать административно – правовую систему – эффективный механизм управления в сфере ИС отвечающий следующим критериям:

¹⁸ Скоков, Михаил Иванович. Административно-правовая охрана интеллектуальных прав : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.14 / Скоков Михаил Иванович; [Место защиты: Рост. юрид. ин-т МВД РФ].- Ростов-на-Дону, 2011.- 195 с.:

- масштабность, должна охватывать все структуры связанные с созданием, охраной и защитой ИС в РФ;

- информативность, все процессы данной структуры должны быть кодифицированы и информация открыта для общего доступа, разумеется кроме информации связанной секретной информацией;

- наличие общей и основной цели работы административно- правовой системы.

Научность определяется степенью учета общих закономерностей развития и частных проявлений общественного развития системы охраны и защиты ИС.

Необходимо определить, что органом, отвечающим за создание и четкую планомерную работу такой административно-правовой системы является правительство РФ, его структура.

2.2. Правовой статус Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

Впервые аббревиатура РОСПАТЕНТ была озвучена в Указе Президента РФ от 30.09.1992 №1148 «Комитет по патентам и товарным знакам Министерства науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации был реорганизован в Комитет Российской Федерации по патентам и товарным знакам (Роспатент). Роспатент стал выполнять функции государственного патентного ведомства.

14 августа 1996 г. Указом Президента Российской Федерации № 1177 Комитет Российской Федерации по патентам и товарным знакам был преобразован в Российское агентство по патентам и товарным знакам. В постановлении Правительства Российской Федерации от 19 сентября 1997 г. № 1203 было утверждено Положение о Российском агентстве по патентам и товарным зна-

кам, в соответствии с которым агентство становилось федеральным органом власти, осуществляющим исполнительные, контрольные, разрешительные, регулирующие и организационные функции в области охраны объектов интеллектуальной собственности». ¹⁹

Законодатель для усиления эффективности административной службы по охране и защите ИС относит в состав Роспатента - Федеральной службы по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам, подведомственные организации:

- Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» в общем обозначении ФИПС;
- отделение «Палата по патентным спорам»;
- Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения»;
- Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» РГАИС.

Роспатенту определены функции на основании Положения Постановления Правительства РФ от 21.03.2012 г. № 218 (с изменениями на 30 августа 2017 года):

«5.1. представляет в Министерство экономического развития Российской Федерации проекты федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и другие документы, по которым требуется решение Правительства Российской Федерации, по вопросам, относящимся к сфере ведения Службы.

5.3. обобщает практику применения законодательства Российской Федерации и готовит предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации в установленной сфере деятельности Службы»²⁰ опубликование еже-

¹⁹ Сайт Роспатент // <https://rupto.ru/ru/about/common/rospatent-50>

²⁰ Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 г. № 218 (с изменениями на 30 августа 2017 года) // (дата доступа 1 04.2019г)

годного отчета о деятельности Роспатента и ведение госреестров в отношении объектов интеллектуальной собственности.

При этом Роспатент должен осуществлять:

«5.4.1. проверку в установленном порядке деятельности государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ за счет средств федерального бюджета;

5.4.2. аттестацию и регистрацию патентных поверенных Российской Федерации, выдачу им регистрационных свидетельств, а также контроль за выполнением патентными поверенными требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

5.4.3. в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, рассмотрение и разрешение в административном порядке споров, возникающих в связи с защитой интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением;

5.4.4. учет переданных иностранным государствам лицензий на производство продукции военного назначения;

5.5. подтверждает урегулирование вопросов правовой защиты интересов государства в процессе передачи иностранным заказчикам и использования ими результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного назначения, которые содержатся в предусмотренной для передачи продукции военного назначения и права на которые принадлежат Российской Федерации;

5.6. продлевает срок действия исключительного права на изобретение, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, свидетельства об исключительном праве на наименование места происхождения товара, а также восстанавливает действие патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец;

5.7. прекращает в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, действие патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, правовую охрану товарного знака, знака обслуживания или наименования места происхождения товара, действие свидетельства об исключительном праве на такое наименование»²¹.

Основными функциями Роспатента которые делегированы подведомственному ФИПС являются:

«5.8. осуществляет государственную регистрацию:

5.8.1. изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных, топологий интегральных микросхем с выдачей на них в установленном порядке патентов и свидетельств, а также их дубликатов;

5.8.2. отчуждения исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для электронно-вычислительных машин, базу данных, залога исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированную топологию интегральной микросхемы, предоставления права использования изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака, знака обслуживания, зарегистрированной топологии интегральной микросхемы по договору, предоставления и прекра-

²¹ Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 г. № 218 (с изменениями на 30 августа 2017 года) // (дата доступа 1 04.2019г)

щения права использования изобретения, полезной модели, промышленного образца на условиях принудительной простой (неисключительной) лицензии на основании решения суда, перехода исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для электронно-вычислительных машин, базу данных без договора;

5.8.3. сделок, предусматривающих использование единой технологии за пределами Российской Федерации»²²

ФИПС производит публикацию делопроизводства по всем регистрируемым объектам ИС и объектам авторского и смежных прав а также средств индивидуализации которые получают свидетельство о регистрации в гос. реестре интеллектуальных прав на РИД, и объектов патентного права получающих на основании патента исключительное право. Так же ФИПС отслеживает процесс коммерциализации объектов ИС, т.е. он публикует информацию о зарегистрированных в госреестре договоров по реализации РИД, те которые обязательны к регистрации.

Ну и самым большим блоком работ выполняемым ФИПС является:

«5.11.1. прием, регистрацию и экспертизу заявок на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, заявок на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара и на предоставление исключительного права на него, а также заявок на предоставление исключительного права на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара;

5.11.2. рассмотрение заявлений о признании товарного знака или обозначения, используемого в качестве товарного знака, но не имеющего правовой охраны на территории Российской Федерации, общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком;

²² Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 г. № 218 (с изменениями на 30 августа 2017 года) //(дата доступа 1 04.2019г)

5.11.3. прием, регистрацию и проверку заявок на государственную регистрацию программ для электронно-вычислительных машин, баз данных, топологий интегральных микросхем;

5.12. организует прием граждан, обеспечивает своевременное и полное рассмотрение устных и письменных обращений граждан, принимает по ним решения и направляет заявителям ответы в установленный законодательством Российской Федерации срок»²³

В Роспатенте и ФИПС за последние десятилетия выстроена административно – правая система по охране, защите ИС. Т.е. принятые положения и методические указания позволяющие выстраивать взаимодействие ФИПС с авторами, заявителями, правообладателями и приобретателями РИД. При этом ФИПС так же регистрирует и оформляет права на РИД и в том числе и при введении их в гражданский оборот зарубежных авторов и правообладателей.

Роспатент и ФИПС не только организуют административно – правовую деятельность по охране и защите исключительных прав на РИД но так же активно проводят просветительскую и обучающую деятельность как для специалистов – патентных поверенных и для простого изобретателя, разработчика и правообладателей.

Законодатель наделил Роспатент рядом полномочий в отношении обеспечения деятельности федеральной службы в частности возможностью заключения государственных контрактов и иных гражданско - правовых договоров для обеспечения деятельности самого Роспатента и подведомственных организаций.

Вся система работы Роспатента и ФИПС строиться на патентной информации которая находится в Всероссийской патентно-технической библиотеке (ВПТБ) и Всероссийском научно-исследовательском институте патентной информации (ВНИИПИ). В каждом из субъектов Российской Федерации находятся филиалы ВПТБ.

²³ Сайт ФИПС// <http://www1.fips.ru/about/vptb-otdelenie-vserossiyskaya-patentno-tekhnicheskaya-biblioteka/osnovnye-svedeniya-o-vptb.php#1>

ВПТБ является одним из национальных крупнейших хранилищ патентной информации РФ – Государственным патентным фондом (ГПФ). «ГПФ - это часть государственного ресурса научно-технической информации России, предназначенная для информационного обеспечения государственной политики в области охраны объектов промышленной собственности. В соответствии с Договором о патентной кооперации на базе ГПФ Роспатент осуществляет функции Международного поискового органа и Органа предварительной международной экспертизы.

Основным документом, регламентирующим состав, структуру и порядок организации ГПФ, является от 30.12.2005 № 156. »²⁴

Патентная информация содержит:

-первичную информацию описания изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, базы данных программы для ЭВМ;

- реферативные журналы, содержащие краткое описания информации в виде патентов, книг, статей диссертационных исследований по видам техники или технологии;

- журналы информационно-просветительские « Авторское право», «Патентное право, «Патентный поверенный»

- информацию о нормах международных правовых системах в контексте охраны и защиты РИД.

Доступ к системе патентной информации осуществляется с использованием современных средств информационно-коммуникационных технологий, интернет и автоматизированной информационной поисковой системы.

Все ранее озвученные полномочия Роспатента и его подведомственных структурных подразделений направлены на охрану интеллектуальных прав на РИД, но при этом видно, что нет четкого разграничения компетенций ведомств в сфере административно-правовой защиты ИС.

²⁴ Сайт ФИПС// <http://www1.fips.ru/about/vptb-otdelenie-vserossiyskaya-patentno-tekhnicheskaya-biblioteka/osnovnye-svedeniya-o-vptb.php#1>

Однако Верховный суд внес соответствующие корректировки в существующую ситуацию. Согласно п. 138-139 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" «Если по результатам рассмотрения дела об оспаривании решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения возражения, Судом по интеллектуальным правам установлено, что данный ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя, то суд согласно АПК РФ принимает решение о признании этого акта недействительным и в резолютивной части на основании АПК РФ указывает на обязанность Роспатента устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в разумный срок.

При отмене решения Роспатента в связи с существенным нарушением процедуры его принятия или при наличии обстоятельств, которые не могут быть устранены на стадии судебного обжалования решения Роспатента, суд вправе обязать Роспатент рассмотреть соответствующий вопрос повторно, с учетом решения суда.

Отменяя решение Роспатента, суд также вправе в случае признания установленными фактических обстоятельств, требующихся для вынесения соответствующего решения, обязать Роспатент выдать патент, аннулировать запись в Государственном реестре наименований мест происхождения товаров Российской Федерации (далее - Государственный реестр наименований) и все свидетельства об исключительном праве на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара.

139. Решение Роспатента о признании недействительным патента или предоставления правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара вступает в силу со дня его принятия. Такое решение влечет аннулирование патента, прекращение правовой охраны товарного знака и прекращение соответствующего исключительного права с даты подачи в Роспатент заявки на выдачу патента, регистрацию товарного знака, аннулирование

записи в Государственном реестре наименований и всех свидетельств об исключительном праве на такое наименование места происхождения товара.

Следовательно, действия самих лиц по использованию интеллектуальных прав, которым были выданы правоустанавливающие документы, не могут быть признаны нарушением прав по использованию указанных прав, если правоустанавливающие документы (патент, наименования места происхождения товара и прочее) впоследствии признано недействительным»²⁵.

2.3. Органы исполнительной власти, осуществляющие правоохранительную деятельность в сфере интеллектуальной собственности

Результаты интеллектуальной деятельности очень уязвимы, как только становятся известны широкому кругу лиц. Без государственной охраны они могут быть легко присвоены каждым, кто имеет необходимые средства для их использования в целях извлечения прибыли. В этой связи представляется все более актуальной выработка системных мер, направленных на минимизацию указанных рисков²⁶.

Органам внутренних дел, в лице подразделений и служб полиции общественной безопасности, таможенным органам принадлежит основная задача защиты прав авторов и иных правообладателей.

Деятельность указанных органов в сфере охраны интеллектуальной собственности, прежде всего, регулируется:

- Закон РФ «О полиции»²⁷,
- Положение о полиции общественной безопасности (местной полиции) в Российской Федерации, утвержденное указом Президента России²⁸,

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"// "Российская газета", N 96, 06.05.2019

²⁶ Писаревский Е.Л. Проблемы применения цифровых технологий при оказании государственных услуг в социальной сфере и пути их решения // Информационное право. 2018. N 3. С. 33 - 36.

²⁷ Федеральный закон РФ от 7.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»// Российская газета от 7 февраля 2011 года

²⁸ Указ Президента РФ от 12.02.1993 № 209 (ред. от 2 декабря 1998) «О милиции общественной безопасности (местной милиции) в Российской Федерации»//Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993. № 7. Ст. 56.

- Постановление Правительства Российской Федерации «О подразделениях полиции общественной безопасности»²⁹,

- приказ МВД России от 2 июня 2005 г. № 444 «О полномочиях должностных лиц МВД России и ФМС России по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и административному задержанию»³⁰.

Защита интеллектуальной собственности таможенными органами в РФ осуществляется посредством:

- применения мер по приостановлению выпуска товара, регламентированных главой 18 Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) (далее - Таможенный кодекс Евразийского экономического союза);

- привлечения правонарушителей к административной ответственности в порядке, предусмотренном Кодексом об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), Методическими рекомендациями по квалификации и расследованию административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 7.12 и ст. 14.10 КоАП РФ (письмо ФТС России от 29.06.2007 N 01-06/24387).

Отмечается еще невысокий общий уровень правовой культуры сотрудников федеральных органов исполнительной власти и правоохранительных органов в сфере интеллектуальной собственности, а иногда юридически неграмотное использование иностранного программного обеспечения, в том числе безвозмездного, в сфере деятельности органов публичной власти.

Разрешение данной ситуации возможно в рамках формирования в ЕАЭС и СНГ единого механизма управления "интеллектуальными" правами, а также квалифицированного юридического сопровождения сделок с правами на РИД, созданные за счет публичных финансов.

²⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2000 г. № 926 (ред. от 29 мая 2006) «О подразделениях милиции общественной безопасности» (вместе с «Положением о создании, реорганизации и ликвидации подразделений милиции общественной безопасности, финансируемых за счет средств федерального бюджета») // Собрание законодательства Российской Федерации, 2000. № 50. Ст. 4905; 2006. № 23. Ст. 2526.

³⁰ Приказ МВД РФ от 02 июня 2005 № 444 (ред. от 26 января 2010) «О полномочиях должностных лиц МВД России по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и административному задержанию» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. № 3 1; РГ. 2010. 2 марта.

Главная особенность объектов интеллектуальной собственности, в отличие, например, от предметов вещного права, заключается в предоставлении им со стороны государства специальной охраны, что позволит минимизировать риски их утраты. Государственный орган при осуществлении своих функций может столкнуться с риском утраты, предпосылками возникновения которого послужили:

- недобросовестные действия разработчиков;
- создание государственной информационной системы (ГИС) за счет средств бюджета на основе договоров, не предусматривающих при этом защиту прав и интересов государства;
- заинтересованное неисполнение обязанностей конкретных должностных лиц по регистрации прав государства на РИД;
- выделение элементов ГИС в самостоятельные объекты и регистрация прав на РИД на разработчиков - физических лиц.

Целью указанных действий разработчиков является создание обстоятельств, понуждающих государство покупать услугу по обслуживанию созданных для него технологий для ГИС под угрозой невозможности выполнения им своих функций³¹.

В целях обеспечения доступа к информации об объектах интеллектуальной собственности, включенных в реестр, ФТС России обязана публиковать перечень этих объектов в своих официальных изданиях³².

Правообладатель, имеющий достаточные основания полагать, что может иметь место нарушение его прав в соответствии с законодательством Российской Федерации об интеллектуальной собственности в связи с перемещением через таможенную границу товаров, являющихся, по его мнению, контрафакт, или при совершении иных действий с товарами, находящимися под таможенным контролем, вправе подать заявление в федеральный орган исполни-

³¹ Писаревский Е.Л. Проблемы применения цифровых технологий при оказании государственных услуг в социальной сфере и пути их решения // Информационное право. 2018. N 3. С. 33 - 36.

³² Президента РФ от 24.05.2011 N 673 "О Федеральной службе по интеллектуальной собственности" (ред. от 27.06.2012) // СПС "Гарант".

тельной власти, уполномоченный в области таможенного дела, принять меры, связанные с приостановлением выпуска таких товаров, с указанием сведений о наименовании владельца и документов, подтверждающих наличие и идентичность товарного знака.

Заявление может быть подано от имени правообладателя его представителем.

Срок рассмотрения заявления о приостановлении выпуска товаров составляет один месяц. Выпуск таких товаров, имеющие признаки контрафактных, приостанавливается на 10 рабочих дней.

Товары, в отношении которых принято решение о приостановлении запуска, приобретают (сохраняют) статус находящихся на временном хранении.

Следует отметить, что, в соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации, система таможенных органов является Федеральная служба, уполномоченный в области таможенного дела; региональные таможенные управления; таможни и таможенные посты, но и выявление правонарушений в сфере авторского права и смежных прав, как правило, осуществляется должностными лицами таможни и таможенных постов, непосредственно обнаружены данные нарушения. Обнаружение контрафактных объектов авторского права и (или) смежных прав осуществляется при их перемещении через таможенную границу. Включение положений об интеллектуальной собственности в Таможенный кодекс Российской Федерации (далее - Таможенный кодекс) является одним из важнейших нововведений российского таможенного законодательства. Это преодолело еще одно препятствие на очень долгих переговорах о вступлении России во Всемирную торговую организацию (далее - ВТО).

Согласно п. 1 статье 124 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза «В случае если при совершении таможенных операций, связанных с помещением под таможенные процедуры товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, включенные в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств-членов или национальный таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, который

ведется таможенным органом государства-члена, на территории которого товары помещаются под таможенные процедуры, таможенным органом обнаружены признаки нарушения прав правообладателя на объекты интеллектуальной собственности, срок выпуска таких товаров приостанавливается на 10 рабочих дней»³³.

В соответствии с п. 2, 3 ст. 124 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза «По запросу правообладателя или лица, представляющего его интересы или интересы нескольких правообладателей, этот срок продлевается таможенным органом, но не более чем на 10 рабочих дней в случае, если правообладатель или лицо, представляющее его интересы или интересы нескольких правообладателей, обратились в уполномоченные органы за защитой прав правообладателя в соответствии с законодательством государств членов, а также в случаях, устанавливаемых законодательством государств членов.

Решения о приостановлении срока выпуска товаров и о продлении срока приостановления срока выпуска товаров принимаются руководителем (начальником) таможенного органа или уполномоченным им лицом».

Ранее отмечалось, что если должностным лицом таможенного органа в ходе проверки таможенной декларации и прилагаемых к ней документов и/или таможенного досмотра выявлены товары, включенные в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, имеющие признаки контрафактности, выпуск таких товаров приостанавливается, так как декларант и Правообладатель ведут, а контрафактные товары изымаются или изымаются. При наличии признаков административного правонарушения дальнейшие действия осуществляются в соответствии с законом об административных правонарушениях. Должностное лицо таможенного органа вправе составить протокол об административном правонарушении с последующей его передачей в судебные органы. Составлению протокола об административном правонарушении может

³³ Таможенный кодекс Евразийского экономического союза" (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза). Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 09.01.2018

предшествовать административное расследование, в ходе которого проводится экспертиза товаров, имеющих признаки контрафакта, или иные процессуальные действия. Изъятые или арестованные товары в дальнейшем служат доказательствами при рассмотрении дела в суде.

В рамках Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года одной из задач ФТС России в условиях совершенствования таможенного регулирования является предотвращение и пресечение международной торговли контрафактной продукцией путем расширения перечня объектов интеллектуальной собственности, подлежащих защите таможенными органами, расширения полномочий таможенных органов по пресечению правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, в том числе с использованием последних достижений науки и техники³⁴

Весьма противоречива и судебная практика, сложившаяся в сфере охраны интеллектуальной собственности таможенными органами. В настоящее время в арбитражных судах округов сложились разные представления о полномочиях таможенных органов по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), устанавливающей ответственность за незаконное использование товарного знака.

КоАП РФ предусматривает административную ответственность:

- за незаконное использование чужого товарного знака;
- за производство в целях сбыта либо реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных КоАП РФ, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

КоАП РФ предусматривает административную ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

³⁴ Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 N 2575-р "О Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. N 2. Ст.. 109.

УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконное использование чужого товарного знака или сходных с ним обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб (т.е. ущерб, сумма которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей).

На основании ГК РФ, УК РФ лицо, производящее предупредительную маркировку по отношению к не зарегистрированному в Российской Федерации товарному знаку, несет уголовную ответственность³⁵.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 (ред. от 25.01.2013) "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" «При рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное КоАП РФ, и проверке полномочий органа, составившего протокол по соответствующему делу (Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ), судам надлежит исходить из следующего. В силу КоАП РФ должностные лица таможенных органов (наряду с должностными лицами органов внутренних дел и органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка) уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ».

Анализируя последние изменения, внесенные в Закон РФ «О полиции» следует отметить тенденцию ограничения ключевых прав сотрудников полиции в сфере потребительского рынка, что автоматически повлекло соответствующие изменения и в сфере интеллектуальной собственности.

В частности Федеральный закон от 26.12.2008 № 293-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельно-

³⁵ Товарный знак. (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019)

сти»³⁶ отменил п.25 ст. 11, предполагавший право при наличии данных о влекущем уголовную или административную ответственность нарушении законодательства, регулирующего финансовую, хозяйственную, предпринимательскую и торговую деятельность, в целях установления оснований для возбуждения уголовного дела или дела об административном правонарушении по мотивированному постановлению начальника органа внутренних дел (органа полиции) или его заместителя требовать при проверке имеющихся данных, указывающих на признаки преступления, обязательного проведения в срок не более тридцати дней проверок и ревизий финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности.

Так статья 6 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»³⁷ гласит, что «При осуществлении оперативно-розыскной деятельности проводятся оперативно-розыскные мероприятия, в том числе и проверочная закупка. Сотрудники полиции общественной безопасности не наделены функциями оперативно-розыскной деятельности, поэтому совершать такие покупки можно, только участвуя в мероприятиях, организованных сотрудниками криминальной полиции. Это связано с разработкой и подготовкой планов совместных мероприятий, согласованием сроков и сроков их реализации, а также дополнительным распределением обязанностей. К сожалению, это не способствует эффективному и, главное, оперативному реагированию на нарушения прав и законных интересов авторов и других правообладателей. Так, в практике есть случаи, когда целью незамедлительного пресечения фактов нарушения части 1 статьи 7.12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации сотрудниками подразделений полиции общественной безопасности в одиночку проводить предполагаемой сделке купли-продажи экземпляров произведений и фонограмм, имеющих признаки контрафакта.

³⁶ Федеральный закон от 26.12.2008 № 293-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности» // Российская газета, № 266, 30.12.2008

³⁷ Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 26 декабря 2008) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995, N 33, ст. 3349; 2008, N52(4. 1), ст. 6227.

Законодательством предусмотрен достаточно объемный перечень мер, обеспечивающих производство по делам об административных правонарушениях в изучаемой сфере, которые согласно структуре данной работы, являются предметом изучения третьей главы исследования.

Поведение административного расследования обусловлено необходимостью сбора и уточнения доказательственной базы по выявленному административному правонарушению посредством целенаправленных процессуальных действий, требующих значительного времени. КоАП РФ эти действия не определяет, в связи с чем только путем анализа ст. 28.5 КоАП РФ об административных правонарушениях может быть установлено, что под процессуальными действиями, требующими значительных временных затрат, следует понимать действия, для осуществления и оформления которых требуется более 2 суток, то есть период времени, в течение которого должен быть составлен протокол об административном правонарушении, если его немедленная подготовка не представляется возможной в связи с необходимостью дополнительного выяснения обстоятельств дела.

Так, в число действий, требующих значительных временных затрат, могут входить: экспертиза экземпляров произведений фонограмм, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных (статья 26.4 КоАП РФ), направление, распоряжение или запрос по делу об административном правонарушении (статья 26.9 КоАП РФ), запрос информации (статья 26.10 КоАП РФ). Кроме того, решение о проведении административного расследования может быть принято в случае, если в течение двух суток не представляется возможным осуществить меры по обеспечению производства по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 27.8, 27.10, 27.11, 27.14 Кодекса об административных правонарушениях, а также невозможно осуществить иные процессуальные действия, предусмотренные главой 26 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 1., ч. 2 ст. 22 и ст. 26 Федерального закона от 17 января 1992 г. (ред. от 28.11.2009) «О прокуратуре Российской Федерации»

«В целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет:

- надзор за исполнением законов федеральными органами исполнительной власти,
- надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными органами исполнительной власти»

«Прокурор или его заместитель по основаниям, установленным, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона» (ч.2. ст. 22 Закона о прокуратуре).

Для устранения указанных в настоящей главе правовых коллизии считаем необходимым предложить внесение изменений в п. 12 части 2 ст. 28.3 КоАП РФ, изложив его в следующей редакции: «12) должностные лица таможенных органов - об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.15, 6.16, частью 1 статьи 7.12, статьями 11.14, 11.15, 14.10 (в отношении товаров перемещаемых или подлежащих перемещению через таможенную границу), частью 1 статьи 15.6, частью 2 статьи 15.7, статьями 15.8, 15.9, частью 2 статьи 16.1, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7, 19.19, 19.26, частью 2 статьи 20.23 настоящего Кодекса».

Глава 3. Административная ответственность в сфере охраны интеллектуальных прав

3.1. Общая характеристика института административной ответственности в сфере охраны интеллектуальных прав

Одним из важнейших критериев эффективности правовой системы охраны и защиты интеллектуальных прав является унифицированная судебная практика по делам, связанным с использованием и защитой исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности. Несмотря на достаточно прогрессивное законодательство в области охраны и защиты интеллектуальных прав, правоприменительная практика административных и судебных органов зачастую характеризуется противоречивостью, непоследовательностью, отсутствием единых принципов правоприменения.

В юридической литературе наблюдается относительное единообразие точек зрения на характеристики административно-правовой ответственности; в контексте данного исследования нас интересуют подробности ее проявления в сфере охраны интеллектуальной собственности.

И. Е. Чикин объясняет ограниченность регионального нормотворчества в области следующими особенностями "переходного" периода рыночной экономики, поскольку это (ограничение) "... это позволяет федеральному центру держать законодательство в этой сфере под строгим контролем. Кроме того, это же подчеркивает важность "твердого" и стабильного положения обладателя интеллектуальных прав на товарном рынке³⁸. Как отмечает А. П. Шергин, двухуровневое (федеральное и региональное) регулирование административной ответственности подрывает единство правового статуса гражданина, делая сферу государственного принуждения зависимой от места жительства лица. Аналогичную точку зрения высказал М. Н. Карасев считает, что введение новых административной ответственности на региональном уровне, а также дополнительных ограничений прав и свобод граждан является прямым нарушением

³⁸ Чикин И.Е. Потребительский рынок Российской Федерации: значение и понятие // Юрист. 2005. № 12.

конституционных норм, которые не предполагают предоставление субъектам Российской Федерации права на ограничение прав и свобод граждан³⁹.

За нарушение прав интеллектуальной собственности к административной ответственности могут быть привлечены как физические, так и юридические лица. В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение одного и того же административного правонарушения в сфере интеллектуальной собственности административная ответственность может быть одновременно привлечена к административной ответственности и юридическое, и физическое лицо.

Такая ситуация возникает, например, при продаже контрафактов. Согласно ст. 7.12. КоАП РФ «ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на граждан, на должностных лиц, на юридических лиц».

Учитывая, что в качестве наказания за нарушение административных прав в сфере интеллектуальной собственности предусматривается конфискация орудия или объекта административного правонарушения, административная ответственность за нарушение прав интеллектуальной собственности может быть назначена только судьей

Это связано с тем, что ст. 35 Конституция РФ гарантирует право на частную собственность – «Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государ-

³⁹ Основные институты административно-деликтного права / Под общ. ред. А.П. Шергина. М.: ВНИИ МВД РФ, 1999. С. 20; Шергин А.П. Административно-деликтное законодательство России: состояние, проблемы, перспективы // Административное право и административный процесс: состояние и перспективы. М.: Юрист, 2004. С. 171

ственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения».

На сегодняшний день, согласно п. 2 ч. 3 ст.23.1 КоАП РФ, «дела об административных правонарушениях, производство по которым осуществляется в форме административного расследования рассматриваются судьями районных судов».

В то же время незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных обозначений для однородных товаров, в соответствии с п. 5 ч. 3 ст.23.1 КоАП РФ рассматриваются «Судьями арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.10 КоАП РФ».

Цель административной ответственности за нарушения прав интеллектуальной собственности является не только защита административно-правовых отношений, а также отношений, регулируемых, в частности, нормы конституционного и гражданского права.

За административные правонарушения в сфере интеллектуальной собственности предусмотрено только два вида из названных наказаний: административный штраф и конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

При назначении административного наказания, в том числе за административные правонарушения в сфере интеллектуальной собственности, финансовое лицо учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

И, наконец, в основе административной ответственности лежит особый вид правонарушения - административные правонарушения. Писал А. Е. Лунев: "никакого административного правонарушения быть не может, может быть административная ответственность».

Включение юридических лиц в круг субъектов административной ответственности стало одной из самых противоречивых новелл нынешнего КоАП РФ. Главная проблема, на наш взгляд, не в этом..".. этот институт чужд кодексу и разрушает целостность его предмета регулирования"; несмотря на кажущиеся неубедительными аргументы" за", публичная ответственность коллективных субъектов известна правовым системам зарубежных стран, получила поддержку в ряде международных документов. Анализ действующего на момент введения в действие КоАП РФ четко показывает, что предпосылки для такого законодательного решения созрели; административно-правовые санкции по своему характеру (хотя и не обозначенные соответствующим термином) в позитивном праве не были редкостью.

Юридическое лицо в принципе является таким же, как физическое лицо, субъектом гражданских прав и обязанностей⁴⁰.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 27 апреля 2001 г. № 7-П указал, «решая вопрос о распределении бремени доказывания вины, законодатель вправе - если конкретный состав таможенного правонарушения не требует иного - освободить от него органы государственной власти при обеспечении возможности для самих субъектов правонарушения подтвердить свою невиновность. По смыслу оспариваемых положений Таможенного кодекса Российской Федерации, предприятия, учреждения и организации, а также лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, не могут быть лишены возможности доказать, что нарушение таможенных правил вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для данных субъектов таможенных отношений препятствиями, находящимися вне их контроля,

⁴⁰ Викторов И.С. Административная ответственность юридических лиц // Законность. 2001. №6.

при том что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения таможенных обязанностей, и что с их стороны к этому были приняты все меры»⁴¹.

В действующем административном законодательстве Российской Федерации существует как субъективное (психологическое), так и объективное (поведенческое) понимание вины юридического лица; такое разграничение также встречается в КоАП РФ применительно к различным субъектам ответственности за нарушение интеллектуальных прав.

Для юридических лиц статья 3.2 КоАП РФ предусматривает главным образом меры имущественного характера (административный штраф, возмездное изъятие орудия совершения или предмета правонарушения, конфискация орудия или предмета совершения правонарушения); меры, не связанные непосредственно с лишением права собственности на имущество, - это предупреждение и административное регулирование деятельности. В отношении индивидуального предпринимателя (равного, как правило, должностному лицу) предусмотрен более богатый арсенал видов наказаний: к вышеперечисленным добавляются лишение специального права, административный арест, дисквалификация. Максимальные пределы санкций также различны: для граждан - пять тысяч рублей, для физических лиц — пятьдесят тысяч рублей, для юридических лиц - один миллион рублей. В контексте предмета настоящего исследования специальные правила, установленные частью 4 арт. 3.5 КоАП РФ, в соответствии с которой размер административного штрафа исчисляется исходя из суммы правонарушителя ручки от реализации товаров (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую часть общей суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в кото-

⁴¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 N 7-П// "Российская газета", N 107, 06.06.2001

ром было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Остановимся на некоторых актуальных, на наш взгляд, аспектах судебной практики по административным делам, связанным с незаконным использованием интеллектуальных прав, в том числе товарного знака, являющегося наиболее распространенным в экономической деятельности объектом интеллектуальной собственности.

Рассмотрев вопросы создания охраны и защиты РИД мы определили основные подходы к решению проблемы по созданию и повышению эффективности административно-правовой системы по защите в сфере интеллектуальной собственности:

Одним из проблемных аспектов судебной практики по делам о незаконном использовании товарного знака является использование института малозначительности при разрешении подобных административных дел. При этом проблема состоит не в самом институте малозначительности как таковом, а в принципах его использования в судебной и административной практике⁴².

Согласно КоАП России при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом России не содержит ни самого понятия, ни признаков и критериев малозначительности.

Применение положений КоАП РФ и освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения должно быть взвешенным и отражать основные цели и принципы механизма административной ответственности. Факт наличия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям должен исключить

⁴² Агамагомедова С.А. Институт малозначительности при рассмотрении дел об административных правонарушениях в виде незаконного использования товарного знака // Хозяйство и право. 2012. N 5 (424). С. 86 - 91

применение положений данной КоАП РФ. При рассмотрении административных дел, связанных с незаконным использованием товарного знака, суды должны учитывать наличие угрозы общественным интересам, связанным с использованием интеллектуальных прав, а также способствовать недопущению в оборот контрафактной продукции, представляющей потенциальную опасность для рядовых потребителей.

В большинстве случаев судебные органы, признавая отсутствие оснований для освобождения лица от ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения, обращают внимание на обстоятельства совершенного правонарушения и характеристику субъекта административной ответственности при назначении наказания в соответствии с положениями КоАП России⁴³.

По мнению специалистов, российский механизм правовой защиты исключительных прав правообладателя обладает сверхштрафным характером⁴⁴. Речь идет о возможности не просто взыскать с нарушителя стоимость контрафактной продукции, а взыскать ее в двойном размере, что закономерно делает невыгодным (некомфортным с имущественной точки зрения) незаконное использование товарного знака или другого объекта интеллектуальной собственности. Напомним, что привлечение к административной ответственности за незаконное использование товарного знака не препятствует правообладателю обратиться к нарушителю его исключительных прав и в порядке гражданско-правового производства. В то же время во всех случаях привлечения к юридической ответственности за нарушение исключительных прав на товарный знак или другое средство индивидуализации необходимо учитывать цели юридической ответственности как таковой с учетом ее отраслевой специфики. Целью административного наказания как установленной государством меры ответственности за совершение административного правонарушения является преж-

⁴³ Решения Верховного Суда РФ от 16.01.2018 N 302-АД17-20397 по делу N А33-781/2017. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс"

⁴⁴ Ворожевич А. деликт или неосновательное обогащение // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2018. N 10. С. 9 - 16

де всего предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами (КоАП России). С учетом этого базовым основанием использования института малозначительности при рассмотрении административных дел о незаконном использовании товарного знака является соблюдение публичных интересов с учетом превентивной цели административного наказания как такового.

Проблема параллельного импорта в деятельности административных органов и представителей внешнеторгового бизнеса не теряет своей актуальности на протяжении последнего десятилетия. Первая волна озабоченности данной проблемой охватывает период 2008 - 2009 годов и связана с рядом решений высших судебных органов, обозначивших позицию в отношении разграничения административной и гражданской ответственности в области использования исключительных прав на товарный знак при введении товаров в гражданский оборот на территории РФ⁴⁵. В 2018 году наблюдается новый всплеск интереса к данному вопросу.

Он отразился в решениях Конституционного Суда от 13 февраля 2018 г. N 8-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487, пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ, в котором Конституционный Суд РФ выразил свое отношение к параллельному импорту и запретил применение одинаковых санкций за параллельный импорт и реализацию контрафактной продукции. По мнению Конституционного Суда РФ, глобализация мировой торговли и введение экономических санкций в отношении нашей страны вновь сделали актуальной проблему исчерпания исключительных прав правообладателя в отношении товарного знака. Исчерпание в данном случае позиционируется в качестве правового ограничения легальной монополии на использование исключительного права на товарный знак.

Признавая национальный принцип исчерпания исключительных прав, закрепленный в законодательстве РФ, суд тем не менее не исключает возмож-

⁴⁵ Агамагомедова С.А. Проблемы "параллельного импорта" в правоприменительной практике таможенных органов Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2013. N 3 (27). С. 25 - 35

ность правообладателя недобросовестно использовать исключительное право на товарный знак и ограничивать введение в оборот посредством ввоза на национальный рынок России товаров, обозначенных товарным знаком. Конституционный Суд РФ справедливо признал потенциальную опасность подобных действий в рамках санкционной политики, проводимой в отношении России в настоящий период.

Конституционно-правовое истолкование оспариваемых норм РФ заключается в возможности использования гражданско-правовых средств противодействия злоупотреблению правом в случаях недобросовестного поведения правообладателя товарного знака. Суд может отказать правообладателю в иске полностью или частично, если выполнение его требований может создать угрозу для конституционно значимых ценностей⁴⁶.

На основании ст. 1515 ГК РФ «Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными». «Правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение. В тех случаях, когда введение таких товаров в оборот необходимо в общественных интересах, правообладатель вправе требовать удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения»- ГК РФ.

Лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок (ГК РФ).

⁴⁶ Конституционного Суда Российской Федерации "О Постановлении Конституционного Суда от 13.02.2018 N 8-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487, пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ". Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

Неоднозначные правовые позиции вызывает использование в рассматриваемой категории дел результатов экспертной деятельности. Представляется закономерной специфика экспертных процедур при расследовании и рассмотрении административных дел о незаконном использовании товарного знака⁴⁷.

Она обусловлена особенностью товара, обозначенного средством индивидуализации, а также совокупностью категорий товаров, в отношении которых данное средство индивидуализации зарегистрировано.

Правоприменительная практика свидетельствует о фактах, когда в отношении одного и того же товара, являющегося предметом административного правонарушения, назначаются две экспертизы с различными выводами экспертов. При этом суды при установлении факта сходства до степени смешения обозначений, нанесенных на изъятый товар и его упаковку, и зарегистрированных в установленном порядке товарных знаков используют результаты одной из проведенных экспертиз (повторной), не обосновывая при этом, по каким причинам не принимаются выводы первой экспертизы⁴⁸. Однако вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом и без назначения экспертизы.

Судебная практика по рассматриваемой категории дел свидетельствует о наличии ситуаций, когда административным органом экспертиза не назначается⁴⁹. В этих случаях судами признается недоказанность события административного правонарушения.

Зачастую в судебных решениях по делам о незаконном использовании товарного знака отсутствуют положения, посвященные дальнейшей судьбе товаров, признанных судом контрафактными. Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при

⁴⁷ Агамагомедова С.А. Особенности производства экспертиз по административным делам о незаконном использовании товарного знака // Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. 2010. N 2 (22). С. 33 - 42.

⁴⁸ Суда по интеллектуальным правам от 14.04.2015 N C01-164/2015 по делу N A65-18749/2014. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс"

⁴⁹ Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 N 13АП-9885/2018 по делу N A56-116121/2017. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

рассмотрении дел об административных правонарушениях", арбитражный суд, вынося решение об отказе в привлечении лица к административной ответственности, не вправе применить административное наказание в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. В то же время в резолютивной части соответствующего решения суда вопрос об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, должен быть разрешен с учетом положений КоАП России.

Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изъяты из оборота или находились в незаконном обороте, то в резолютивной части решения суда указывается, что соответствующие вещи возврату не подлежат, а также определяются дальнейшие действия с такими вещами. В судебных решениях в большинстве случаев такие товары признаются контрафактными и подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации⁵⁰.

На протяжении последних десятилетий судебная практика по делам о незаконном использовании товарных знаков свидетельствует о существовании проблемы разграничения компетенции различных административных органов, задействованных в системе защиты интеллектуальных прав. Наиболее наглядно она проявилась при административно-правовой защите исключительных прав на олимпийскую и паралимпийскую символику⁵¹.

Выделенная проблема обусловлена различным объемом полномочий по выявлению и пресечению правонарушений в области интеллектуальных прав целого ряда государственных органов. На практике часто возникают вопросы определения подведомственности отдельных административных дел в сфере интеллектуальной собственности определенным контролирующим органам, разграничения их полномочий, а также четкого установления пределов их ком-

⁵⁰ Решение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2018 по делу N А56-30259/2017. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс"

⁵¹ Агамагомедова С.А. // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2014. N 3. С. 15 - 23; N 4. С. 18 - 26.

петенции в соответствующей сфере регулирования и контроля.

Так, по административным делам, инициированным антимонопольными органами, административный орган должен доказать факт извлечения незаконных преимуществ при использовании в предпринимательской деятельности соответствующего средства индивидуализации, а также причинения убытков или вреда деловой репутации законного правообладателя⁵². Речь идет о правонарушениях, предусмотренных КоАП России. Данные правонарушения совершаются при осуществлении предпринимательской деятельности и имеют своей целью получение преимуществ, связанных с использованием объекта интеллектуальной собственности.

Подобные преимущества связаны как с получением прямой экономической выгоды, так и с причинением убытков или нанесением вреда деловой репутации правообладателя либо с потенциальной угрозой такого причинения⁵³.

По административным делам, возбуждаемым таможенными органами и связанным с незаконным использованием товарного знака или другого средства индивидуализации товаров, ключевым фактором возможности привлечения к административной ответственности является факт нахождения товара, обозначенного товарным знаком, под таможенным контролем и доказанность намерения ввести его в национальный оборот.

При недоказанности данных обстоятельств суды отказывают административному органу в привлечении к ответственности за незаконное использование товарного знака или другого средства индивидуализации товаров.

Помимо рассмотренных выше отдельных аспектов судебной практики по делам о незаконном использовании товарного знака существуют и иные особенности, проблемные вопросы правоприменительной практики по данной категории дел. Так, в отдельных случаях возникает вопрос о том, какую функцию несет воспроизведение обозначения на товаре или его упаковке: информативную (обозначение указывает лишь на применимость товара) или индивидуали-

⁵² Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2018 N 19АП-5593/2018 по делу N А36-615/2018. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

⁵³ Федеральный от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" // Российская газета. 27.07.2006. N 162.

зирующую⁵⁴.

При этом лишь в последнем случае можно говорить о возможности нарушения исключительных прав на средство индивидуализации.

Подведем итоги. Современная правоприменительная практика административных и судебных органов в области административной защиты интеллектуальных прав связана с рядом проблемных аспектов.

Они выражаются в использовании института малозначительности как оценочной категории в административном законодательстве; развитии трактовки проблемы параллельного импорта в рамках позиции высших судебных органов страны; неоднозначном использовании результатов экспертных процедур в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности; необходимости определения юридической судьбы товаров, признанных судом контрафактными; специфике привлечения к административной ответственности за незаконное использование товарного знака различными контролирующими органами, обусловленной их компетенцией в сфере защиты интеллектуальных прав.

Обозначение этих и иных проблем, их обсуждение и выработка единых подходов к их решению призваны совершенствовать правоприменительную практику в области использования и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности и, как следствие, повысить ее эффективность в современных условиях.

3.2. Виды административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации объектами авторского права являются произведения искусства, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также способа его

⁵⁴ Суда по интеллектуальным правам от 14.04.2015 N C01-164/2015 по делу N A65-18749/2014. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

выражения. Статья 1259 ГК РФ относится к таким объектам, как литературные, драматические и музыкально-драматические сценарии, музыкальные (с текстом или без текста) аудиовизуальные произведения; произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна и другие произведения искусства; произведения архитектуры, градостроительства и ландшафтного искусства; фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, географические, геологические и другие карты; иные произведения.

Наиболее полное и научно-популярное определение понятия произведения дал В. И. Серебровский: "произведение-это совокупность идей, набросков и образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в определенной форме, доступной человеческому восприятию, допускающей возможность воспроизведения". Г. О. Глухова считает, что произведение является не материальным, а идеальным объектом, но охрана продукции, обеспечиваемая авторским правом, возникает с того момента, когда идеальный результат выражается в объективной форме. Не имеет значения, опубликована работа или нет.

К объектам авторского права относятся также программы для ЭВМ, охраняемые как литературные произведения.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. N 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушениях авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» четко дает определение таким терминам как, «экземпляр произведения», «контрафактные экземпляры», «приобретение, хранение контрафактной продукции»

Согласно п. 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. N 14 следует «разъяснить судам, что под экземпляром произведения следует понимать копию произведения, изготовленную в любой материальной форме, в том числе в виде информации, зафиксированной на машиночитаемом носителе (CD- и DVD-диске, MP3-носителе и др.). Экземпляр фонограммы представляет собой копию на любом материальном носителе, изготов-

ленную непосредственно или косвенно с фонограммы и включающую все звуки или часть звуков, зафиксированных в этой фонограмме (звуковой записи исполнений или иных звуков).

Судам следует иметь в виду, что экземпляры произведений или фонограмм считаются контрафактными, если изготовление, распространение или иное их использование, а равно импорт таких экземпляров нарушает авторские и смежные права, охраняемые в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Разрешая вопрос о том, является ли экземпляр произведения контрафактным, суд должен оценивать все фактические обстоятельства дела, в частности обстоятельства и источник приобретения лицом указанного экземпляра, правовые основания его изготовления или импорта, наличие договора о передаче (предоставлении) права пользования (например, авторского или лицензионного договора), соответствие обстоятельств использования произведения условиям этого договора (выплата вознаграждения, тираж и т.д.), заключение экспертизы изъятого экземпляра произведения»⁵⁵

Согласно п. 5 ст. 1259 ГК РФ «Авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическую информацию о недрах».

Следует отметить, что состав статьи 7.12 КоАП, помещенный в главу 7, защищает не только собственность, но и интеллектуальную собственность, поскольку нарушения авторских и смежных прав влекут за собой нарушение интеллектуальной собственности.

Пункт 1 ст. 209 Гражданского кодекса РФ определяет, что «Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом».

⁵⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 N 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака"// "Российская газета", N 95, 05.05.2007

Для того, чтобы понять что же такое имущество в общем смысле, необходимо обратиться к словарям.

Юридический словарь под ред. В.Е. Крутских дает следующее определение понятия «имущество»: «Совокупность вещей и материальных ценностей, состоящих в собственности лица, государства или муниципального образования, либо принадлежащего организации на праве хозяйственного ведения или оперативного управления»⁵⁶.

Согласно п. 13.1. ст. 5 УПК РФ «имущество - любые вещи, включая наличные денежные средства и документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях; бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитории; имущественные права, включая права требования и исключительные права».

Модельный налоговый кодекс в общей части дает такое определение имуществу - «...Имуществом признаются материальные и нематериальные объекты, которые могут быть предметами владения, пользования или распоряжения...»

Часть 2 ст. 7.12 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение изобретательских и патентных прав. Права интеллектуальной собственности, полезные модели и промышленные образцы являются патентными правами. К объектам патентных прав относятся результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие требованиям, установленным гражданским кодексом для изобретений и полезных моделей, и результаты интеллектуальной деятельности в области художественного проектирования, отвечающие требованиям, установленным гражданским кодексом для промышленных образцов.

Изобретения, содержащие сведения, составляющие государственную тайну (секретные изобретения), применяются положения Гражданского кодек-

⁵⁶ Энциклопедический юридический словарь / Под общ. ред. В.Е. Крутских. 2-е изд. М.: ИНФРА —М., 1999. С. 118

са, если иное не предусмотрено специальными правилами статей 1401 - 1405 Гражданского кодекса и изданных в соответствии с ними иными правовыми актами.

Полезные модели и промышленные образцы, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, не предоставляется правовая охрана в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Не может быть объектами патентных прав: способы клонирования человека; способы модификации генетической целостности клеток зародышевой человека; использование человеческих эмбрионов в промышленных и коммерческих целях; иные решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В тех случаях, когда незаконное использование товарного знака или наименования географического объекта, было совершено неоднократно или причинило значительный вред владельцу товарного знака (обладателю свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара или географического объекта) либо потребителям, действия лиц, ответственных за это должно быть квалифицировано как преступление, предусмотренное ст. 180 Уголовного кодекса.

Под незаконным использованием товарных знаков и знаков обслуживания, правом понимается использование без разрешения правообладателя в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или обозначения, сходного с ним до степени смешения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или обозначения, сходного с ним до степени смешения. В то же время обозначения, связанные с товарным знаком в целом, несмотря на их индивидуальные различия, будут путано похожи на товарный знак. Другими словами, " за использованием обозначения, сходного с товарным знаком до степени смешения, следует использование такого обозначения, которое создаст у большинства потребителей (пользователей) впечатление, что эти обозначения являются одинаковыми." Особенностью

другого объекта права интеллектуальной собственности, защищенного от незаконного использования статьей 14.10 КоАП РФ, наименования места происхождения товара, является то, что он не обладает исключительными правами.

Незаконными и, следовательно, наказуемым в соответствии со статьей 14.10 КоАП Российской Федерации право пользования наименованием места происхождения будет использование (применение на изделие, этикетки, упаковка, рекламные материалы, брошюры, счета-фактуры, форм и иной документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот) зарегистрированного наименования места происхождения товара лицами, не имеющими свидетельства, даже если она указывает на место происхождения товара или наименование используется в переводе либо в сочетании с такими выражениями, как "род", "тип", "имитация" и тому подобными, а также использование сходного обозначения для любых товаров, способного ввести в заблуждение потребителей относительно места происхождения и особых свойств товара.

Как показывает юридическая практика существует ряд проблем, не позволяющих привлекать нарушителей интеллектуального права на товарный знак к административной ответственности за незаконное использование товарного знака и \или маркированных им контрафактных изделий.

Ввоз на территорию Российской Федерации контрафактного продукта маркированного чужим товарным знаком является самостоятельным правонарушением. Но при этом эти действия сами по себе не являются для законодателя введением товаров в гражданский оборот, т.е. нарушение исключительных прав на товарный знак. Так же для законодателя и ряд других правонарушений: производство товаров, маркированных чужим товарным знаком, их перевозка или хранение не является нарушением интеллектуальных прав, если нарушитель делает это в личных, семейных целях, без дальнейшей коммерциализации продукта.

Рассмотрев некоторые элементы состава административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, можно сформулировать некоторые выводы и предложения.

1. Считаю разумным ввести отдельную главу в КоАП, которая бы регулировала ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности.

2. Считаю необходимым закрепить единый подход к видам и размерам административных наказаний за правонарушения, предусмотренные статьей 14.10 и статьей 14.33 КоАП РФ, поскольку объективные стороны указанных правонарушений между собой близки.

Заключение

Рассмотрев вопросы создания охраны и защиты РИД мы определили основные подходы к решению проблемы по созданию и повышению эффективности административно-правовой системы по защите в сфере интеллектуальной собственности:

1. Одним из проблемных аспектов судебной практики по делам о незаконном использовании товарного знака является использование института малозначительности при разрешении подобных административных дел. При этом проблема состоит не в самом институте малозначительности как таковом, а в принципах его использования в судебной и административной практике⁵⁷.

Согласно КоАП России при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом России не содержит ни самого понятия, ни признаков и критериев малозначительности.

Применение положений КоАП РФ и освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения должно быть взвешенным и отражать основные цели и принципы механизма административной ответственности. Факт наличия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям должен исключить применение положений данной КоАП РФ. При рассмотрении административных дел, связанных с незаконным использованием товарного знака, суды должны учитывать наличие угрозы общественным интересам, связанным с использованием интеллектуальных прав, а также способствовать недопущению в оборот контрафактной продукции, представляющей потенциальную опасность для рядовых потребителей.

⁵⁷ Агамагомедова С.А. Институт малозначительности при рассмотрении дел об административных правонарушениях в виде незаконного использования товарного знака // Хозяйство и право. 2012. N 5 (424). С. 86 - 91

В большинстве случаев судебные органы, признавая отсутствие оснований для освобождения лица от ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения, обращают внимание на обстоятельства совершенного правонарушения и характеристику субъекта административной ответственности при назначении наказания в соответствии с положениями КоАП России⁵⁸.

По мнению специалистов, российский механизм правовой защиты исключительных прав правообладателя обладает сверхштрафным характером⁵⁹. Речь идет о возможности не просто взыскать с нарушителя стоимость контрафактной продукции, а взыскать ее в двойном размере, что закономерно делает невыгодным (некомфортным с имущественной точки зрения) незаконное использование товарного знака или другого объекта интеллектуальной собственности. Напомним, что привлечение к административной ответственности за незаконное использование товарного знака не препятствует правообладателю обратиться к нарушителю его исключительных прав и в порядке гражданско-правового производства. В то же время во всех случаях привлечения к юридической ответственности за нарушение исключительных прав на товарный знак или другое средство индивидуализации необходимо учитывать цели юридической ответственности как таковой с учетом ее отраслевой специфики. Целью административного наказания как установленной государством меры ответственности за совершение административного правонарушения является прежде всего предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами (КоАП России). С учетом этого базовым основанием использования института малозначительности при рассмотрении административных дел о незаконном использовании товарного знака является соблюдение публичных интересов с учетом превентивной цели административного наказания как такового.

⁵⁸ Верховного Суда РФ от 16.01.2018 N 302-АД17-20397 по делу N А33-781/2017. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс"

⁵⁹ Ворожевич А.: деликт или неосновательное обогащение // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2018. N 10. С. 9 - 16

2. Проблема параллельного импорта в деятельности административных органов и представителей внешнеторгового бизнеса не теряет своей актуальности на протяжении последнего десятилетия. Первая волна озабоченности данной проблемой охватывает период 2008 - 2009 годов и связана с рядом решений высших судебных органов, обозначивших позицию в отношении разграничения административной и гражданской ответственности в области использования исключительных прав на товарный знак при введении товаров в гражданский оборот на территории РФ⁶⁰. В 2018 году наблюдается новый всплеск интереса к данному вопросу.

Он отразился в Конституционном Суде от 13 февраля 2018 г. N 8-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487, пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ, в котором Конституционный Суд РФ выразил свое отношение к параллельному импорту и запретил применение одинаковых санкций за параллельный импорт и реализацию контрафактной продукции. По мнению Конституционного Суда РФ, глобализация мировой торговли и введение экономических санкций в отношении нашей страны вновь сделали актуальной проблему исчерпания исключительных прав правообладателя в отношении товарного знака. Исчерпание в данном случае позиционируется в качестве правового ограничения легальной монополии на использование исключительного права на товарный знак.

Признавая национальный принцип исчерпания исключительных прав, закрепленный в РФ, не противоречащим законодательству РФ, суд тем не менее не исключает возможность правообладателя недобросовестно использовать исключительное право на товарный знак и ограничивать введение в оборот посредством ввоза на национальный рынок России товаров, обозначенных товарным знаком. Конституционный Суд РФ справедливо признал потенциальную опасность подобных действий в рамках санкционной политики, проводимой в отношении России в настоящий период.

⁶⁰ Агамагомедова С.А. Проблемы "параллельного импорта" в правоприменительной практике таможенных органов Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2013. N 3 (27). С. 25 - 35

Конституционно-правовое истолкование оспариваемых норм законов РФ заключается в возможности использования гражданско-правовых средств противодействия злоупотреблению правом в случаях недобросовестного поведения правообладателя товарного знака. Суд может отказать правообладателю в иске полностью или частично, если выполнение его требований может создать угрозу для конституционно значимых ценностей⁶¹.

3. Неоднозначные правовые позиции вызывает использование в рассматриваемой категории дел результатов экспертной деятельности. Представляется закономерной специфика экспертных процедур при расследовании и рассмотрении административных дел о незаконном использовании товарного знака⁶².

Она обусловлена особенностью товара, обозначенного средством индивидуализации, а также совокупностью категорий товаров, в отношении которых данное средство индивидуализации зарегистрировано.

Правоприменительная практика свидетельствует о фактах, когда в отношении одного и того же товара, являющегося предметом административного правонарушения, назначаются две экспертизы с различными выводами экспертов. При этом суды при установлении факта сходства до степени смешения обозначений, нанесенных на изъятый товар и его упаковку, и зарегистрированных в установленном порядке товарных знаков используют результаты одной из проведенных экспертиз (повторной), не обосновывая при этом, по каким причинам не принимаются выводы первой экспертизы⁶³. Однако вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом и без назначения экспертизы.

Судебная практика по рассматриваемой категории дел свидетельствует о наличии ситуаций, когда административным органом экспертиза не назначает-

⁶¹ Конституционного Суда Российской Федерации "О Постановлении Конституционного Суда от 13.02.2018 N 8-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487, пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ". Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

⁶² Агамагомедова С.А. Особенности производства экспертиз по административным делам о незаконном использовании товарного знака // Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. 2010. N 2 (22). С. 33 - 42. Суд по интеллектуальным правам от 14.04.2015 N C01-164/2015 по делу N А65-18749/2014. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс"

ся⁶⁴. В этих случаях судами признается недоказанность события административного правонарушения.

4. Зачастую в судебных решениях по делам о незаконном использовании товарного знака отсутствуют положения, посвященные дальнейшей судьбе товаров, признанных судом контрафактными. Согласно правовой позиции, выраженной в Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", арбитражный суд, вынося решение об отказе в привлечении лица к административной ответственности, не вправе применить административное наказание в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. В то же время в резолютивной части соответствующего решения суда вопрос об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, должен быть разрешен с учетом положений - КоАП России.

Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изъяты из оборота или находились в незаконном обороте, то в резолютивной части решения суда указывается, что соответствующие вещи возврату не подлежат, а также определяются дальнейшие действия с такими вещами. В судебных решениях в большинстве случаев такие товары признаются контрафактными и подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации⁶⁵.

5. На протяжении последних десятилетий судебная практика по делам о незаконном использовании товарных знаков свидетельствует о существовании проблемы разграничения компетенции различных административных органов, задействованных в системе защиты интеллектуальных прав. Наиболее наглядно она проявилась при административно-правовой защите исключительных прав

⁶⁴ Арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 N 13АП-9885/2018 по делу N А56-116121/2017. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

⁶⁵ Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2018 по делу N А56-30259/2017. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс"

на олимпийскую и паралимпийскую символику⁶⁶. Выделенная проблема обусловлена различным объемом полномочий по выявлению и пресечению правонарушений в области интеллектуальных прав целого ряда государственных органов. На практике часто возникают вопросы определения подведомственности отдельных административных дел в сфере интеллектуальной собственности определенным контролирующим органам, разграничения их полномочий, а также четкого установления пределов их компетенции в соответствующей сфере регулирования и контроля.

Так, по административным делам, инициированным антимонопольными органами, административный орган должен доказать факт извлечения незаконных преимуществ при использовании в предпринимательской деятельности соответствующего средства индивидуализации, а также причинения убытков или вреда деловой репутации законного правообладателя⁶⁷. Речь идет о правонарушениях, предусмотренных КоАП России. Данные правонарушения совершаются при осуществлении предпринимательской деятельности и имеют своей целью получение преимуществ, связанных с использованием объекта интеллектуальной собственности. Подобные преимущества связаны как с получением прямой экономической выгоды, так и с причинением убытков или нанесением вреда деловой репутации правообладателя либо с потенциальной угрозой такого причинения⁶⁸. По административным делам, возбуждаемым таможенными органами и связанным с незаконным использованием товарного знака или другого средства индивидуализации товаров, ключевым фактором возможности привлечения к административной ответственности является факт нахождения товара, обозначенного товарным знаком, под таможенным контролем и доказанность намерения ввести его в национальный оборот. При недоказанности данных обстоятельств суды отказывают административному органу в привлечении к ответственности за незаконное использование товарного знака или

⁶⁶ Агамагомедова С.А. // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2014. N 3. С. 15 - 23; N 4. С. 18 - 26.

⁶⁷ Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2018 N 19АП-5593/2018 по делу N А36-615/2018. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

⁶⁸ Федеральный от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" // Российская газета. 27.07.2006. N 162.

другого средства индивидуализации товаров.

Помимо рассмотренных выше отдельных аспектов судебной практики по делам о незаконном использовании товарного знака существуют и иные особенности, проблемные вопросы правоприменительной практики по данной категории дел. Так, в отдельных случаях возникает вопрос о том, какую функцию несет воспроизведение обозначения на товаре или его упаковке: информативную (обозначение указывает лишь на применимость товара) или индивидуализирующую⁶⁹. При этом лишь в последнем случае можно говорить о возможности нарушения исключительных прав на средство индивидуализации.

Подведем итоги. Современная правоприменительная практика административных и судебных органов в области административной защиты интеллектуальных прав связана с рядом проблемных аспектов. Они выражаются в использовании института малозначительности как оценочной категории в административном законодательстве; развитии трактовки проблемы параллельного импорта в рамках позиции высших судебных органов страны; неоднозначном использовании результатов экспертных процедур в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности; необходимости определения юридической судьбы товаров, признанных судом контрафактными; специфике привлечения к административной ответственности за незаконное использование товарного знака различными контролирующими органами, обусловленной их компетенцией в сфере защиты интеллектуальных прав.

Обозначение этих и иных проблем, их обсуждение и выработка единых подходов к их решению призваны совершенствовать правоприменительную практику в области использования и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности и, как следствие, повысить ее эффективность в современных условиях.

⁶⁹ Суда по интеллектуальным правам от 14.04.2015 N C01-164/2015 по делу N A65-18749/2014. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 . № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31.

2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1995. – 5 апреля. - № 67.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019)// "Российская газета", N 233, 28.11.2001

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018)// опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.06.2019)// Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»

6. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза" (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза). Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 09.01.2018

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019)// "Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 13.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)// Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

9. Федеральный закон РФ от 7.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»// Российская газета от 7 февраля 2011 года

10. Федеральный закон от 02.08.2009 N 217-ФЗ (ред. от 29.12.2012) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности" // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90201

11. Федеральный закон от 26.12.2008 № 293-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности»// Российская газета, № 266, 30.12.2008

12. Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 26.07.2017) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144

13. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”// Российская газета. 2006. N 165

14. Федеральный от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" // Российская газета. 27.07.2006. N 162.

15. Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» № 127-ФЗ от 23 августа 1996 года (в ред. от 27 декабря 2009 года) // Собрание законодательства РФ, 1996, № 35, ст. 4137; 2009, № 52 (1 ч.),

16. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 26 декабря 2008) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995, N 33, ст. 3349; 2008, N52(4. 1), ст. 6227. Указ Президента РФ от 09.03.2004 N 314 (ред. от 12 .04. 2019)т «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»// "Собрание законодательства РФ", N 11, 15.03.2004, ст. 945.

17. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 (ред. от 19.07.2018) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

18. О Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы»: Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1406 (по сост. на 25 декабря 2015 г.) // СЗ РФ. 2012. № 1. Ст. 13.

19. Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации»: Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»

20. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам: Федеральный конституционный закон от 6 декабря 2011 № 4-ФКЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»

21. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 303 (ред. от 29.03.2019) "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие авиационной промышленности". Изменения, внесенные Постановлением Правительства РФ от 29.03.2019 N 376, <http://www.pravo.gov.ru> - 04.04.2019).

22. Постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2000 г. № 926 (ред. от 29 мая 2006) «О подразделениях милиции общественной безопасности» (вместе с «Положением о создании, реорганизации и ликвидации подразделений милиции общественной безопасности, финансируемых за счет средств федерального бюджета») // Собрание законодательства Российской Федерации, 2000. № 50. Ст. 4905; 2006. № 23. Ст. 2526.

23. Президента РФ от 24.05.2011 N 673 "О Федеральной службе по интеллектуальной собственности" (ред. от 27.06.2012) // СПС "Гарант".

24. Указ Президента РФ от 01.03.2011 N 248 (ред. от 19.09.2011) "Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации") Утратил силу.

25. Указ Президента РФ от 09.03.2004 N 314 (ред. от 12.04.2019)т «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»// "Собрание законодательства РФ", N 11, 15.03.2004, ст. 945")// "Российская газета", N 43, 02.03.2011, "Собрание законодательства РФ", 07.03.2011, N 10, ст. 1334.

26. Указ Президента РФ от 12.02.1993 № 209 (ред. от 2 декабря 1998) «О милиции общественной безопасности (местной милиции) в Российской Федерации» //Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации, 1993. № 7. Ст. 56.

27. Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 N 2575-р "О Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. N 2. Ст. 109.

28. Распоряжение Правительства РФ от 13.11.2009 N 1715-р «Об Энергетической стратегии России на период до 2030 года» "Собрание законодательства РФ", 30.11.2009, N 48, ст. 5836

29. Приказ МВД РФ от 02 июня 2005 № 444 (ред. от 26 января .2010) «О полномочиях должностных лиц МВД России по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и административному задержанию»// Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. №3 1; РГ. 2010. 2 марта.

30. Приказ ФДС РФ от 11.02.1998 N 20 "О создании Научно-технического совета Федеральной дорожной службы России"

Специальная литература

31. Агамагомедова С.А. // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2014. N 3. С. 15 - 23; N 4. С. 18 - 26.

32. Агамагомедова С.А. Проблемы "параллельного импорта" в правоприменительной практике таможенных органов Таможенного союза России,

Белоруссии и Казахстана // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2013. N 3 (27). С. 25 - 35

33. Агамагомедова С.А. Институт малозначительности при рассмотрении дел об административных правонарушениях в виде незаконного использования товарного знака // Хозяйство и право. 2012. N 5 (424). С. 86 – 91

34. Агамагомедова С.А. Особенности производства экспертиз по административным делам о незаконном использовании товарного знака // Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. 2010. N 2 (22). С. 33 - 42.

35. Амелин Р.В. Правовые отношения в сфере создания и использования государственных информационных систем // Административное и муниципальное право. 2017. N 9. С. 32 - 49. Муравьев С. Статья: Конституция интеллектуальной собственности // ЭЖ-Юрист. 2006. № 37-49

36. Базилевич А.И. Формы защиты субъективных гражданских прав. Автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 19

37. Викторов И.С. Административная ответственность юридических лиц // Законность. 2001. №6.

38. Ворожевич А. Деликт или неосновательное обогащение // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2018. N 10. С. 9 - 16

39. Зубарев С.М. Реализация Национальной технологической инициативы: о соотношении понятий "административные барьеры" и "правовые барьеры" // Административное право и процесс. 2018. N 10. С. 4 - 9.

40. Кархалев Д.Н. Компенсация за нарушение исключительного права // Современное право. 2019. N 4. С. 101 - 105.

41. Конституционное право: университетский курс: учебник: в 2 т. / под ред. А.И. Казанника, А.Н. Костюкова. М.: Проспект, 2015. Т. 2. 528 с.

42. Кулаков Н.А. Контрольно-надзорная деятельность как направление административно-правовой охраны интеллектуальной собственности Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2018. N 5. С. 17 - 23.

43. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987. С. 131.
44. Муравьев С. Статья: Конституция интеллектуальной собственности // ЭЖ-Юрист. 2006. № 37.
45. Ожегов СИ. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1987. С. 418.
46. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2016 году. Аналитический доклад // Под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н. Электронное издание. - М., РНИИС, 2017. - 677 с.
47. Основные институты административно-деликтного права / Под общ. ред. А.П. Шергина. М.: ВНИИ МВД РФ, 1999. С. 20; Шергин А.П. Административно-деликтное законодательство России: состояние, проблемы, перспективы // Административное право и административный процесс: состояние и перспективы. М.: Юристъ, 2004. С. 171
48. Писаревский Е.Л. Проблемы применения цифровых технологий при оказании государственных услуг в социальной сфере и пути их решения // Информационное право. 2018. N 3. С. 33 - 36.
49. Решение Экономического совета СНГ "О ходе реализации Соглашения о сотрудничестве по организации межгосударственного обмена информацией и формированию национальных баз данных авторского права и смежных прав от 20 ноября 2009 года" (Вместе с "Информацией...")(Принято в г. Санкт-Петербурге 17.06.2015)
50. Скоков, Михаил Иванович. Административно-правовая охрана интеллектуальных прав : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.14 / Скоков Михаил Иванович; [Место защиты: Рост. юрид. ин-т МВД РФ].- Ростов-на-Дону, 2011.- 195 с.: ил. РГБ ОД, 61 11-12/698
51. Степаненко Ю.В. Конституционная свобода научного творчества сквозь призму административных барьеров // Административное право и процесс. 2018. N 12. С. 30 - 35.

52. Товарный знак. (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019)
53. Чикин И.Е. Потребительский рынок Российской Федерации: значение и понятие // Юрист. 2005. № 12.
54. Энциклопедический юридический словарь / Под общ. ред. В.Е. Крутских. 2-е изд. М.: ИНФРА —М., 1999. С. 118
55. Сайт РОСПАТЕНТА//<https://rupto.ru/ru/about> (дата обращения - 8.04.19)
56. Сайт Роспатент //<https://rupto.ru/ru/about/common/rospatent-50>
57. Сайт ФИПС// <http://www1.fips.ru/about/vptb-otdelenie-vsrossiyskaya-patentno-tekhnicheskaya-biblioteka/osnovnye-svedeniya-o-vptb.php#1>

Материалы юридической практики

58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"// "Российская газета", N 96, 06.05.2019
59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 N 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака"// "Российская газета", N 95, 05.05.2007
60. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 N 7-П// "Российская газета", N 107, 06.06.2001
61. Верховного Суда РФ от 16.01.2018 N 302-АД17-20397 по делу N А33-781/2017. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс"
61. Конституционного Суда Российской Федерации "О Постановлении Конституционного Суда от 13.02.2018 N 8-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487, пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ". Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

62. Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2018 N 19АП-5593/2018 по делу N А36-615/2018. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

63. Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 N 13АП-9885/2018 по делу N А56-116121/2017. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".

64. Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2018 по делу N А56-30259/2017. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс"

65. Суда по интеллектуальным правам от 14.04.2015 N С01-164/2015 по делу N А65-18749/2014. Документ опубликован не был. Доступ из СПС "КонсультантПлюс".