

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование кафедры полностью)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

гражданско-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

## ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему Иск и его элементы

Студент

А.О. Бишарева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.А. Воробьева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

**Допустить к защите**

Заведующий кафедрой канд. пед. наук, доцент, О.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.

Тольятти 2019

## Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что гражданское производство в судах общей юрисдикции рассматривается в исковом порядке, тем самым она позволяет установить систематику научно – юридических знаний, выявить усовершенствованные подходы к определению и систематизации категории понятия иска и его элементов с юридической стороны, а также проанализировать правоприменительную практику в области исковой формы защиты прав граждан.

При написании данной дипломной работы поставлена цель определить понятие иска, который обеспечивает защиту прав, свобод и законных интересов личности, и направляемый в судебные органы для разрешения гражданского спора, а также следует раскрыть содержание иска, которое позволяет правильно оформить иск для его принятия судебными органами.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Раскрыть понятие «иск» в исторической ретроспективе;
2. Определить понятие «иск» в современном праве;
3. Проанализировать функции и элементы иска;
4. Исследовать изменение и отказ от иска;
5. Уяснить признание иска.

Структурная часть работы представляет собой введение, основную часть, включающую в себя три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и приложения. Данное структурирование дипломной работы обуславливается особенностями цели исследования.

Объем выполненной дипломной работы составляет 75 страниц.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	4
<b>ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОНЯТИЯ «ИСК»</b> .....	7
1.1 Понятие «иск» в исторической ретроспективе.....	7
1.2 Понятие «иск» в современном праве .....	13
<b>ГЛАВА 2. ОБЩЕПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСКА</b> .....	19
2.1 Функции иска .....	19
2.2 Элементы иска.....	24
<b>ГЛАВА 3. ИСК КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКО – ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ</b> .....	42
3.1 Изменение иска, отказ от иска .....	42
3.2 Признание иска .....	57
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	64
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	68
Приложение .....	74

## ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации закрепляет в себе нормы, гарантирующие защиту прав и свобод каждого человека и гражданина. Одна из гарантий закреплена в ч.3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, которая предписывает, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц<sup>1</sup>.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что гражданское производство в судах общей юрисдикции рассматривается в исковом порядке, тем самым она позволяет установить систематику научно – юридических знаний, выявить усовершенствованные подходы к определению и систематизации категории понятия иска и его элементов с юридической стороны, а также проанализировать правоприменительную практику в области исковой формы защиты прав граждан.

Таким образом, исковое производство является основным видом гражданского судопроизводства, предусматривающим определенные установленные правила судебного производства. Осуществляя подачу иска в судебный орган, гражданин реализует свое право, которое гарантирует ст. 46 Конституции Российской Федерации. Нормы, закрепленные в Конституции Российской Федерации, определяют на первом плане личность, ставя в защиту ее права и свободы.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в ст. 3 устанавливает за личностью право обращаться в судебный орган для восстановления своих прав, свобод и законных интересов. Осуществление гражданского судопроизводства в большинстве категорий дел осуществляется посредством подачи искового заявления, следовательно, любое гражданское дело рассматривается в порядке искового производства, которое служит обеспечением судебного правосудия.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: от 12.12.1993г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6 – ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). // СЗ РФ. 26.01.2009. № 4. Ст. 445.

На протяжении многих веков, исковое производство, осуществляемое для защиты прав и свобод личности, является основным средством защиты прав человека и гражданина, и занимает центральное место в системе правосудия.

Исследованию сущности иска посвящено большое количество работ ученых теоретиков. Большинство из них до сих пор имеют неопределенный характер исследования данной проблемы. Тем не менее, иск, представляет собой основное средство защиты прав личности, следовательно, нормы, определяющие исковое производство, выступают эффективным механизмом урегулирования гражданских споров. Выбор темы исследования обусловила вышеизложенная суть проблемы.

При написании данной дипломной работы поставлена цель определить понятие иска, который обеспечивает защиту прав, свобод и законных интересов личности, и направляемый в судебные органы для разрешения гражданского спора, а также следует раскрыть содержание иска, которое позволяет правильно оформить иск для его принятия судебными органами.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Раскрыть понятие «иск» в исторической ретроспективе;
2. Определить понятие «иск» в современном праве;
3. Проанализировать функции и элементы иска;
4. Исследовать изменение и отказ от иска;
5. Уяснить признание иска.

Объектом исследования дипломной работы являются гражданско-процессуальные отношения, возникающие на основании иска.

Предметом исследования дипломной работы являются нормативно-правовые акты, определяющие особенности института иска и его элементов, научная и иная литература в области гражданского процесса.

Новизна темы заключается в необходимости разработки в рамках теории гражданского процесса и на основании правоприменительной

практики понятия иска, а также самой структуры иска. Данная работа содержит в себе научные гипотезы и авторские выводы, которые направлены на развитие теоретических положений понятия иска и его элементов.

Оценка современного состояния решаемой проблемы состоит в том, что в настоящее время, гражданские – процессуальные отношения представляют собой спор между истцом и ответчиком по конкретной проблеме, и для того чтобы устранить спорные отношения и граждане могли без затруднений осуществлять свои субъективные права и выполнение обязанностей, существует исковое производство, которое позволяет разрешить данные проблемы в условиях равенства состязующихся сторон. Соответственно, следует исследовать традиционно обсуждаемые процессуально – правовой наукой проблемы с цивилистических позиций.

Методологическую основу исследования составили диалектический, исторический и сравнительно – правовой методы. В ходе исследования применялись формально – юридический метод, а также метод теоретического моделирования.

Структурная часть работы включает в себя введение, основную часть, включающую в себя три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и приложения. Данное структурирование дипломной работы обуславливается особенностями цели исследования.

Основание и исходные данные для разработки темы взяты из судебной практики по г. Тольятти и Самарской области.

# ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ПОНЯТИЯ «ИСК»

## 1.1. Понятие «иск» в исторической ретроспективе

Большинство терминов, которые вошли в историю нынешнего времени заимствованы из правовых актов римского законодательства. Исторически истоки иска нашли свое отражение римском праве, где иск, в Дигестах Юстиниана, считался как нечто иное, как право лица истребовать в судебном порядке принадлежащее ему требование.

Римский юрист Цельс рассматривал иск, как истребование того, что следует и должно лицу.

Иск в римском праве, рассматривался с разных сторон, например, с одной стороны – как процессуальное средство, обеспечивающее лицу правовую защиту, с другой стороны, как материальное право, выраженное в правопритязании истца к ответчику, с третьей – как, установленное законном, требование истца к ответчику, выраженное им же в суде, а с четвертой – как само судебное исковое производство<sup>2</sup>.

Концепция иска, которая характеризовала его как жалобу истца, которую заносят в протокол суда, выражалась только в момент, когда в законодательстве было установлено данное требование, которому позволялась правовая защита. Следовательно, согласно данной концепции, иски, поданные истцом в суд, не рассматривались, если данное требование не было закреплено в римском законодательстве.

Безусловно, в римском праве не придерживались одного понятия, существовали и другие аспекты определения иска, выражающиеся в требовании истца, которое устанавливало материальную форму иска, а именно, денежную сумму или, определяемую истцом, вещь.

---

<sup>2</sup> Салогубова Е.В. Основные гражданские процессуальные институты римского права: Автореф, дис, канд.юрид.наук, – М.: Москва, 1995. – С. 17.

В целом, не каждый иск в римском законодательстве подлежал защите, успешному рассмотрению нарушенного права подлежал только тот иск, который характеризовал данный спор и был прямо указан в законодательном акте.

Рассмотрим характеристику иска по некоторым зарубежным правовым актам.

Гражданский кодекс Франции 1804г. предусматривает различные категории исков, которые рассматриваются в материально – правовом аспекте<sup>3</sup>. Само понятие «иск» раскрывает ст. 30 Гражданского процессуального кодекса Франции, в которой иск – это право истца быть выслушанным по его требованию, и до тех пор, пока суд не вынесет конкретное решение по данному спору. К тому же данная статья предусматривает и право для ответчика, в котором он может оспорить основание предъявленного к нему требования. Таким образом, французское законодательство направлено на рассмотрение требования не только истца, но и требования ответчика.

Правила гражданского судопроизводства для районных судов США 1938 г. характеризуют категорию понятия иск, как «гражданский иск». В Гражданском процессуальном кодексе Калифорнии проводится тождество гражданского и уголовного процессов, таким образом «иск» рассматривается, как «нормальное производство в обычных судах, посредством которого одна сторона преследует другую в судебном порядке в целях установления, принудительного осуществления или защиты права, возмещения убытков или предупреждения правонарушения либо с целью уголовного наказания за совершение преступления»<sup>4</sup>. Обособление гражданского процесса от уголовного, в данном понятии, состоит лишь в

---

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Франции: Кодекс Наполеона от 21.03.1804 (с изм. и доп. по состоянию на 01.09.2011). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=55696#0687929941984458>, свободный, дата обращения: 03.05.2019.

<sup>4</sup> Пучинский В.К. Гражданский процесс США. – М.: Юрид. литература, 1979. – С. 138.



том, что гражданские иски охватывают случаи, указанные в первой части определения, уголовные — во второй.

Иначе же рассматривается иск в Английской системе права, которая выделяет гражданский и уголовный процессы как самостоятельные. Так, в ст. 24 Закона о Верховном суде 1925 г. рассматривает иск, как гражданское производство, которое начинается посредством судебного приказа о явке ответчика в суд, так же предусмотрены и другие правила судопроизводства. Если взять в сравнение Закон об отправлении правосудия 1923 г., а именно ст. 12, то по ней иск рассматривается как любой спор, который подлежит разбирательству судом. Данная трактовка иска дает понять о том, что дело возбуждалось и без подачи искового заявления, достаточно было просто подать жалобу или же ходатайство. Данное понятие сменилось уже в 1959 г. в связи с вступлением в силу Закона о судах графств, который в ст. 201 установил, обязательную подачу искового заявления без которого возбуждение искового процесса было невозможно<sup>5</sup>.

Что касается других правил начала судопроизводства, то в английском праве предусмотрено четыре формы возбуждения искового производства. Первой из них является судебный приказ о явке лица в суд, который содержит предписание к ответчику о том, чтобы он предстал перед судом.

Бывает так, что в законодательном акте совсем не указана форма обращения к суду с выдвинутыми требованиями, то начало гражданского процесса будет в форме искового изложения. Следовательно, истец вправе сам определить в какой форме ему начать исковой процесс.

Третья форма изложения истцом требования к суду предусмотрена самим нормативным актом и характеризуется как исковое ходатайство.

Существует еще такая специальная форма, которая предусматривает только те случаи, которые прямо указаны в законодательстве. Данная форма именуется как исковое прошение.

---

<sup>5</sup> Пучинский В.К. Английский гражданский процесс. – М.: Юрид. литература, 1974. – С. 161.

Следует выделить то, что в английском праве иск выступает не только как средство защиты нарушенных прав, но также, как гражданское производство в целом.

Таким образом английское законодательство рассматривает иск в различных вариантах его подачи в суд, и, следовательно, исковое производство по каждой форме подачи иска имеет особую процедуру проведения гражданского процесса. Более подробно с процедурой осуществления искового производства можно ознакомиться в Правилах гражданского судопроизводства Англии 1988 года.

В немецком праве иск характеризуется как процессуальное требование, которое в дальнейшем служит средством возбуждения производства по выдвинутому требованию, а затем достигает решения по спору, или является как правопритязание истца к ответчику<sup>6</sup>. В исковом заявлении должны содержаться определенные указания предмета и основания предъявляемого требования. В данном случае, если иск является не обоснованным, то суду, не зависимо от этого, обязательно следует вынести решение по спору. Этим немецкая система права предоставляет истцу правовую защиту, и совсем не обязательно, чтобы иск был удовлетворен, защита проявляется даже в отказе иска.

Перейдем к рассмотрению данного вопроса, согласно нормам Российского законодательства. Определение термина «иск» в Российском законодательстве появилось еще в XV веке. Так Новгородская судная грамота 1471 г. выделяла категорию иска не столь в гражданское право, как в уголовное, выражая это в государственной помощи пресечения обвиняемого.

С середины XIX века, среди работ ученых - правоведов оживленно возник спор по определению понятия иска, а также его конструктивных элементов. Российский законодатель, не определял в нормативных правовых актах значение понятия «иск».

---

<sup>6</sup> Елисеев Я.Г. Гражданский процесс ФРГ: Учебное пособие. - М.: Юрид. литература, 1989. - С. 66.

В коллекции литературных изданий, основанных на труде В.М. Гордона, иск представлял собой средство осуществления норм гражданского права, реализация которого обеспечивалась при помощи судебной власти<sup>7</sup>. Такая трактовка при определении иска является довольно обширной и не конкретизированной, так как для осуществления права совсем не обязательна подача иска, его осуществление происходит в различных формах. Защите по подлжит только то право, которое имеет спорный характер, именно такую позицию отрицал Сенат в своих разъяснениях.

Далее В.М. Гордон опубликовал в своей монографии «Иски о признании», изданной еще в 1906 г. определение, характерное для понятия иска, которое не находило тождественности с вышесказанным определением. Итак, согласно его рукописаниям, под иском устанавливалось ходатайство лица перед государством о вынесении им судебного решения. Данная позиция определения не соответствует ранее изложенному в решении кассационного департамента, поскольку, сущность иска в нем, определяется как защита прав, которая обеспечивается исключительно через судебный орган<sup>8</sup>.

Юрист Е.А. Нефедьев определял понятие иска чуть шире, чем В.М. Гордон, под иском он рассматривал деятельность лица, по восстановлению своих нарушенных прав и законных интересов, осуществляемую через органы исполнительной власти. Впервые материальная и процессуальная формы иска были выделены Нефедьевым<sup>9</sup>. Материально – правовой характер составляло притязание истца, а процессуально – правовой характер он рассматривал как деятельность истца, основанная на убеждении судебного органа разрешить спор, по выдвинутому требованию.

---

<sup>7</sup> Устав гражданского судопроизводства с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами и разъяснениями по решениям Гражданского кассационного департамента, Общего собрания и Соединенного присутствия I и Кассационного департаментов Правительствующего Сената /Сост. В. М. Гордон.

<sup>8</sup> Гордон В.М. Иски о признании. – Ярославль: Изд. Ярославского гос. ун-та, 1996. – С. 4-5.

<sup>9</sup> Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. – М.: Типография Императорского Московского университета, 1909. – С. 166.

Е.А. Нефедьев провел глубокий анализ сущности иска, по которому, в конечном итоге, он выделял иск в большей степени как «иск о признании», характеризуя это тем, что он возбуждает деятельность суда, для того, чтобы суд убедился в достоверности притязаний истца к ответчику, и выдвинул удовлетворительное решение. Данное определение, по мнению Е.А. Нефедьева, как бы принуждает ответчика к выполнению обязанностей по выдвинутому истцом требованиям. Стоит также отметить, что Нефедьев акцентировал внимание на то, что предъявление требования истцом к контрагенту осуществляется именно к ответчику, так как правопритязание происходит между истцом и ответчиком, судебные органы лишь осуществляют правосудие по данному спору, поэтому истец может обратиться к суду только с просьбой защиты его прав<sup>10</sup>. Исходя из вышесказанного, следует подчеркнуть, что государственные органы также могут выступать на судебном заседании в качестве ответчика.

На протяжении всего времени иск не рассматривался с материально-правовой позиции, так как в основном иск не представлял собой материально-правовое требование к ответчику, ответчик мог выдвинуть процессуальные возражения, а так же требования к истцу и суду<sup>11</sup>.

Что касается прекращения искового производства, то уже в Соборном уложении 1649 г. была введена такая норма, которая заканчивала гражданское слушание в случае неявки лица, подавшего иск, в суд<sup>12</sup>.

Таким образом, опираясь на особенности правовой системы, можно сделать вывод о том, что понятие «иск» имеет широкое толкование как в римском, зарубежном, так и в российском праве. Следовательно, в соответствии с зарубежными законодательными актами, а также с российским законодательством, трактовка данного определения различна и

---

<sup>10</sup> Нефедьев Е.А. Курс гражданского судопроизводства. – М.: Изд. Моск. Ун – та, 1902. Вып. 1. –С. 5.

<sup>11</sup> Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. – М.: ВЮЗИ, 1950. – С.63.

<sup>12</sup> Воротынцева А.А. История российского правосудия. Под ред. А.А. Демичева, О.В. Исаенковой Н.А. Колоколовой: Учеб. пособие. – М.: Юнити, 2009. – С. 180

тем самым привлекает к себе большое внимание, с точки зрения определения сравнительного анализа.

## 1.2 Понятие «иск» в современном праве

Несмотря на то, что понятие «иск» упоминается в юридической сфере очень часто, в настоящее время, в современном гражданском законодательстве процессуалисты так и не определили точное и достоверное понятие иска. По сей день вопрос о сущности иска остается проблемой для гражданского процессуального законодательства, по которой возникает много спорных ситуаций.

Некоторые ученые, в частности К.И. Комиссаров, рассматривают иск как требование, и тут опять у многих возникает вопрос, как же можно обращаться к суду с требованием и требовать от него что – либо<sup>13</sup>. Другие считают, что иск – это обращение, но тем не менее оно представляет собой претензию. И еще одним из спорных моментов среди процессуалистов выступает мнение, что если иск – это требование или обращение, то к кому направлено данное действие, к суду или же к ответчику, данные споры в понятии иска актуальны и по сей день.

Исходя из теорий ученых, можно выделить, что в большей степени, иск представляет собой все же требование истца к ответчику, а суд выступает посредником между ними.

Российские процессуалисты выделяют несколько концепций сущности иска. М.А. Коваленко, а так же другие ученые рассматривают иск как в материально – правовом, так и в процессуально – правовом смыслах<sup>14</sup>. Обосновывается это тем, что одного понятия иска не достаточно, следовательно в гражданском праве иск характеризуется как материально –

---

<sup>13</sup> Комиссаров К.И. Некоторые аспекты соотношения гражданского и гражданского процессуального права. – Свердловск: Изд. Свердловского юрид. института, 1973. – С. 25.

<sup>14</sup> Коваленко А.Г. Гражданский процесс. – М.: Инфра-М., 2008. – С. 128.

правовая категория, а в гражданском процессуальном праве как процессуально – правовая категория.

В данной концепции, процессуальная форма выражена в требовании истца, обратившегося в судебные органы, об обеспечении защиты его законных прав, из этого следует, что иск является одним из основных средств возбуждения гражданского процесса. Материальная форма, в данном случае, отражает, вынесенное судом, решение об удовлетворении требований истца.

Гражданский кодекс Российской Федерации рассматривает понятие иск как материально – правовую категорию, тем самым выделяя исковую давность, которая существенно важна, и является юридическим фактом гражданского права. Следовательно, если допустить пропуск срока исковой давности, то у лица произойдет утрата права на иск, это подтверждает п.2 ст. 199 ГК РФ<sup>15</sup>. Следовательно материальная сторона иска предопределяет субъективное право, которое подлежит удовлетворению судом в принудительном порядке.

А.Ф. Клейнман, А.А. Добровольский и другие ученые – процессуалисты рассматривали иск – как смешанную категорию, которая включает в себя и материально – правовую и процессуально – правовую формы. В процессуальную форму было заложено требование истца к суду о защите его законного права, а в материальную – сама защита этого права<sup>16</sup>.

Данная учеными – процессуалистами концепция, позволяет трактовать иск как категорию с процессуально – материальной формами. Следовательно исковое заявление будет содержать в себе требование истца к суду о защите своих прав, охраняемых законом, что является процессуально – правовой стороной, а так же требование, непосредственно, к ответчику, которое выражает материально – правовую сторону иска<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51 – ФЗ (ред. 13.03.2019г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>16</sup> Клейнман А.Ф. Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессе. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie19241.html> свободный, дата обращения: 04.03.2019

<sup>17</sup> Добровольский А.А. Исковая форма защиты права (основные вопросы учения об иске). – М.: Изд. МГУ, 1965.

Гражданский кодекс Российской Федерации хоть и не определяет понятия «иск», но устанавливает форму искового заявления. Причем следует отметить, что законодательство не требует от истца правового обоснования заявленных требований, данная обязанность лежит на судебной системе, которая должна определить правовую норму.

Следует отметить, что необходимость правового обоснования все же есть, и данная обязанность лежит на прокуроре, данное обоснование необходимо для того, чтобы в случае несоответствия выдвинутых им требований, суд мог возратить прокурору его заявление.

Обращение истца в суд должно обязательно содержать в себе правоотношение и само требование, которое исходит из него. Обращение, в котором не содержится требование, соответственно не будет являться исковым, а значит и, не подлежит рассмотрению судом.

Процессуалисты К.С. Юдельсон, В.М. Семенов, Г.Л. Осокина выделили иск в категорию гражданского процессуального права<sup>18</sup>. По мнению данных ученых – процессуалистов подача иска в суд – это способ защиты своих законных прав, с подачей иска, в котором выдвигается требование истца к ответчику, наступает исковое производство. Соответственно, иск – это самостоятельный институт гражданского права<sup>19</sup>.

Данной концепции характерна процессуальная форма, это обуславливается условиями для предъявления иска, а также возбуждением самого процесса, как категории процессуально – правового характера<sup>20</sup>.

Таким образом, проведя обширный анализ научной литературы, можно сказать, что иск являясь средством защиты права, и выступая как материальное право, порождает исковое производство, что является процессуальной формой, следовательно, главной определяющей чертой иска является процессуальная наполненность.

---

<sup>18</sup> Юдельсон, К.С. Советский гражданский процесс: Учебник. - М.: Госюриздат, 1956. – С.228.

<sup>19</sup> Семенов В.М. Советский гражданский процесс. Под ред. К.И. Комиссарова. – М.: Юрид. литература, 1988. – С. 231.

<sup>20</sup> Осокина, Г.Л. Иск: Теория и практика. – М.: Городец, 2000. – С. 28.

Процессуальная форма начинается еще в момент подачи истцом искового заявления в суд, причем совершенно не важно, тем ли субъектом он подан и к должному ли ответчику он направлен, данное установление осуществляется непосредственно в момент, когда исковое производство уже начало осуществляться. Следовательно начальной формой выступает процессуальная направленность.

Еще одной чертой, направленной на установление процессуальной направленности в исковом заявлении, является право предъявления иска органами государственной власти, а также гражданами, в целях осуществления защиты законных прав и интересов иных лиц. Такая черта минимизирует форму материальной направленности, что характеризует процессуальную природу иска<sup>21</sup>.

Довольно часто, на практике, иск отождествляют с исковым заявлением, а также с исковым производством, что совсем не тождественно данным понятиям. Иск и исковое заявление представляют собой два совершенно разных правовых явлений. Исковое заявление является только формой тех требований, которые присутствуют у истца, сами же требования существуют на протяжении всего процесса. Исковое заявление – это прежде всего документ, который выражает форму иска, и без которого невозможно начало искового процесса, что позволяет отнести его к важной составляющей гражданских процессуальных отношений. Исковое производство – это деятельность суда, возбуждаемая самим иском. Следовательно, как тождество данные понятия не рассматриваются.

Статья 46 Конституции Российской Федерации закрепляет в себе право каждого гражданина обращаться за судебной защитой. Статьи 133 – 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассматривают действия суда после принятия искового заявления. Выделяют четыре действия, которые суд вправе совершить – это принять иск, отказать в принятии, возратить истцу или же оставить иск без движения. Данные

---

<sup>21</sup> Ярков. В.Д. Гражданский процесс. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – С 117.



категории имеют определенные основания, сроки и последствия. На основании данной статьи, следует обратить внимание на то, что, если происходит отказ от иска, то у истца утрачивается право на повторное обращение, то есть он не может больше обратиться с этим же иском в судебные органы. Если же исковое заявление просто возвращено истцу, то после устранения этих препятствий, которые существовали, истец может обратиться вновь.

Если говорить о тождественности, то будет верным рассмотреть две категории понятий – «иска» и «права на иск», в которой последняя является возможностью обращения истца в суд. Без предъявления иска невозможно получить защиту своих нарушенных прав.

В определении права на иск, процессуалисты также находят разногласия и рассматривают данное значение с двух аспектов<sup>22</sup>. В материальном аспекте данное право рассматривается как возможность принудительного осуществления требования истца, в процессуально же, оно представляет собой возможность рассмотрения судом спора без принудительного исполнения, то есть данное право сохраняется по истечении срока исковой давности.

Право на предъявление иска осуществимо только с выполненными процессуальными предпосылками к нему. Одна из них – это процессуальная дееспособность истца<sup>23</sup>.

Подведомственность дела суду – еще одна важнейшая предпосылка, так как дело должно быть обязательно подано в суд общей юрисдикции, если данное условие нарушается, суд, в который обратился истец, правомочен отказать в принятии такого заявления и направить дело, согласно территориальной подведомственности<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup> Жилин Г.Н. Условия реализации права на обращение в суд за защитой. Российская юстиция. – 1999. - № 5 – С. 10.

<sup>23</sup> Гурвич М.А. Право на иск. - М.: Наука, 1949. – С. 145.

<sup>24</sup> Зайцев И.М. Отказ в иске. Российская юстиция. – 1993. - № 8. – С. 7.

При подаче искового заявления важным условием является отсутствие вступившего в законную силу решения суда по аналогичному, ранее возникшему, спорному правоотношению между теми же субъектами гражданского судопроизводства. Исключение в данной предпосылке составляет отказ суда в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Важное значение в гражданском праве играет соблюдение досудебного порядка. Истец должен доказывать, что спор существует, как раз для такого доказывания существует претензионный порядок урегулирования споров. Установлен перечень споров, который предусматривает обязательное осуществление досудебного порядка. В случаях, когда истец не соблюдает досудебный порядок, он утрачивает право на принятие иска.

Существуют еще такие условия, которые необходимо соблюдать при подаче заявления по особым категориям дел. В данном случае, речь идет о возможности разрешения дела при осуществлении досудебного и внесудебного порядка, установленного для случаев, специально предусмотренных законом. Данное обстоятельство относится к разряду «специальных» предпосылок, в виду чего оно должно в первую очередь пройти претензионный порядок, но важно учитывать то, что лицо не теряет право на судебную защиту, в случае неудовлетворительного досудебного решения спора, лицо вправе обратиться в суд общей юрисдикции для защиты своих прав.

Таким образом вышеперечисленные предпосылки характеризуют форму предъявления. Наличие всех вышеперечисленных критериев необходимо для обращения истцом в суд. Если наблюдается их отсутствие или обнаружение отсутствия после принятия заявления и в стадии самого процесса – влечет отказ в иске, или прекращение процесса на любой стадии.

## ГЛАВА 2. ОБЩЕПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСКА

### 2.1 Функции иска

Иск, являясь средством защиты прав и интересов, гарантируемых гражданам законом, имеет тесную взаимосвязь с другими средствами материальной и процессуальной направленностей права. Человек, право которого нарушено, осуществляет правопритязание к ответчику, посредством подачи иска в судебный орган, после чего происходит гражданское исковое производство по конкретному делу. Функции иска представляют собой воздействие иска, направленное на обеспечение средства судебной защиты.

Функции иска находят реализацию во всем искомом судопроизводстве. Их роль состоит в определении правовой конструкции иска, а также в самой гражданско – правовой защите прав и законных интересов истца. В теории искового производства выделяют следующие функции иска<sup>25</sup>:

1. Передача спора о праве на рассмотрение в судебные органы;
2. Установление черт, характеризующих правовую природу иска;
3. Воздействие на результаты судебной практики.

Каждая, из названных функций, обладает рядом специфических особенностей, которые следует рассмотреть в обширном значении. Функция передачи спора о праве на рассмотрение в судебные органы является точкой отсчёта начала искового производства. Так, любой юридический спор возникает на основании нарушенного права истца, и может касаться нарушения конкретного субъективного права или же оспаривания права. Поскольку, присутствие спора создает неблагоприятные последствия в развитии правоотношений и затрудняет осуществление субъективных прав и исполнение обязанностей, его следует ликвидировать в кратчайшие сроки.

Основываясь на нормах законодательства, известно, что любой спор возможно решить либо в претензионном порядке, либо в судебном. Претензионный порядок выражается в добровольном урегулировании спора

---

<sup>25</sup> Зайцев И.М. Функции иска в гражданском судопроизводстве. Государство и право. – 1996. № 7. – С. 87.

между субъектами, но бывает так, что данные согласованные обязанности не всегда выполняются сторонами. Юридическая практика, большим количеством исковых заявлений, является подтверждением тому, что мирное урегулирование споров не способствует прекращению конфликта. Следовательно, для защиты прав остается лишь передать спор о праве в судебный орган для его рассмотрения и вынесения решения.

Судопроизводство подлежит такому толкованию, как осуществление разбирательства конфликтов, возникающих из юридических споров. Разбирательство подлежит осуществлению судьями, которые, в первую очередь, обладают профессиональным статусом юриста, установленной компетенцией в области доказывания и правоприменения.

Рассмотрение судом требований истца осуществляется происходит в форме гражданской процессуальной, а также, в соответствии с действующим законодательством, осуществляется решение по иску. Исковой процесс признан обеспечивать субъектам гарантии правильного и своевременного устранения требований, возникших из конкретного спора.

Передача спора о праве возможна только через иск, так как он случит средством защиты прав и началом искового производства. Таким образом содержание иска должно быть сопоставимо со спором о праве.

При подаче искового заявления, истец излагает в нем всю информацию, которая соответствует предъявленным требованиям к ответчику, которые он желает рассмотреть с участием судебного органа. Для осуществления правильной подачи иска, истцу необходимо описать в исковом заявлении собственное поведение, а также неправомерное поведение ответчика, в порядке, предусмотренном статьей 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Получается, исследуя форму подачи искового заявления можно определить, что иск является процессуальной правовой категорией гражданского права, отражающий всю информацию, касательно спора, в

заявлении заинтересованного лица, который, в свою очередь, обращается в судебный орган за защитой свои прав и законных интересов.

Спор о праве и сам иск следует рассматривать как соотношение содержания спора о праве и формы иска, которое определяет сущность и содержательную сторону искового процесса<sup>26</sup>.

Следующая функция, устанавливающая черты, которые характеризуют правовую природу иска, реализуется в самом судопроизводстве. Данная функция определяет то, что иск, осуществляя воздействие на компоненты судопроизводства, утверждает исковую форму защиты права. Из чего можно заключить то, что каждая исковая функция производна от другой, так, приведя в пример, спор о праве, который не прекращает свое действие с момента передачи, наоборот, он обеспечивает сохранность на протяжении всего судопроизводства. Таким образом, установив связь функций иска, необходимо отразить его одновременное воздействие на различные направления гражданского судопроизводства.

Прежде чем приступить к рассмотрению спора, суд устанавливает субъектов судопроизводства, формируя состав участников данного дела. Основными субъектами являются истец и ответчик, без данных лиц невозможно осуществление искового производства. Истец и ответчик являются ключевыми фигурами в гражданском судопроизводстве, которые индивидуализируют существующий спор. Данное установление сторон в исковом производстве закреплено в статье 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Помимо указания сторон, закон в той же статье гарантирует субъектам равные процессуальные права, которые характеризуют функцию состязательности гражданского судопроизводства.

Законодательство обеспечивает защиту как общественных, так и государственных интересов. Поскольку, существуют категории со сложным характером дел, в законодательстве появились нормы с привлечением таких

---

<sup>26</sup> Колесов П.П. Процессуальные средства защиты права. – Великий Новгород: НовГУ им Ярослава Мудрого, 2004. – URL: <http://window.edu.ru/resource/972/46972>, свободный, дата обращения: 07.05.2019.

субъектов гражданского производства, как прокурор, участвующий в деле, а также иное лицо, обеспечивающее защиту прав других лиц<sup>27</sup>.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>28</sup>, необходимо привлечение прокурора для участия в гражданском процессе, а также иных субъектов, обеспечивающих защиту третьим лицам, относительно особых категорий исковых дел, в которых необходимо участие названных лиц. Следовательно, участие данных субъектов в гражданском судопроизводстве обусловлено наличием иска и особых обстоятельств, влекущих их присутствие.

Таким образом, характеризующие элементы иска обеспечивают наличие спора в гражданском судопроизводстве, кроме того, обеспечивают иску определенность различных процессуальных институтов, что позволяет осуществить юридическое влияние на судебное разбирательство.

Далее, другая функция иска обеспечивает его воздействие на результаты судебной практики. При вынесении судом решения по делу, иск принимает на себя форму исполненного предназначения, после чего он утрачивает содержание, а одновременно с этим, остальные элементы искового производства прекращают свое действие.<sup>29</sup>

Иск, выполняя свое предназначение, обеспечивает защиту нарушенного или оспоренного права, после чего гражданский процесс считается оконченным. В соответствии со статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебная защита, являясь институтом гражданского права, имеет тесную связь с иском, так как она осуществляется посредством получения судебным органом искового заявления, которое в дальнейшем

---

<sup>27</sup> Федеральный закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. 08.01.2018). // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

<sup>28</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018). – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40695/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40695/), свободный, дата обращения: 03.05.2019

<sup>29</sup> Ярков В.В. Оптимизация гражданского правосудия в России. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 58.

рассматривается в порядке искового судопроизводства. Что касается самого искового производства, данная процессуальная форма является основным способом защиты субъективных прав в Российской Федерации. Основным способ определяется из того, что предметом по такому судебному разбирательству, является спорное требование истца к ответчику.

Из чего следует уяснить, что иск, являясь формой защиты прав граждан, устанавливает для суда определенную процессуальную процедуру, выполнение которой обеспечивает человеку судебную защиту.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, иск также определяет сам способ предоставляемой судебным органом защиты. Данная защита осуществляется путем:

1. Судебного признания наличия или отсутствия спорного права;
2. Возложения обязанности на субъект гражданских правоотношений восстановить нарушенное право;
3. Обязывания субъекта гражданских правоотношений возместить причиненные убытки, компенсировать моральный вред. Следует отметить, что данная защита осуществляется в соответствии с заявленным иском требованием.

Таким образом, исходя из вышеперечисленных функций, следует отметить, что иск является основным и важнейшим средством защиты прав и интересов человека, он реализуется посредством обращения заинтересованного лица к суду с просьбой о рассмотрении и возбуждении гражданского судопроизводства в целях восстановления нарушенного права. Рассмотренные функции неразрывно связаны друг с другом и представляют собой единое целое, которое выражает сущность и правовую природу иска.

## 2.2. Элементы иска

Любой иск состоит из элементов, которые характеризуются как основание. Обстоятельства, указываемые заинтересованным лицом, с которыми он связывает свои процессуальные правоотношения, составляют предмет иска, по которому производится индивидуализация и классификация исков.

Элементы иска позволяют индивидуализировать каждую категорию иска и позволяют проводить разграничение между ними.

Стоит разобрать, что представляет собой термин «элемент». Согласно толковому словарю русского языка С.И. Ожегова, элементом является «составная часть чего-нибудь, компонент»<sup>30</sup>. Следовательно, иск – это целый механизм, который включает в себя отдельные части, в целом дающие общий единый элемент.

Теоретическая наука выделяет два элемента иска – предмет и основание. Но еще с дореволюционной процессуальной литературы выделяют такой элемент иска, как содержание, оно предполагает то действие суда, которое требует истец. Следовательно, содержание выступает как цель иска и определяется истцом<sup>31</sup>.

Значение данных элементов определяется каждым из авторов по-разному. Многие ученые, в большинстве случаев, относятся к варианту элементов иска без содержания.

Каждый из данных элементов имеет свою сущность и по настоящее время по каждому из них происходят дискуссии. Особенно широко обсуждаются и другие элементы, которые по мнению процессуалистов – теоретиков важны в структуре иска.

Например, М.С. Шакарян выделял такой элемент, как «способ защиты», тем самым показывая тождество исков не только по их предмету и основанию. Данный элемент дает возможность раскрыть понятие иска более

---

<sup>30</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. Под ред. Л.И. Скворцова. – М.: Русский язык, 2014.

<sup>31</sup> Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2016.



широко, что делает «иск» постоянно более усовершенствованным, при этом главные составные элементы остаются неизменными<sup>32</sup>.

Еще одним элементом, по мнению ученых процессуалистов выступают «стороны», которые, по их мнению, раскрывают тождество исков по ориентиру «в чьих интересах защита» и «кто будет отвечать». Но не стоит забывать о том, что иск имеет не только 2 стороны, в нем могут почувствовать и третьи лица, следовательно, наличие индивидуализирующих признаков иска не ограничено.

Многие ученые – теоретики в области гражданского производства считают, что цена является составной частью элементов иска. Но цена иска не входит ни в основание, ни в предмет, следовательно, к элементам иска она не имеет никакого значения. В случае изменения цены иска, гражданское производство будет рассматриваться сначала, но данный факт не является подтверждением того, что цена иска является его элементом.

Стоит отметить, как же влияют доказательства на элементы иска. Доказательства должны подтверждать те обстоятельства, на которые ссылается истец, но, опять же таки, сами доказательства в состав основания не входят, входят только те факты, которые истец считает наиболее важными.

Основание иска всегда меньше предмета доказывания, так как предмет доказывания всегда имеет больше фактов, требующих доказывания, нежели основание иска.

Элементы иска в гражданском праве выступают как тоже самое, что и состав преступления в уголовном праве. Состав преступления представляет собой определенную схему, которая позволяет проанализировать те или иные действия, отличает одно действие от другого, позволяет их правильно квалифицировать, выделяя какие – то важные и существенные моменты при оценке деяния. Такую же роль играют и элементы иска – для того, чтобы анализировать иска и отличать их друг от друга.

---

<sup>32</sup> Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право: Учебник. – М.: Проспект, 2014.

В гражданском процессе очень важно уметь отличать один иск от другого, для того чтобы избежать возможности тождественности исков.

Тождественные иски представляют собой такие иски, у которых совпадают все элементы, а именно, стороны, предмет и основание. Данное обстоятельство вызовет большие трудности в осуществлении судебного правосудия, к примеру, один суд вынес решение по одному иску, затем другой суд выносит отличное от предыдущего решение по аналогичному иску, такое действие является противоречием законодательству. Следовательно, для избегания таких случаев, судебные органы должны правильно рассматривать иск. Если возникает такая ситуация, что такое исковое заявление уже существует, оно должно быть отклонено судом. В случаях возникновения таких ситуаций, в которых уже существует вынесенное по такому иску решение, вступившее в законную силу, то последнее, вынесенное судом, решение подлежит безусловной отмене.

Рассмотрим общеправовую характеристику предмета иска. Термин «предмет иска» нашел свое отражение еще в ученых трудах, составленных в 1888 году.

Основываясь на сведениях из научной литературы в области искового производства, в определении понятия предмета иска можно выделить три аспекта. Первый аспект определен на рассмотрение предмета, как субъективного спорного права, или как возложенная обязанность, а также интерес, подлежащий охране, в соответствии с законодательством<sup>33</sup>.

Такой правовой аспект нашел свое отражение в советском периоде, так, М.А Гурвич в своих трудах, охарактеризовал предмет иска как то, что подлежит судебной защите<sup>34</sup>. При рассмотрении данной концепции, М.А. Гурвич определял установление процессуального требования истца к суду, а материального – к ответчику. Исходя из данного утверждения,

---

<sup>33</sup> Абова Т.Е. Теоретические основы правосудия по гражданским делам. Избранные труды. Гражданский и арбитражный процесс. Гражданское и хозяйственное право. – М.: Статут, 2007. – С. 151.

<sup>34</sup> Гурвич М.А. Советский гражданский процесс. // Избранные труды. Т.2. – Краснодар: Советская Кубань, 2006. – С. 434.

процессуальный иск включает в себя только процессуальное требование, следовательно, материальное требование истца к ответчику не отражается в нем, что полностью противоречит форме искового заявления.

Субъективное право, предоставленное истцу, выражается в возможности обязать ответчика к должному поведению, которое будет удовлетворять его интересы. Субъективное право, в своем выражении, связывается с правом требования. Следовательно, предмет по данной концепции следует характеризовать как материальную форму, выражающую требование истца к ответчику.

Так, в качестве примера можно рассмотреть иск о присуждении, в котором предметом выступает право истца требовать от ответчика выполнения им должного поведения, которое будет удовлетворять интересы, связанные с спора. Данная позиция не находит свое проявление в рассматриваемом аспекте, так как характеризуется материально – правовой формой.

Стоит отметить, что данная концепция рассматривает предмет иска не только со стороны субъективного права, но и, в целом, со стороны всего спорного правоотношения<sup>35</sup>.

Исследование вопроса о рассмотрении предмета иска со стороны спорного правоотношения, установило необходимость определения предмета в категории исков о признании, так как именно данный вид иска характеризуется, как правоотношение в целом. Данный аспект подвергался критике многих ученых. Совершенно противоречивое значение придается состоянию иска о присуждении и о признании<sup>36</sup>. Так, не совсем понятным, для теоретиков остается тот факт, что иски о присуждении рассматриваются со стороны субъективного права иска, а вот иски о признании – со стороны правоотношения. В таком случае, не объяснимо, как происходит разграничение данных предметов, если гражданское правоотношение в

---

<sup>35</sup> Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2000. – С. 184.

<sup>36</sup> Гурвич М.А. Пресекательные сроки в советском гражданском праве. – М.: Юрлитгиздат, 1961. – С. 62

материальном аспекте ничем, по своей сути, не отличается от субъективного права, следовательно обе стороны предмета идентичны друг другу и их рассмотрению свойственно материальное право.

Другие ученые – правоведы, в частности А.Б. Бабаев, полагают, что предмет иска представляет собой конкретное материальное требование истца к ответчику. Данное требование вытекает из гражданского правоотношения, которое подразумевает, в дальнейшем, решение по делу судебным органом<sup>37</sup>.

Кроме того, данная категория определения предмета иска также претерпевает критику со стороны ученых юристов, так как определение предмета в данном аспекте рассматривает только материальную сторону, которой нет в иске

И в третьем аспекте, ученые полагают, что предмет иска следует охарактеризовать как способ правовой защиты человека и гражданина, предусмотренный законодательством для защиты всех тех споров, которые рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства. Из ранее рассмотренных точек зрения, следует с уверенностью сказать, что этот аспект представляет наиболее подходящую сторону рассмотрения предмета иска.

Способ же представляет собой выражение правовой защиты, которую истец определяет для себя наиболее приемлемой в данном случае.

В каждой отрасли права, в сфере исковых отношений, предусматриваются свои способы защиты права. В первую очередь следует выделить ранее рассмотренную статью 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая определяет основной перечень способов защиты прав в гражданском судопроизводстве. Следовательно, истец, составляя исковое заявление и выдвигая свои требования, определяет то, каким способом он хочет защитить свое право.

Таким образом, правильным, в юридической материи, под предметом

---

<sup>37</sup> Бабаев А.Б. Проблемы общего учения об иске и праве на иск. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики. – М.: Статут, 2007. – С. 944.

иска следует понимать ни какие – либо материальные ценности и конкретные действия, а сам способ защиты.

Сторонники вышерассмотренных концепций в большей степени выделяют предмет иска в отношении защиты субъективного права, но сторонники требования истца к ответчику, выделяют его как критерий предмета иска, не распространяют данную категорию на примерах практики.

Рассмотрим, к примеру, ситуацию, когда истец предъявляет к суду требование взыскать с ответчика сумму, в определенном денежном эквиваленте, за проданный ему товар.

Анализируя данную ситуацию, можно установить, что предметом иска будет являться взыскание суммы, в определенном денежном эквиваленте, так как формулировка «требование о взыскании денежной суммы» преследует такие пределы, при которых каждый иск о взыскании денежной суммы будет предусматривать, аналогичный другим искам, предмет. Кроме того, ни в коем случае не следует устанавливать в качестве предмета денежную сумму, так как ей характерно изменяемое свойство непостоянности, особенно в том моменте, когда у суда может появиться право подвергнуть ее изменениям, что, в нашем случае, противоречит исковым требованиям и не может быть допустимо в отношении предмета.

Из этого необходимо установить, что, в случае, когда истец взымает с ответчика сумму в определенном денежном эквиваленте, то предметом иска следует рассматривать право истца требовать выплаты данной суммы. Кроме того, рассматриваемый предмет с разных сторон предполагает собой способы защиты прав, которые закреплены в пункте 3 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, вышеперечисленные аспекты, рассматривающие понятие предмета иска, осуществляют одну и ту же функцию. При предъявлении истцом иска, предметом может выступать материально – правовое требование истца к ответчику. Кроме того, истцу принадлежит право требования от суда вынесения решения о признании спорно

правоотношения, либо решения об его отсутствии.

Исходя из этого, следует то, что такая концепция, направленная на рассмотрение предмета в форме способа защиты нарушенного или оспоренного права, выделяет классификацию исков: иски о присуждении, иски о признании, а также преобразовательные иски. Законодатель не устанавливает понятия данных исков, следовательно, у данных категорий отсутствуют последствия. Стоит отметить, что также выделяют встречные иски, тождественные иски, материальные и иные<sup>38</sup>.

Рассматривая категории исков, следует подчеркнуть, что наиболее распространенное деление осуществляется в таком порядке: сначала иски о присуждении, а затем, иски о признании<sup>39</sup>.

Основываясь на данных, представленных в судебной юридической практике, иски о присуждении являются одной из самых, наиболее часто, подаваемых категорий. Данные иски характеризуются требованием истца к суду обязать ответчика выполнить, установленное им, обязательство, которое в дальнейшем удовлетворит его интересы, или же требует обязать ответчика воздержаться от выполнения этих обязательств.

Выходит, иски о присуждении направлены на получение истцом от суда решения, которое удовлетворило бы его требование, и обязало бы ответчика выполнить данное обязательство или, установило запрет на их совершение. Кроме того, в судебном производстве, иски о признании характерно именовать исполнительными исками, поскольку, после вынесения судом решения, выдается исполнительный лист по данному делу.

Другая классификация, которая выделяет иски о признании, характеризует их как требование истца, в котором предмет подразумевает установление наличия или отсутствия спорного правоотношения. В практике судов, данная категория отмечается как установительные иски, поскольку,

---

<sup>38</sup> Козлов М.А. Проблемы современной процессуально – правовой классификации исков и судебных решений. – М.: Юриспруденция – 2008.

<sup>39</sup> Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. Избранные труды. Т. 1. – Краснодар: Советская Кубань, 2006. – С. 358.

такие иски направлены лишь на подтверждение судом наличия или отсутствия спорного правоотношения между истцом и ответчиком.

Исходя из анализа, проведенного по судебным материалам, следует выделить случаи, которые возникают довольно таки часто. Так, например, при обращении истца в суд с просьбой подтвердить указанные им юридические факты, он не затрагивает юридические правоотношения, необходимые для искового производства. Такой случай не может быть характерен рассмотрению иска по форме установительного, поскольку решение данных исков, в области определения фактов, подлежит осуществлению по особому производству. В следствие этого, иски о признании представляют собой, установление судом спорных правоотношений между истцом и ответчиком.

Поскольку, предъявление исков о присуждении осуществляется при уже состоявшемся правонарушении, то предъявление исков о признании характерно при предупреждении такого правонарушения. Выделяют положительные и отрицательные иски о признании. Сущность положительного иска в том, что истец обращается в суд с просьбой, установить наличие спорного правоотношения, например истец просит у признать за ним право собственности на определенное имущество.

Осуществление отрицательных исков обеспечивается в момент, когда истец обращается к суду с просьбой установить отсутствие спорного правоотношения. Исходя из данных судебных материалов, отрицательные иски осуществляются при просьбе истца признать его брак с определенным лицом недействительным.

Установительным искам характерно преюдициальное значение. В качестве такого иска, приведем пример из судебных материалов, так истец обращается к суду с просьбой признать его собственником жилого помещения, суд удовлетворяет его требование. В последующем, тот же истец вновь подает иск, но уже с просьбой выселить ответчика из квартиры, которая по решению суда принадлежит истцу.

Преюдиция определится в тот момент, когда суд будет рассматривать данное требование, и ему не нужно будет выяснять, кто из сторон искового производства является собственником жилой площади, так как ранее это уже было установлено судебным решением, вступившим в законную силу. Суд, на основании преюдиции, будет рассматривать данное разбирательство только по требованию о выселении ответчика.

При исследовании дел, которые основаны на исках о присуждении, существует определенная процедура их рассмотрения. При получении от истца такого иска, суд, в первую очередь, устанавливает наличие или отсутствие спорного правоотношения, исходя из чего, далее, принимает соответствующее решение. Из чего следует заключить, что сущность исков о присуждении шире, чем сущность исков о признании, поскольку они направлены на рассмотрение судом двух вопросов, во – первых, на наличие или отсутствие самого спорного правоотношения, а во – вторых, на само принуждение ответчика к выполнению обязательств или, наоборот, к понуждению не совершать их.

Следующей категорией исков, по которой также ведутся дискуссии между учеными – теоретиками в области юриспруденции, являются преобразовательные иски<sup>40</sup>. В отношении данной классификации, по настоящее время, ведутся споры, может ли существовать данная категория в исковом производстве, как самостоятельный вид или нет. Данный вид иска определяет Гражданский кодекс Российской Федерации, который закрепляет осуществление защиты прав граждан путем изменения или прекращения правоотношения.

Так, например, прекращение конкретного договора при неисполнении его контрагентами осуществляется только в судебном порядке. Аналогично рассматривается вопрос о расторжении брака, если у супругов имеется малолетний или несовершеннолетний ребенок, в данном случае спорное правоотношение решается только судебными органами. Следовательно,

---

<sup>40</sup> Исаенкова О.А. Иск в гражданском судопроизводстве. – М.: Волтерс Клувер. 2009.



наличие таких категорий дел на практике, позволяет сделать вывод о том, что преобразовательные иски имеют место присутствия в гражданском исковом судопроизводстве.

Таким образом, предмет иска подразумевает собой все те действия, в отношении которых истец добивается судебного решения. Каждый из теоретиков утверждает, что предмет иска не следует отождествлять с объектом иска, так как объект – это материальная наполненность выраженная как объект в предмете иска. В законодательстве таким объектом именуется предмет спора.

Рассмотрев понятие иска согласно российскому законодательству, затронем немного данный вопрос в области немецкого законодательства.

Понятие предмета иска в немецком праве носит дискуссионный характер. Ученые – процессуалисты разделились на две стороны, касательно данного вопроса. Одни считают, что предмет иска является одноэлементным, то есть он представляет собой только материально – правовое требование, предъявляемое истцом к ответчику. Другие ученые, помимо заявленного материального требования, считают необходимым указывать основание иска, которое складывается из фактических обстоятельств, касательно дела.

Стоит учесть один момент, что при указании основания предъявления иска, истцу необходимо внести все обстоятельства, для того чтобы можно было индивидуализировать иск. Данное требование установлено для возможности разграничения одного иска от других категорий дел, по предметному критерию. Рассматривая данные концепции на практике, суд Федеративной Республики Германии, действующий на основе Гражданского процессуального кодекса Германии, принимает во внимание последнюю, которая более основательно и содержательно помогает осуществлять правосудие по данным спорам.

В дискуссии между учеными теоретиками проблемным становится вопрос о выделении такого элемента иска, как содержание. Немецкое право выделяет пять теорий, касательно содержания иска. Первая теория

рассматривает материально – правовое требование истца к ответчику, включающая в себя субстанцирование и индивидуализацию спора. Другая теория рассматривает притязание на защиту истца. Далее, свое закрепление, среди правовых процессуалистов находит теория конкретного правоутверждения. Следом, была разработана теория абстрактного правоутверждения. И, исходя из данных судебной практики, была разработана теория многочленного предмета спора

В римском законодательстве содержание иска представляло собой индивидуализацию требования, установленного по формуле претора. Тем самым, содержание было установлено в зависимости от вида искового требования.

Многие из российских процессуалистов не выделяют содержание как элемент иска, по всему тому, что не совсем понятно, а что именно подразумевает собой содержание.

Содержание иска процессуалисты выделяли еще в дореволюционной России, данный элемент характеризовали как требование, которое содержит указание на форму защиты, осуществляемой судом. Данная защита осуществляется в таких формах, как: присуждение, признание или преобразование.

По части принятия данного элемента в структуре иска, есть и противники данной теории, так, например, А.А. Добровольский приводил определенные факты в качестве аргументации данного явления. В основе первого аргумента, он выделял идентичность содержания с целью иска, по его мнению, данный факт устранял необходимость выделения содержания в состав структуры иска.

Следом, опираясь на правовые акты, он также определял, что данный вопрос о содержании иск как элемента, не закреплен в законодательстве, а также не рассматривается на основе судебной практики.

И в качестве закрепления данной теории, он установил правовую связь между истцом и судом, которая подтверждает, что форма защиты прав истца

и содержание решения суда не от волеизъявления истца, а от самого характера нарушения такого правоотношения, а также от обоснованности судом решения в соответствии с законодательством.

Истец, устанавливая цель своего требования, тем самым определяет содержание иска. Истец, в таком случае, правомочен попросить суд о признании наличия, изменения или отсутствия конкретного права, а также о присуждении ему конкретной вещи.

Исходя из вышесказанного, следует заключить, что содержание идентично с предметом иска, и, если его выделять в качестве самостоятельного элемента в структуре иска, оно будет дублировать правовую основу предмета.

Перейдем к рассмотрению другого важного компонента иска, как основание.

Данный элемент, в отличие от содержания имеет известность во всех юридических учебниках, а также данный компонент можно встретить в каждом научном труде, в области искового производства.

Существует большое количество научных работ, что же необходимо считать под основанием иска. Мнения ученых в данной области также не находят единого определения к данному элементу. Рассмотрим некоторые из них и проведем краткий анализ. Итак, например, В.В. Ярков<sup>41</sup> под основанием иска считает, что это фактические обстоятельства из которых вытекает право требования истца. М.К. Треушникова<sup>42</sup>, в своем издании, определяет его, как юридические факты, на которых истец основывает материально – правовое требование к ответчику.

Стало быть, основание иска характеризуется как юридические факты, на основании которых истец сформировывает свои требования. Из приведённых истцом фактов, хотя бы один из них обязательно должен являться основанием для возникновения обязательств. Другими словами, это

---

<sup>41</sup> Ярков В.В. Гражданский процесс: Учебник для студентов высших юридических учебных заведений, 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. -

<sup>42</sup> Треушникова М.К. Гражданский процесс: Учебник для вузов, 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017.

факты, на основании которых происходит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон.

Данный элемент подтверждается закреплением в пункте 4 части 2 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так обязательным для подачи искового заявления, истцу следует указать в чем именно заключается нарушение его прав и законных интересов.

Пункт 5 части 2 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет, что при подаче искового заявления, истцу также следует указать те обстоятельства, на которых он выдвигает свои требования.

Любой ответчик несет гражданско – правовую ответственность в том случае, когда для данных обязательств имеются веские основания. Истец может называть любые факты, обеспечивающие обоснованность его позиции, однако из названных фактов, следует выделить те, которые будут являться основанием для возникновения обязательств.

Согласно теоретической науке, существует классификация фактов, которые относятся к основанию иска.

Первая группа выделяет правопроизводящие факты, которые устанавливают доказанность наличия субъективного права в исковом заявлении.

Вторая группа фактов именуется, как легитимные факты, устанавливающие связь между истцом и ответчиком.

Третья группа направлена на подтверждение обоснованности выдвинутых требований истца, а также на установление наличия нарушений ответчиком своих обязанностей.

Четвертая группа направлена на установление невозможности применения внесудебного порядка урегулирования спора, а также на подтверждение необходимости обращения за защитой нарушенного права в суд.

Кроме того, истец правомочен указывать в исковом заявлении, в качестве основания, факты, существование которых отрицается, однако, в качестве основания, могут быть установлены совершенно иные факты, нежели те, которые были указаны. Такие факты приобретут статус предполагаемого основания иска, которое отлично от того, что действительно существует и может быть удовлетворено судом в качестве основания, поскольку сам иск является средством защиты предполагаемого истцом нарушенного права.

Обстоятельства, которые излагает истец в своем исковом заявлении не имеют ограниченный характер и определяются истцом самостоятельно. При рассмотрении материалов судебной практики, в исковых заявлениях излагается как фактическое основание, так и законодательное.

В случаях, если законодательство не предусматривает норму права, регулирующую требования истца, не следует считать, что такого правового основания не существует, поскольку признание судом существования основания не предполагает обязательного теоретического обоснования его отказа в принятии или возвращении искового заявления, а также оставления без движения при условии, что истец не определил правовую квалификацию своего требования, так как это противоречило бы статьям 134, 135 и 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На такой случай, при отсутствии правовой нормы, регулирующей гражданское правоотношение, следует действовать по аналогии закона или руководствоваться нормами, основанными на общих принципах права. При отсутствии правового основания, истцу будет отказано в удовлетворении его требований, поскольку урегулирование таких требований не находит правового закрепления.

От того насколько правильно будет определено правовое основание иска, зависит правильность судебных решений. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и

достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в котором в пункте 12 дополняется оговорка к статье 57 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124 – 1 «О средствах массовой информации», что суд обязан учитывать изменения, которые произошли с момента принятия Закона Российской Федерации.

Несоответствующее законодательству, применение норм, в отношении урегулирования спора, является результатом отмены судебных решений в порядках апелляционного, кассационного и надзорного производств.

В качестве примера, следует привести дело из материалов судебной практики Автозаводского районного суда г. Тольятти по Самарской области от 10 октября 2018 года, на основании которого, суд отказал в удовлетворении исковых требований истца Андреева А.В. к ПАО «АвтоВАЗ», о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда в связи с пропуском срока на обращение в суд. Данное решение районного суда было отменено определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2019 г. № 41, которая в дальнейшем, вынесла новое решение о восстановлении Андреева А.В. на работе в должности слесаря 5 разряда; в части требований о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда дело было направлено вновь на рассмотрение в Автозаводский районный суд г. Тольятти по Самарской области.

Основанием для отмены решения Автозаводского районного суда г. Тольятти по Самарской области послужило неправильное применение норм статьи 392 Трудового Кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми работник правомочен обратиться в суд с требованием разрешения индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Кроме того, в деле усматривался тот факт, что об увольнении Андреев А.В. узнал 23 апреля 2018 г. – в день, когда ей вручили трудовую книжку, а в суд истица обратилась 20 мая 2018 г., т.е. до истечения предусмотренного законом месячного срока<sup>43</sup>.

При определении основания иска, внимание уделялось: решению вопроса о срочности права на судебную защиту в трудовых правоотношениях, возникших между истцом и ответчиком, а также нормам права, регулирующим данное правоотношение, однако, некомпетентное применение норм трудового права способствовало не правильному исследованию доказательств, а так же ошибочному определению предмета доказывания, что в конечном итоге привело к вынесению судом решения, противоречащем законодательству.

Ученый – процессуалист А.П. Кошелев, в своих трудах, определял отказ судом в требованиях истца по двум причинам: вследствие их недоказанности или неправомерности<sup>44</sup>.

При некорректном применении истцом, в своих требованиях, норм, в правовом и фактическом основаниях, данные нормы не будут рассматриваться как правовое основание иска. При некорректном указании истцом основания иска, у суда могут возникнуть ошибки в применении материального права, что в дальнейшем влияет на разрешение судебного спора. В целях исключения подобных ситуаций, суд основывает свои решения не только на, предоставленных ему сторонами дела, доказательствах, но, также оказывает содействие сторонам в собирании доказательств.

В соответствии с частью 2 статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд правомочен выдвигать на обсуждения, ранее не рассмотренные сторонами процесса, обстоятельства.

---

<sup>43</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 июня 2005 г. № 26-В05-2. № 4, 2006.

<sup>44</sup> Кошелев А.П. Отказ в иске: Учебное пособие. – М.: Городец, 2015. – С. 143.

Так как изменение основания может привести к тождественности исков, то при дополнении его обстоятельствами, не влекущими правовых последствий в спорном правоотношении, оно не нарушается. Доказыванию в иске подлежат только факты, которые имеют правовое значение.

Ученый – процессуалист А.А. Добровольский характеризовал юридические обстоятельства, как подтверждение существования материального субъективного права, которые в итоге определяют правовую природу требований истца к ответчику<sup>45</sup>. Толкуя данное определение, следует отметить кроме фактов, подтверждающих субъективное право, факты, которые будут подтверждать право истца на судебную защиту.

Исходя из этого, следует заключить то, что основание иска характеризуется как юридические обстоятельства, а также правовые нормы, на основании которых у суда имеется правомочие установить наличие у истца права на полное или частичное удовлетворение его требований. Включение правовых норм в основание иска обусловлено систематическими изменениями в законодательстве, однако существуют и такие правовые акты, которые содержат правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, возникшие до принятия данных законодательных актов.

Исследование основных составляющих элементов иска показало, что каждый элемент имеет тесную взаимосвязь друг с другом, поскольку истец, при изложении основания, определяет и предмет иска. Исходя из основания предъявленных к ответчику требований, истец определяет способ судебной защиты нарушенных прав.

Следует обратить внимание на тот факт, что, в соответствии со статьей 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные органы не вправе самостоятельно и по собственной инициативе изменять структуру элементов иска.

---

<sup>45</sup> Добровольский А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. Под ред. С.А. Ивановой. - М.: Изд. МГУ, 1979. – С. 33.



Углубляясь немного в зарубежное законодательство, рассматривая, данный вопрос опять же таки на основании норм Гражданского процессуального кодекса Германии, следует установить, что основание иска было признанным составной частью искового требования. Согласно немецкому законодательству под основанием следует понимать совокупность, требуемых законом фактов, устанавливающих правопритязание.

Таким образом, основание и предмет иска являются теми признаками, которые позволяют отличить один иск от другого, а также позволяют оставить иск тем же, при изменении истцом предмета или основания. В части доказывания элементы также играют важную роль, так ответчик должен знать на что претендует истец, излагая те или иные обстоятельства. А для судебных органов, данные элементы обеспечивают возможность определения объема требований и установить защиту по данному иску.

## ГЛАВА 3. ИСК КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКО – ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

### 3.1. Изменение иска, отказ от иска

В соответствии с частью 1 статьей 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истец вправе изменять основные элементы иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, либо отказаться от иска. Посредством такого изменения, истец обеспечивает себе возможность наилучшим образом обосновать свое требование, внося в качестве дополнения в основание иска новые факты.

Исследуя данную норму на практике, стоит сказать, что в теории между учеными – процессуалистами сложились трудности понимания, что же понимается под изменением предмета иска и на основании каких критерий происходит такое изменение.

Ученый – правовед Н.Б. Зейдер определял изменение иска в виде замены материальной стороны объекта либо изменения иска в целом. Изменение объекта путем замены материальной стороны, осуществляется при увеличении или уменьшении требований истца либо при замене требований об имуществе на требования о денежных суммах. Характеризуя изменение иска в целом, Н.Б. Зейдер выделял изменение материально – правовых требований в исковом заявлении<sup>46</sup>.

Помимо, рассмотренных ранее, оснований, выделяют также изменение иска путем замены одного материально – правового требования истца на другое.

Подходы к изменению иска путем увеличения или уменьшения требований истца не находят отражения в учениях ученых – правоведов. Ученый – процессуалист Г.Д. Улетова изменение иска определяла с количественной стороны требования, поскольку изменения с качественной стороны нового требования от первоначального характеризовали

---

<sup>46</sup> Зейдер Н.Б. Элементы иска в советском гражданском процессе. – М.: Юрист, 2017. – С. 134.

исключительно изменение предмета иска<sup>47</sup>.

Исходя из данных определений следует заключить, что изменение предмета иска следует характеризовать, как изменение субъективного права истца, которое отражает охраняемые законом интересы, и требует обеспечения защиты в рамках действующего законодательства. Кроме того, когда происходит изменение субъективного права, при изменении субъективного права истца, в этот момент следует и изменение всего правоотношения, которое заключается в прошении истцом у суда изменить или прекратить гражданский спор. Такое изменение иска осуществляется в случае, когда защита обеспечивается на основе альтернативного характера.

Правовая норма статьи 398 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяет способ защиты обязательственного права на получение индивидуально – определенной вещи, который устанавливает защиту в виде принуждения должника к исполнению обязательства в натуре, а также в виде пресечения действий, которые нарушают право на получение такой вещи. На основании данной статьи, истец правомочен указать такие требования, как субъективное право на получение индивидуально – определенной вещи, а в процессе искового производства, изменить, ранее установленное, требование на пресечение действий, нарушающих такое право.

Помимо этого, 398 статья Гражданского кодекса Российской Федерации Кроме определяет порядок изменения иска посредством возмещения убытков, причиненных при неисполнении обязательства. Такой порядок предусматривается при отсутствии возможности получения индивидуально – определенной вещи в процессе искового производства, и истцу ничего другого не остается, кроме как прошения у суда изменить его требования в области предмета.

Приведем пример из судебной практики Автозаводского районного

---

<sup>47</sup> Улетова Г.Д. Элементы иска: понятие и практическая значимость. Иск в гражданском и арбитражном процессах. - М.: Ин-т государства и права РАН, 2006. - С. 73.

суда г. Тольятти Самарской области<sup>48</sup>. Истец Ларионова М.П. обратилась в суд с иском к ОАО «АВТОВАЗ» о замене автомобиля, предмет иска впоследствии изменила и просила суд взыскать с ответчика в ее пользу расходы на устранение производственных дефектов автомобиля, мотивировав свои требования следующими доводами.

10.11.2010 года супруг истицы Ларионов В.С. как инвалид и ветеран ВОВ в соответствии с Указом Президента РФ № 685 от 6.05.2008 года получил автомобиль LADA-210740, 2008 года выпуска.

В процессе эксплуатации в автомобиле были обнаружены дефекты лакокрасочного покрытия автомобиля, в связи с чем Ларионова М.П. в мае 2016 года в гарантийный срок обратилась к ответчику с претензией, в которой просила о замене автомобиля.

Судом также установлено, что автомобиль в мае 2016 года был значительно поврежден в результате ДТП, что также повлияло на возникновение дефектов лакокрасочного покрытия автомобиля.

После допроса экспертов в судебном заседании 10.02.2017 года представитель истца изменил предмет исковых требований и просил на основании Закона РФ «О защите прав потребителей» и в соответствии с нормами ГК РФ, регулирующими правоотношения по поставке товаров для государственных нужд, взыскать с ответчика расходы на устранение производственных дефектов, для чего заявил ходатайство о назначении экспертизы.

Поскольку Закон РФ «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие из возмездных договоров, то, согласно этому, отношения, определенные из безвозмездных гражданско-правовых договоров, им не регулируются.

Оценив доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, а также природы правоотношений

---

<sup>48</sup> Определение Автозаводского районного суда городского округа Тольятти Самарской области от 10.11.2017 г. – URL: [http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=16](http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=16), свободный, дата обращения: 08.05.2019

участников рассматриваемого спора, учитывая, что между Ларионовым В.С. и ООО «ОАО «Сура-Лада» был заключен договор передачи автомобиля в безвозмездное пользование, суд приходит к выводу, что в данном случае нормы Закона РФ «О защите прав потребителей» применены быть не могут.

Таким образом, суд отказал в удовлетворении требований истца.

Изменение предмета иска имеет тесную взаимосвязь со способом защиты права<sup>49</sup>. Поскольку истец имеет право изменить свой иск, при изменении способа защиты, например, суд в процессе искового судопроизводства изменяет просьбу истца о присуждении ответчика к каким – либо действиям на его просьбу о признании субъективного права или субъективной обязанности ответчика, происходит изменение субъективного права истца, которое было нарушено ответчиком.

Исходя из этого следует заключить, что изменение предмета иска представляет собой изменение способа защиты истцом своих прав или законных интересов, посредством замены одного вида защиты на другой.

Другим способом изменения иска является изменение основания, которое представляет более сложную форму, исходя из практической деятельности юристов.

Изменение основания иска представляет собой замену тех фактов, которые ранее были указаны истцом в обоснование своих требований, на новые факты, либо возможность привести дополнительные обстоятельства, увеличивающие объем требования. Приведение дополнительных обстоятельств происходит путем волеизъявления истца, которое стремится разрешить все спорные правоотношения в рамках одного процесса<sup>50</sup>.

Изменение основания иска может быть изменено и путем исключения некоторых фактов из числа указанных требований. Внесение новых фактов или дополнение обстоятельств не является регулятором изменения основания иска.

---

<sup>49</sup> Елисейкин П.Ф. Изменение предмета иска. Советская юстиция, 1969. – № 5. – С. 9.

<sup>50</sup> Зайцев И.М. Устранение ошибок в гражданском процессе. Саратов: Изд. Саратовского гос. ун – та, 1985. – С. 8.

Немецкая система права рассматривает такой аспект и допускает изменение иска только в случае установления судом решения изменения основания или предмета иска, а так же по согласованию с ответчиком. Следует выделить такое обстоятельство, как уже оговаривалось ранее по российскому законодательству, что дополнение или исправление фактических обстоятельств, указанных в иске, а также требование другого предмета, связанного с интересами истца, не представляют собой изменение иска.

Изменение основания иска возможно лишь при наличии в российском законодательстве тех требований, которые предусматривают альтернативное обоснование требований истца.

Ярким примером следует отразить такой вид защиты прав, как взыскание неустойки за ненадлежащее исполнение обязательство по договору. Денежные требования, по такому договору, допускаются только в случае указания конкретного договора, предусматривающего определенный вид ответственности, в обоснование выдвинутых требований. Данный иск не содержит альтернативы требований. Ответственность в виде возмещения вреда, возможна, как при наличии договора между сторонами, так и при его отсутствии, то есть на основании обязательства из причинения вреда.

При обращении истцом в суд с требованием о взыскании с ответчика денежной суммы в возмещение вреда, он, в обоснование своих фактов, может ссылаться на наличие между ними заключенного договора. Если в ходе судебного разбирательства не может быть установлена правомерность существования данного договора, истец правомочен заменить основание иска на требование о возмещении вреда. На основании данного примера, при изменении основания, предмет иска остался тем же.

Некоторые ученые – правоведы, например, один из них К.И. Комиссаров, возможность изменения основания иска рассматривали не только в форме замены одного основания другим, но и в форме уточнения, которое может выражаться в возможности дополнения или изъятия фактов

основания<sup>51</sup>. Обеим формам характерно свойство пересечения друг с другом. При отсутствии возможности доказывания истцом существования между ним и ответчиком заключенного договора, истец правомочен заменить основание иска, посредством изъятия ранее указанных фактов на другие, что послужит возможности доказывания своих прав на возмещение убытков.

Возможность использования истцом своих распорядительных прав, ограничивается четкими границами. Действующее законодательство, регулирующее иски, не предусматривает границ, однако, на основании материалов судебной практики, определенные правила все же таки существуют.

Для реализации истцом своих распорядительных прав предусмотрены определенные правила. Во – первых, истец правомочен на изменение в своем требовании предмета или основания. Выбор между предметом и основанием стоит из-за возможности заменять только один элемент. Такое правило характерно тем, что по каждому заявленному истцом требованию, суд определяет характер спорного правоотношения и формирует предмет своего исследования, который подлежит применению законодательства.

Во – вторых, увеличение или уменьшение исковых требований не должно быть посредством предъявления дополнительных исковых требований, которые ранее не были заявлены истцом в исковом заявлении. В таком случае, оно может выступать, как увеличение суммы.

В – третьих, заявление истца об изменении элемента иска или об увеличении суммы иска, может быть предъявлено истцом во время судебного разбирательства, однако, только до вынесения судом решения по данному гражданскому спору.

В – четвертых, изменение элемента иска возможно только в случаях, когда в законодательстве предусмотрены альтернативные варианты к требованиям спора.

---

<sup>51</sup> Комиссаров. К.И. Право на иск и прекращение производства по гражданскому делу. Ученые труды Свердловского юрид. ин-та. - 1969. - Вып. 9. – С. 55.

И, в – пятых, все распорядительные действия истца совершаются им в рамках гражданского процессуального правоотношения, следовательно, суду необходимо утвердить изменение элемента иска, а также увеличение или уменьшение требований истца, результатом чего является изменение предмета судебного исследования.

Истец в своем заявлении отражает волеизъявление и обращается в суд для защиты своих нарушенных прав. Кроме того, у истца есть правомочие выражать свои требования в устном порядке, которые вносятся в протокол судебного заседания во время судебного слушания.

В соответствии с частью 3 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при изменении истцом элемента иска, увеличении размера исковых требований, дело рассматривается со дня совершения соответствующего процессуального действия.

На основе судебной практики, в некоторых категориях дел, иск о присуждении был заменен на иск о признании. В таком иске изменению подвергаются всех элементы. Основание иска может быть заменено другим или дополнено новым фактом, который ранее не упоминался. Вместо субъективного права, а также, вытекающей из него, обязанности, предметом иска становится правоотношение в целом. Следовательно, просьба о присуждении чего – либо, например, к исполнению обязанности, заменяется на признание чего – либо, например, признание сделки недействительной.

Как показывает практика арбитражных судов, бывают случаи, когда иск о присуждении трансформируется в преобразовательный, изменяя при этом все элементы иска. Соответствующая форма содержит исключения в той ситуации, когда истец вносит исправления по допущенной ошибке при определении тех прав, которыми он наделен в силу обязательства. В данном случае, основание иска останется неизменным.

Трансформация иска о признании в иск о присуждении также находит свое проявление в судебной практике. Например, иск, по которому истец обращается к суду с просьбой признать действия ответчика незаконными,



заменяется на иск с требованием обязать ответчика к выполнению конкретных действий. Использование такой формы изменения иска связано с преобразованием всех его элементов. Как и в предыдущих случаях, данное изменение иска связано с тем, что истец ошибочно определил права, которые возникли у него в результате обязательства. В данном случае, основание первоначально поданного иска остается неизменным.

Следующая форма изменения иска предусматривается при изменении иска о признании на конститутивный иск. В основании иска, в данном случае, происходит изменение в виде дополнения его новым фактом. Данная форма приведена во внимание в силу норм материального права при необходимости проведения досудебного порядка урегулирования возникших спорных правоотношений между истцом и ответчиком до предъявления требования о преобразовании. Факт соблюдения данного порядка должен быть включен в основание иска. При такой форме изменения иска, одновременно изменяется и содержание иска, в качестве предмета иска, остается то же самое правоотношение. Кроме того, данный иск не только поставлен на рассмотрение суда, но и подлежит судебному преобразованию. Например, при изменении требования о признании договора недействительным на требование о его расторжении.

Как показывает анализ судебной практики, переход к искам о присуждении и о признании возможен также в том случае, когда истцом первоначально было предъявлено требование о преобразовании. Данные случаи изменяют иск во всех элементах.

Изменение основания допустимо также в исках о преобразовании. В качестве примера можно привести следующее, если глава Гражданского Кодекса Российской Федерации, посвященная отдельным видам договора не конкретизирует положение о возможности расторжения договора при его существенном нарушении одной из сторон, то истец вправе квалифицировать каждое из допущенных контрагентом нарушений как существенное.

Следовательно, истец вправе дополнить ранее указанное основание

иска. Исходя из изложенного, следует сказать, что необходимостью изменения основания иска является наличие в законодательстве нескольких равнозначных условий, которые влекут равнозначные правовые последствия.

Н.М. Коршунов в научной литературе высказал свое мнение о том, что изменение иска связано с тем, что истец стремится исправить ошибки, которые были допущены при формулировании первоначального иска. Выявленные ошибки могут иметь различный характер<sup>52</sup>.

Во – первых, истец, имея распорядительные права, может изменить оценку обстоятельствам, которые ранее изложил в своем заявлении.

Во – вторых, истец может сменить взгляд на норму, которая подлежит применению для разрешения спорного правоотношения.

В – третьих, могут появиться новые обстоятельства, ранее не известные истцу, либо те, которые не существовали на момент обращения истцом в суд.

В – четвертых, изменение иска может быть обусловлено наличием в основании фактов, которые были известны истцу, но по каким – то причинам не были указаны им в иске.

И, наконец, изменение иска может быть обусловлено наличием нескольких взаимоисключающих требований, возникающих из одного основания, в силу норм материального права. Так, к примеру, при существенном нарушении условий договора кредитор вправе потребовать его расторжения либо присуждения к исполнению обязанности в натуре.

Следовательно, из суждений автора, можно сделать такой вывод, что изменение иска, не влияет на качество судебного процесса и не ухудшает ни положение суда, ни положение ответчика.

Таким образом, следует сказать, что изменение иска в процессуальной науке, представляет собой действие, которое приводит к значительному, наиболее целесообразному преобразованию его элементов.

---

<sup>52</sup> Коршунов, Н.М. Гражданский процесс. Учебник. Под ред. Ю.Л. Мареева. - М.: Юриспруденция, 2004. – С. 284.

Далее, перейдем к рассмотрению такого права у истца, как отказ от иска. Отказ истца от иска представляет собой отказ от материально – правового требования к ответчику, а также от использования процессуальных средств защиты данных требований. Кроме того, отказ от иска возникает и в том случае, когда истец, убедившись в нецелесообразности своего искового требования к ответчику, отказывается от права судебной защиты.

Исходя из категорий гражданских дел в судебной практике, большое количество случаев отказа от иска происходит на основании того, что ответчик добровольно исполнил свои обязанности.

Отказ от иска не предусматривает полное отречение управомоченного лица от всех принадлежащих ему материальных прав, хотя в основе его может лежать рассматриваемое, в соответствии со статьей 415 Гражданского кодекса Российской Федерации, прощение долга, а также другие правовые формы отказа истца от своего права. В любом случае отказ от иска является отказом истца от судебной защиты своих прав, данный факт убеждает в том, что невозможно отождествить иск с субъективным материальным правом. Отказ от иска может состоять, как в полной форме, так и в частичной, например, уменьшение размера исковых требований. Рассмотрение заявления истца с отказом от иска возможно в суде как первой, так и второй инстанций.

Рассмотрим более подробно отказ истцом от иска в полной форме на основе судебной практики<sup>53</sup>. Так, в Автозаводский районный суд г.о. Тольятти Самарской области с исковым заявлением обратился гражданин Н.В. к ОАО АКБ «Авангард» о взыскании судебных расходов.

Истец просил суд взыскать с ОАО АКБ «А» в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя Н.Г. 40 000 рублей, в счет возмещения расходов по оформлению доверенности 550 рублей, в счет

---

<sup>53</sup> Определение Автозаводского районного суда городского округа Тольятти Самарской области от 16.06.2018 г. – URL: [http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?id=366&name=docum\\_sud](http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?id=366&name=docum_sud), свободный, дата обращения: 09.05.2019.

возмещения расходов на проезд представителя 4 578 рублей, в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя по данному делу 10 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 782 рублей.

Истец на судебном заседании отказался от заявленных требований в полном объеме, и просил прекратить производство по делу. Представитель ответчика не возражала против прекращения производства по делу.

Суд, руководствуясь статьями 39, 173, 220, 224 – 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определил, принять отказ истца Н.В. от иска и прекратить гражданское дело по иску Н.В. к ОАО АКБ «А» о взыскании судебных расходов. Кроме того, суд указал, что повторное обращение в суд между теми же сторонами, о том же предмете иска и по тем же основаниям не допускается.

Далее, аналогичным образом, обратившись к судебной практике, рассмотрим правовое положение истца с частичным отказом от иска<sup>54</sup>. В Автозаводский районный суд г.о. Тольятти Самарской области обратилась Тольяттинская городская общественная организация по защите прав потребителей «К», в интересах истца Е.Н. с иском к ООО «РОС» о возмещении убытков и компенсации морального вреда.

Истец Е.Н. и ООО «РОС» заключили договор на выполнение работ по ремонту автомобиля TOYOTA CAMRY, двигатель № M16A1227041, кузов № JSAERB31S00301156, черного цвета, что подтверждается заказ – нарядом № 000920 от 28.02.2017 года. Стоимость работ по договору составила 162973 рубля.

В процессе эксплуатации, в период гарантийного срока на выполненные работы в автоматической коробке передач автомобиля появились посторонние шумы и удары. 27.04.2017 года Е.Н. обратился по этому поводу к ответчику. Ему было предложено заменить масло в

---

<sup>54</sup> Определение Автозаводского районного суда городского округа Тольятти Самарской области от 28.01.2018 г. URL: [http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?id=369&name=docum\\_sud](http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?id=369&name=docum_sud), свободный, дата обращения: 09.05.2019.

автоматической коробке передач автомобиля. Однако данные мероприятия положительного результата не принесли, посторонние звуки в автоматической коробке передач автомобиля не прекратились.

22.05.2017 года, 02.06.2017 года, 14.08.2017 года, 01.09.2017 года и 07.09.2017 года Е.Н. обращался к ответчику с требованием заменить АКПП автомобиля, провести экспертизу на предмет установления причин выхода из строя АКПП автомобиля и возместить понесенные им расходы. 09.07.2017 года и 29.10.2017 года была проведена досудебная экспертиза автоматической коробки передач автомобиля истца в Тольяттинском государственном университете – по инициативе истца и в АНО «Лада – эксперт» - по инициативе ответчика. Ответчик до настоящего времени не возместил истцу его расходы. Истец обратился в ТГОО ЗПП «К» с заявлением о защите его нарушенных прав.

Истец и его представитель в судебном заседании отказались от исковых требований в части взыскания с ответчика денежных средств в размере 315950 рублей, необходимых для приобретения автоматической коробки передач.

Судом частичный отказ от иска принят, так как не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц. Частичный отказ был обусловлен тем, что ответчик, по мнению истца и его представителя, устранил дефекты автоматической коробки передач, что подтверждается результатами проведенной на основании определения суда автотехнической экспертизы, проведенной экспертом Самарской лаборатории судебной экспертизы А.Д., которым было установлено, что автомобиль истца производственных дефектов не имеет, каких-либо шумов, стуков в автоматической коробке передач не имеется.

Истец и его представитель в судебном заседании уточнили исковые требования и просили суд взыскать с ответчика в пользу Е.Н. расходы по приобретению масла в размере 630 рублей, убытки, связанные со снятием АКПП для экспертизы и ее разборки, в размере 7350 рублей, расходы по

оплате экспертизы в размере 23010 рублей, расходы на оказание медицинских услуг в размере 2000 рублей, в счет компенсации морального вреда 20000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей, взыскать с ответчика штраф в доход государства в размере 50% от присужденной судом суммы, 50% которого перечислить в пользу ТГОО ЗПП «К».

Представители ответчика в судебном заседании исковые требования не признали и пояснили, что истец обратился на СТО ответчика после серьезного ДТП. 28.02.2017 года автомобиль истца был отремонтирован. Были проведены рихтовочные работы. Проведение данных работ не предусматривало работ с АКПП, что подтверждается заказ – нарядом.

Суд, руководствуясь статьями 15, 151, 1099 Гражданского Кодекса Российской Федерации, статьями 13, 15 Федерального Закона «О защите прав потребителей», и статьями 100, 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, решил, взыскать с ООО «РОС» в пользу Е.Н. убытки, связанные со снятием автоматической коробки передач для экспертизы и ее разработки, в размере 7350 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 23010 рублей, в счет компенсации морального вреда 3000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 рублей, всего взыскать 40360 рублей. Взыскать с ООО «РОС» в доход местного бюджета в лице мэрии городского округа Тольятти госпошлину в сумме 5200 рублей, штраф в размере 8340 рублей, всего взыскать 13540 рублей. Взыскать с ООО «РОС» в пользу ТГОО ЗПП «К» штраф в размере 8340 рублей. В остальной части исковых требований – отказать.

Следовательно, как показывает практика, суд удовлетворяет требования истца в области отказов от исков. Кроме того, такие категории исков носят как полный отказ от иска носят частный характер. Что касается частичного отказа от иска, то данные случаи возникают реже чем случаи, рассматриваемые по полному отказу от иска.

В случае полного отказа от иска, производство по конкретному делу

прекращается. Кроме того, истец теряет право обратиться повторно в суд с тем же исковым требованием и к тому же ответчику, за исключением требований, которые возникают из длящихся правоотношений, например, иски по делам о взыскании алиментов, о разделе частной собственности. В таких случаях, когда правоотношения имеют длительный характер, при отказе истцом от иска, в случае возникновения новых обстоятельств, которые обосновывают аналогичные требования, право на повторное предъявление иска сохраняется.

Отказ истца от иска имеет безусловное значение для суда. Суд, без обсуждения последствий действий истца, обязан прекратить производство по рассматриваемому делу, при условии соблюдения всех процессуальных формальностей, которые связаны с отказом истца от иска. Таким образом, суд определит, соответствуют ли действия истца его действительным намерениям и разъяснит ему последствия таких действий. Однако, данное правило не поддерживает защиту интересов третьих лиц.

В соответствии с нормой статьи 219 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, производство по делу возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление. Рассмотрение о возобновлении дела может происходить как по заявлению сторон, так и по инициативе суда.

На основании части 1 статьи 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявление об отказе иска подается истцом либо в устной форме и заносится в протокол судебного заседания, либо в письменной, которое в дальнейшем приобщается к материалам дела.

Истец вправе подать иск на любой стадии рассмотрения дела. Так, статья 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляет в себе положение о том, что истец имеет право отказаться от иска, даже в случае, если дело было направлено в апелляционную инстанцию, так как рассмотрение дела проводится в соответствии с аналогичными правилами, что и в судах первой инстанции.

При отказе истцом от иска, за ним следуют правовые последствия. Во – первых, истец теряет право повторной подачи иска по тем же требованиям. Отказавшись от правовой защиты, у истца, существуют исключения для повторной подачи иска, только в условиях появления вновь открывшихся обстоятельств, касающихся рассматриваемого дела. Так, в случае отказа истцом от требования к ответчику об уплате задолженности, истец теряет возможность повторной подачи иска.

Во – вторых, в соответствии с частью 1 статьей 101 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при подаче отказа от иска, истец компенсирует самостоятельно все судебные издержки. Кроме того, при длительном рассмотрении дела, все судебные издержки также возлагаются на истца, поэтому при подаче отказа от иска, он должен предусмотреть последствия своих действий.

В – третьих, истец обязан компенсировать те расходы, которые ответчик понес в связи с судебным преследованием. Ярким примером этому служит ситуация, когда ответчику, для явки в суд, пришлось брать отгулы на работе за свой счет. В такой ситуации истец обязан компенсировать ответчику его затраты.

При прекращении рассмотрения гражданского спора посредством отказа истца от иска, суд обязуется разъяснить истцу какие правовые последствия его будут ожидать.

Для того, чтобы истец мог избежать данных последствий, ему целесообразнее заключить с ответчиком мировое соглашение. Согласно нему, стороны добровольно исполняют принятые на себя обязательства, после чего, производство по делу полностью прекратиться.

Анализируя судебную практику, стоит отметить то, что истец может не заявлять об отказе от иска, для прекращения дела, ему достаточно не явиться в судебное заседание хотя бы два раза. Но последствием такого отказа будет являть его невозможность повторного обращения в суд с тем же иском.



На основании статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе как принять отказ истца от иска, так и отказать в принятии. В случае принятия отказа, суд обязан вынести об этом определение, после чего производство по данному делу будет прекращено. Если же суд не принимает отказ, то стоит обратить внимание, что на основании данной статьи, он вправе совершить такое процессуальное действие только в случае, если по данному делу рассматриваются отношения третьих лиц, либо отказ ответчика нарушает законодательные нормы.

Отказ в принятии судом данных заявлений носит исключительный характер. Случаев таких решений суда в Российской Федерации очень малое количество. Так, судебная практика по всей Самарской области, показывает, что решения с отказом в принятии судом заявления истца об отказе от иска не находят своего существования.

### **3.2 Признание иска**

Признание иска представляет собой юридический акт, который включает в себя признание ответчика требований истца обоснованными, а также обязанность ответчика безоговорочно выполнить данные требования.

Признание ответчиком иска контролируется судом. Суд принимает согласие ответчика, только в том случае, если данные действия соответствуют законодательству и не нарушают права и, охраняемые законом, интересы иных лиц.

Как и отказ истца от иска, признание ответчиком иска может иметь полный или частичный характер. В случае принятия судом признания ответчиком исковых требований истца, суд вынесет решение об удовлетворении иска.

Признание иска – характеризуется как акт свободного волеизъявления ответчика, выражающееся в соответствии со своим субъективным правом. На практике встречаются ситуации, когда суд имеет право принять признание

ответчика, даже в том случае, если данное признание не полностью соответствует выдвинутым требованиям истца. Решение о признании в данном случае удовлетворяется, но только при условии, что оно не будет нарушать ничьих прав, а также государственных законов.

Кроме того, согласно статье 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, признание не признается судом в том случае, если оно характеризуется недобросовестными действиями истца, либо нарушает закон.

Следует отметить, что признание иска не является аналогичным признанию факта, так, например, при подаче долгового иска, ответчик может признать сам факт существования задолженности, но из – за пропуска срока исковой давности, он может отказаться от его выплаты. Данный пример свидетельствует о том, что ответчик отказывается признавать свои обязательства перед истцом, но полностью подтверждает согласие в существовании задолженности.

Как и отказ истца от иска, на основании части 1 статьи 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявление о признании иска подается ответчиком либо в устной форме и заносится в протокол судебного заседания, либо в письменной, которое в дальнейшем приобщается к материалам дела.

На основании части 4 статьи 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд, в случае непринятия признания ответчика, выносит определение об отказе в удовлетворении согласия истца и продолжает дальнейшее рассмотрение дела.

Рассмотрим, как реагирует судебная практика на категории исков о признании<sup>55</sup>.

12 мая 2017 года в Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области, поступило исковое заявление от Э.В. к ООО «Агро» о признании

---

<sup>55</sup> Определение Автозаводского районного суда городского округа Тольятти Самарской области от 11.11.2019 г. URL: [http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?id=4018&name=docum\\_sud](http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?id=4018&name=docum_sud), свободный, дата обращения: 10.05.2019.

договора купли – продажи недействительным, мотивируя свои требования тем, что с 2014 года истец работал в должности инженера в организации ответчика. 15 сентября 2015 года между сторонами был заключен договор купли – продажи автомобиля №430 с рассрочкой платежа до 30 сентября 2019 года. Ответчик обусловил предоставление истцу рассрочки на приобретение автомобиля обязательной работой в ООО «Агро». Истец просит суд признать указанный договор недействительным, а именно п. 6.2 «Покупатель обязуется возвратить по требованию продавца досрочно оставшуюся сумму по договору в течении 30 дней в случае расторжения трудового договора с ООО «Агро» по следующим основаниям: по инициативе работника, по инициативе работодателя». В судебном заседании ответчик согласился с требованием истца и обязуется выполнить обязанности. Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела считает, что ходатайство подлежит удовлетворению. Руководствуясь статьями 173, 220, 221, 224-225 ГПК РФ, суд ОПРЕДЕЛИЛ: Прекратить производство по гражданскому делу №2 – 5191/10 по иску Э.В. к ООО «Агро» о признании договора купли – продажи недействительным. Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В каждом судебном органе ведется статистика рассмотрения по спорам о защите прав потребителей. Рассмотрим статистические данные на практике рассмотрения гражданских дел судами Самарской области.

За период 2018 года на рассмотрение в суды Самарской области поступило 523 исковых заявлений. Из них, 34 заявлений не соответствовало запросу. Судьями было удовлетворено 459 исковых требований истца. По 30 искам было отказано судом.

Иски по спорам о защите прав потребителей на сегодняшний день являются самой распространенной категорией рассмотрения гражданских дел в суде. На основании приведенной статистики, по 40 исковым требованиям было прекращено производство, по 8 делам – в связи с отказом

истца от иска, и по 32 исковым заявлениям в связи с признанием ответчиком иска.

Из судов Самарской области наибольшее количество дел из числа направленных рассмотрено по существу: Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области – 42 дела; Центральным районным судом г. Тольятти Самарской области – 34 дела; мировыми судьями судебных участков г. Сызрани Самарской области – 20 дел.

Из районных судов г. Самары наибольшее количество дел из числа направленных рассмотрено: Промышленным районным судом г. Самары – 19 дел; мировыми судьями судебных участков Самарского района г. Самары – 22 дело.

Проанализировав данную категорию гражданских дел, можно установить, что суды, как правило, верно определяют субъектный состав по делам, возникающим из отношений регулируемых законодательством о защите прав потребителей.

Но также, на основании судебной практики по Самарской области, следует отметить, что суды при разрешении требований потребителей, основанных на обнаружении недостатков товара в течение гарантийного срока, не всегда устанавливают наличие у продавца возможности проверки качества товара для того, чтобы убедиться в обоснованности требований потребителя и добровольно их удовлетворить.

Так, за основу возьмем пример, А. обратился в суд с иском к ООО "Экос" о взыскании стоимости товара, убытков, неустойки, в том числе по день исполнения обязательства, компенсации морального вреда, штрафа<sup>56</sup>.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично: с ООО "Экос" в пользу А. взысканы уплаченные за товар денежные средства, компенсация морального вреда, неустойка за период с

---

<sup>56</sup> Определение Автозаводского районного суда городского округа Тольятти Самарской области от 15.01.2018 г. URL: [http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=366](http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=366), свободный, дата обращения: 11.05.2019.

27.09.2017 г. по 29.12.2017 г. и с 30.12.2017 г. по день возврата уплаченной за товар денежной суммы, убытки.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судом установлено, что 23.06.2017г. А. приобрел у ООО "Мегафон" смартфон марки AppleiPhone, стоимостью 62 990 руб., а также сопутствующий товар – защитный чехол 790 руб.

Импортером названного смартфона является ООО "Экос".

В процессе эксплуатации товара истцом был выявлен недостаток - смартфон не включается.

12.09.2017 г. А. обратился в ООО "Экос" с претензией, в которой просил вернуть полученные за смартфон денежные средства.

21.12.2017 г. ООО "Экос" предложило А. представить смартфон для проверки качества.

26.12.2016 г. представитель А. предоставила товар для проверки качества, при этом передать товар импортеру для проверки качества отказалась.

Удовлетворяя исковые требования частично, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что приобретенный истцом товар имеет существенный недостаток, препятствующий его эксплуатации и возникший до передачи товара потребителю, в связи с чем А. вправе требовать от импортера возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с изложенными выводами не согласилась, указав, что в соответствии с положениями п.п. 3, 5 ст. 18 Закона "О защите прав потребителей", для правильного разрешения спора, суду надлежало установить предпринимались ли А. действия по возврату товара, имеющего недостатки, обществу "Экос" для выполнения последним обязанности по проведению экспертизы товара и добровольному удовлетворению

требований потребителя о возврате уплаченной за товар суммы, а также разъяснялся ли потребителю порядок возврата товара импортеру.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что ответчик не представил суду доказательств передачи истцу товара надлежащего качества, отсутствия в телефоне недостатков либо их образования в процессе эксплуатации, при этом не разрешил вопрос о том, имелась ли у ответчика возможность для выявления характера недостатков проданной продукции, и добровольного исполнения требований потребителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционное определение отменила с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции (Определение Верховного суда Российской Федерации от 14.08.2018 г. № 32-КГ18-15).

Исследуя данную категорию дел, следует установить то, что суды при возложении на ответчика обязанности выполнить определенные действия, руководствуясь статьей 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в определенных случаях, устанавливают определенный срок, для выполнения ответчиком данных действий.

Таким образом, для того чтобы судами проводилось правильное осуществление разрешения споров по искам о защите прав потребителей, судам необходимо тщательно проводить подготовку дела к судебному разбирательству, выяснять все обстоятельства по делу с целью принятия законных и обоснованных решений.

Далее, перейдем к рассмотрению судебной практики по Самарской области гражданских дел по спорам, связанным с разделом совместно нажитого супругами в браке имущества, за период 2018 года. Так, в суды Самарской области поступило всего 453 исковых заявлений, по 38 делам решения были отменены судом.

Наиболее распространенным видом по данной категории исковых заявлений, составили дела по спорам о разделе в натуре движимого или

недвижимого имущества между супругами, а также о разделе недвижимого имущества путем определения долей в праве общей долевой собственности на названное имущество.

При рассмотрении дел данной категории, у судов сложились определенные трудности, связанные с применением соответствующих норм права, и не всегда суды аналогично разрешали дела по названным спорам.

Так, не все суды правильно могли определить состав имущества, подлежащего разделу между сторонами, многие суды не определяли при разрешении споров общую стоимость имущества, подлежащего разделу, а также размер доли каждой стороны в денежном выражении, в связи с чем неправильно устанавливался размер денежной компенсации подлежащей взысканию в пользу одного из супругов в счет разницы стоимости выделенного каждой стороне имущества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования в работе, необходимо сделать следующие выводы.

Конституция Российской Федерации закрепляет в себе положение, гарантирующие защиту прав и свобод каждого человека и гражданина. Одна из закрепленных гарантий в части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, предписывает, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать законные права и свободы других лиц. Одним из способов реализации данной конституционной нормы является предъявление истцом иска.

Проблеме иска, его понятию, а также структурному содержанию посвящались и посвящаются многочисленные и неоднозначные исследования еще со времен Римской империи и дошедшие до наших дней.

Иск в римском праве, рассматривался с разных сторон, например, с одной стороны – как процессуальное средство, дающее лицу правовую защиту, с другой стороны, как материальное право, осуществляемое правопритязание истца к ответчику, с третьей – как законное требование истца к ответчику, выраженное в суде, а с четвертой – как судебное исковое производство.

Следует также отметить, что в римском законодательстве содержание иска представляло собой индивидуализацию требования, установленного по формуле претора. Тем самым, содержание было установлено в зависимости от вида искового требования.

В целом, защите в римском праве подлежали только те иски, которые характеризовали данный спор и были прямо указаны в законодательном акте.

В зарубежном праве понятие «иск» именуется с разных сторон, что обусловлено своеобразием характерных особенностей правовой системы государств. Так, Гражданский кодекс Франции характеризует различные виды исков исходя из материально – правового аспекта. Кроме того, нормы французского законодательства рассматривают как требования истца, так и



требования ответчика. Нормы законодательства Соединенных штатов Америки, рассматривают иск, как единую форму, установленную как для гражданского процесса, так и для уголовного. Английская система права, в отличие от американского законодательства, разделяет иск по принципу гражданского права и уголовного, а также характеризует понятие «иск», как любой спор, который подлежит рассмотрению в судебных органах. Немецкое законодательство совсем иначе трактует формулировку иска, так иск, представляет собой процессуально, являющееся средством возбуждения производства, по выдвинутому истцом требованию. Кроме того, немецкая система права устанавливает обязательным для предъявления иска, наличие искового заявления.

Рассматривая иск, согласно Российскому законодательству, следует отметить, что ни нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ни нормы Гражданского кодекса Российской Федерации не раскрывают понятия «иск». Тем не менее, данное определение очень широко трактуется в научной литературе, а также в трудах российских ученых – процессуалистов.

Выявив особенности определения иска, согласно исторической ретроспективе, следует отметить то, что понятие «иск» формируется по – разному, в зависимости от характерных особенностей временного пространства.

Проведенный анализ как правовых актов, так и высказываний процессуалистов, помог сформировать представление об иске в целом. Согласно различным мнениям ученых – процессуалистов, можно установить то, что иск представляет собой обращение заинтересованного лица, в виде искового заявления, к судебным органам с просьбой о возбуждении производства по делу, в целях защиты субъективных прав, а также, охраняемых законом, интересов.

Теория искового производства выделяет ряд функций, обладающих специфическими особенностями, которые имеют неразрывную связь и в

совокупности представляют собой единое целое, таковыми являются:

1. Передача спора о праве на рассмотрение в судебные органы;
2. Установление черт, характеризующих правовую природу иска;
3. Воздействие на результаты судебной практики.

Иск, имея форму искового заявления, обладает характерными структурными особенностями. Среди ученых – теоретиков, по настоящее время, происходят дискуссии, какие элементы подлежат обязательному указанию в исковом заявлении и что они из себя представляют.

Исходя из анализа различной правовой литературы, основными элементами иска, все же, выделяют предмет и основание.

Так, наиболее распространенным вариантом определения предмета, стоит отметить способ защиты субъективных прав или охраняемых законом интересов истца, которые он указывает в исковом заявлении.

Основание иска, из наиболее распространенного определения, характеризуется как юридические факты, а также нормы права, в соответствии с которыми суд устанавливает правомочие истца на полное или частичное удовлетворение его требований. Правовые нормы, которые следует включать в основание иска, имеют особое важное значение по случаю того, систематически в законодательстве происходят изменения, но некоторые законодательные акты оговаривают распространение в них правовых норм, регулирующих спорные правоотношения, возникшие до принятия данных законодательных актов.

Кроме того, в литературе (Е.В. Васьковский, А.А. Добровольский) выделяют третий элемент иска – содержание. На основе проведенного анализа, стало определено то, что его выделение в состав иска считается не совсем целесообразным, так как его характерные особенности аналогичны предмету иска и внедрение его в элементы иска будет устанавливать их тождество.

В целом, обобщение судебной практики устанавливает то, что суды Самарской области в большинстве случаев правильно применяли

материальный закон и нормы процессуального права, с учетом особенностей судопроизводства по данным гражданским делам, однако, необходимо обратить внимание судов на выявленные при проведении настоящего обобщения недостатки, в целях исключения подобных нарушений при разрешении гражданских споров.

Проанализировав иск с разных сторон, главное в нем это равенство спорящих сторон, которое выражается принципами диспозитивности и состязательности.

Следует учитывать то обстоятельство, что подача иска должна осуществляться по строго установленной территориальности судов общей юрисдикции.

Проведенный анализ, как правовых актов, так и судебной практики, помог сформировать представление об иске в целом.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: от 12.12.1993г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6 – ФКЗ, от 30.12.2008 № 7 – ФКЗ, от 05.02.2014 № 2 – ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). [Электронный ресурс]. // СЗ РФ. 26.01.2009. № 4. Ст. 445.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138 – ФЗ (ред. от 27.12.2018). [Электронный ресурс]. // СЗ РФ. 2003. № 27. Ст. 2700. 3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51 – ФЗ (ред. 13.03.2019). [Электронный ресурс]. // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

4. Гражданский кодекс Франции: Кодекс Наполеона от 21.03.1804 (с изм. и доп. по состоянию на 01.09.2011). [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=55696#0687929941984458>, свободный, дата обращения: 03.05.2019.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40695/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40695/), свободный, дата обращения: 03.05.2019

6. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 10.07.2017 г. № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве». [Электронный ресурс]. // Законность. 2012. № 6.

7. Федеральный закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. 08.01.2018). [Электронный ресурс]. // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

### Специальная литература

8. Алексей П.В. Гражданское процессуальное право России: Учебник. [Текст] / П.В. Алексей // Под ред. Н.Д. Амаглобели. – М.: Юнити, 2005. – 432 с.

9. Абова Т.Е. Теоретические основы правосудия по гражданским делам [Текст] / Абова Т.Е. // Избранные труды. Гражданский и арбитражный процесс. Гражданское и хозяйственное право. – М.: Статут, 2007. – 1136 с.

10. Бабаев А.Б. Проблемы общего учения об иске и праве на иск [Текст] / А.Б. Бабаев // Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики. – М.: Статут, 2007. – 993 с.

11. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Учебник для вузов. [Электронный ресурс] / Е.В. Васьковский. – М.: Юрайт, 2016.

12. Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав [Текст] / А.П. Вершинин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2000. – 384 с.

13. Воротынцева А.А. История российского правосудия [Текст] / А.А. Воротынцева, А.А. Демичев, О.В. Исаенкова. // Учеб. Пособие. Под ред. Н.А. Колоколова. – М.: Юнити, 2009. – 447 с.

14. Гордон, В.М. Иски о признании [Текст] / В.М. Гордон. – Ярославль: Изд. Ярославского гос. ун-та, 1996. – 392 с.

15. Гурвич М.А. Право на иск. [Текст] / М.А. Гурвич. - М.: Наука, 1949. – 215с.

16. Гурвич М.А. Пресекательные сроки в советском гражданском праве. [Текст] / М.А. Гурвич. – М.: Юрлитиздат, 1961. – 80 с.

17. Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. [Текст] / М.А. Гурвич. // Избранные труды. Т. 1. – Краснодар: Советская Кубань, 2006. – 672 с.

18. Добровольский А.А. Исковая форма защиты права (основные вопросы учения об иске). [Электронный ресурс] / А.А. Добровольский. – М.: Изд. МГУ, 1965.
19. Елисеев Я.Г. Гражданский процесс ФРГ. [Текст]: Учебное пособие / Я.Г. Елисеев. – М.: Юрид. литература, 1989. – 66 с.
20. Елисейкин П.Ф. Изменение предмета иска. [Текст] / П.Ф. Елисейкин // Советская юстиция, 1969. – № 5. – 20с.
21. Зайцев И.М. Устранение ошибок в гражданском процессе [Текст] / И.М. Зайцев. // Саратов: Изд. Саратовского гос. ун – та, 1985. – 116 с.
22. Жилин Г.Н. Условия реализации права на обращение в суд за защитой [Текст] / Г.Н. Жилин. // Российская юстиция. – 1999. - № 5 – 15с.
23. Зайцев И.М. Функции иска в гражданском судопроизводстве. [Текст] / И.М. Зайцев. // Государство и право. – 1996. № 7. – 95с.
24. Семенов В.М. Советский гражданский процесс. [Текст] / К.И. Комиссаров. // Под ред. К.И. Комиссарова. – М.: Юрид. литература, 1988. – 426 с.
25. Исаенкова О.А. Иск в гражданском судопроизводстве. [Электронный ресурс] / О.А. Исаенкова. – М.: Волтерс Клувер. 2009.
26. Клейнман А.Ф. Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессе [Электронный ресурс] / А.Ф. Клейнман. – М.: Москва, 1959.
27. Коваленко А.Г. Гражданский процесс [Текст]: Учебник / А.Г. Коваленко. – М.: Инфра-М, 2008. – 448 с.
28. Коршунов, Н.М. Гражданский процесс: Учебник. [Текст]: / Н.М. Коршунов. // Под ред. Ю.Л. Мареева. – М.: Юриспруденция, 2004. – 912 с.
29. Козлов М.А. Проблемы современной процессуально – правовой классификации исков и судебных решений. [Электронный ресурс] / М.А. Козлов. – М.: Юриспруденция, 2008.

30. Колесов П.П. Процессуальные средства защиты права. [Электронный ресурс] / П.П. Колесов. – Великий Новгород: НовГУ им Ярослава Мудрого, 2004.
31. Комиссаров К.И. Некоторые аспекты соотношения гражданского и гражданского процессуального права. [Текст] / К.И. Комиссаров. – Свердловск: Изд. Свердловского юрид. института, 1973. – 87с.
32. Зайцев И.М. Отказ в иске. [Текст] / И.М. Зайцев. // Российская юстиция. – 1993. - № 8. – 20с.
33. Нефедьев Е.А. Курс гражданского судопроизводства. [Текст] / Е.А. Нефедьев. – М.: Изд. Моск. Ун – та, 1902. Вып. 1. – 711 с.
34. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства [Текст] / Е.А. Нефедьев. – М.: Типография Императорского Московского университета, 1909. – 402 с.
35. Ожегов С.И. Словарь русского языка. [Электронный ресурс] / С.И. Ожегов. // Под ред. Л.И. Скворцова. – М.: Русский язык, 2014.
36. Осокина, Г.Л. Иск: Теория и практика. [Текст] / Г.Л. Осокина. – М.: Городец, 2000. – 192 с.
37. Ярков В.В. Оптимизация гражданского правосудия в России [Текст] / В.В. Ярков. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 192 с.
38. Зейдер Н.Б. Элементы иска в советском гражданском процессе. [Текст] / Н.Б. Зейдер. // Ученые записки Саратовского юридического института. – Саратов: Саратовский юридический институт, 1956. – 30с.
39. Комиссаров. К.И. Право на иск и прекращение производства по гражданскому делу. [Текст] / Комиссаров К.И. // Ученые труды Свердловского юрид. ин-та. - 1969. - Вып. 9. – 75с.
40. Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу [Текст] / М.А. Гурвич – М.: ВЮЗИ, 1950. – 199 с.41.
41. Треушникова М.К. Гражданский процесс: Учебник для вузов, 5-е изд., перераб. и доп. [Электронный ресурс]. / М.К. Треушникова. – М.: Статут, 2008.

42. Гурвич М.А. Советский гражданский процесс. [Текст] / М.А. Гурвич. // Избранные труды. Т.2. – Краснодар: Советская Кубань, 2006. – 544 с.

43. Добровольский АА. Основные проблемы исковой формы защиты права. [Текст] /А.А. Добровольский. // Под ред. С.А. Ивановой. - М.: Изд. МГУ, 1979. – 159с.

44. Салогубова Е.В. Основные гражданские процессуальные институты римского права [Текст]. / Е.В. Салогубова // Автореф, дис, канд.юрид.наук, – М.: Москва, 1995. – 210с.

45. Устав гражданского судопроизводства с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами и разъяснениями по решениям Гражданского кассационного департамента, Общего собрания и Соединенного присутствия I и Кассационного департаментов Правительствующего Сената. [Электронный ресурс]. / Сост. В. Гордон. - СПб, 1903.

46. Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право: Учебник. [Электронный ресурс] / М.С. Шакарян. – М.: Проспект, 2004.

47. Юдельсон, К.С. Советский гражданский процесс. [Текст]: Учебник / К.С. Юдельсон. – М.: Госюриздат, 1956. – 327 с.

48. Ярков. В.Д. Гражданский процесс [Текст] / В.Д. Ярков. // Учебник. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 687 с.

49. Улетова Г.Д. Элементы иска: понятие и практическая значимость. [Текст]. / Г.Д. Улетова. // Иск в гражданском и арбитражном процессах. – М.: Ин-т государства и права РАН, 2006. – 211с.

### **Материалы юридической практики**

50. Определение Автозаводского районного суда городского округа Тольятти Самарской области от 19.05.2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

[http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?id=3982&name=docum\\_sud](http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?id=3982&name=docum_sud), свободный, дата обращения: 07.05.2019.



51. Определение Автозаводского районного суда городского округа Тольятти Самарской области от 01.09.2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

[http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=16](http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=16),

свободный, дата обращения: 08.05.2019.

52. Определение Автозаводского районного суда городского округа Тольятти Самарской области от 11.11.2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

[http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?id=4018&name=docum\\_sud](http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/modules.php?id=4018&name=docum_sud),

свободный, дата обращения: 10.05.2019.

53. Определение Автозаводского районного суда городского округа Тольятти Самарской области от 16.05.2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?id=366&name=docum\\_sud](http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?id=366&name=docum_sud),

свободный, дата обращения: 09.05.2019.

54. Определение Автозаводского районного суда городского округа Тольятти Самарской области от 28.01.2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?id=369&name=docum\\_sud](http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?id=369&name=docum_sud),

свободный, дата обращения: 09.05.2019.

55. Определение Автозаводского районного суда городского округа Тольятти Самарской области от 15.01.2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=366](http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=366),

свободный, дата обращения: 11.05.2019.

56. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.06.2005 г. № 26-В05-2. № 4, 2006. [Электронный ресурс].

Автозаводский районный суд  
г. Тольятти Самарской области

Истец: Кудряшов Сергей Анатольевич,  
проживающий: г. Тольятти,  
ул. Карчатова, д. 5, кв. 24

Ответчик: Майоров Андрей Михайлович  
ООО «Радость»

### ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании права собственности на нежилое помещение

По договору №325 от 22.11.2017 Купли – продажи нежилого помещения (далее Договор), заключенному между истцом и ответчиком, предметом является здание, расположенное по адресу: б – р Луначарского 21, площадь 48 кв. м., условный № объекта 21.

В соответствии с п. 2 Договора ответчик обязан передать истцу в собственность вышеуказанное здание, принадлежащее ответчику на праве собственности, (подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права № 15 от 15.04.2017), а истец обязуется принять это здание и оплатить его. Цена здания указана в п. 5 Договора и составляет 2135000. Согласно п. 7 Договора передача ответчиком здания осуществляется по акту приема-передачи в течение 3 дней после полной оплаты истцом.

Истец свое обязательство по Договору выполнил в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 25 от 22.11.2017 и актом приема-передачи от 25.11.2017, подписанным истцом и ответчиком. Однако до настоящего времени ответчик не передал здание в собственность истца.

Истец обращался в адрес ответчика с требованием выполнить предусмотренное договором обязательство, что подтверждается претензией от 11.12.2017, которую ответчик оставил без ответа.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 12, 218, 223 ГК РФ, 125, 126 АПК РФ,

прошу суд:

Признать за мной, Кудряшовым Сергеем Анатольевичем право собственности на здание, расположенное по адресу г. Тольятти б – р Луначарского 21, условный № объекта 21.

Приложение:

1. Договор купли-продажи нежилого помещения № 325 от 22.11.2017 - копия.
2. Акт приема-передачи к Договору от 25.11.2017 - копия.
3. Платежное поручение № 25 от 22.11.2017 - копия.
4. Претензия от 11.12.2017 - копия.
5. Доказательство оплаты госпошлины: квитанция от 22.11.2017.

Подпись: С.А. Кудряшов.

15 декабря 2017 г.