

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Предпринимательское и трудовое право»

(наименование кафедры)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовая

(направленность (профиль/специализация))

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности

Студент

А. А. Агафонова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

О.А. Воробьева

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Допустить к защите

Заведующий кафедрой канд. пед. наук, доцент, О.А. Воробьева

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« » 20 г.

Тольятти 2019

АННОТАЦИЯ

Актуальность данной выпускной квалификационной работы обусловлена постоянным увеличением числа источников повышенной опасности, количества потенциально опасных сфер жизни человека, в которых проявляет себя источник повышенной опасности. Целью данной научной работы явилось комплексное исследование и анализ на основе теоретических и практических материалов института возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности. Достижению намеченной цели способствовало решение следующих взаимосвязанных задач: изучить понятие и признаки источника повышенной опасности в российском гражданском праве; провести анализ ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности с помощью изучения условий возложения ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности; оценить случаи возложения ответственности на нескольких субъектов.

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие вследствие причинения вреда жизни, здоровью, имуществу потерпевших источником повышенной опасности. Предмет исследования составили нормы гражданского законодательства, регулирующие ответственность и правила возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Методологическую основу составили общенаучный (диалектический) и сравнительно-правовой методы, системный и функциональный подходы, абстрагирование, индукция и дедукция, анализ и синтез. Осуществлялось системное толкование правовых норм, иллюстрация аргументов представлена примерами из судебной практики.

Структура работы представляет собой введение, три главы, объединенные шестью параграфами, заключение и список используемой литературы. Всего использовано 45 источников. Объем работы составил 75 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	8
1.1 Понятие гражданско-правовой ответственности.....	8
1.2 Виды гражданско-правовой ответственности.....	14
ГЛАВА 2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ.....	25
2.1 Понятие и признаки источника повышенной опасности в российском гражданском праве.....	25
2.2 Природа обязанностей возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности.....	34
ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ.....	43
3.1 Актуальные проблемы порядка возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина.....	43
3.2 Перспективы и тенденции размера возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Жизнь и здоровье человека являются важнейшими благами, дарованными каждому от рождения. На их защиту и охрану нацелено правовое регулирование всего массива общественных отношений.

Международно-правовые акты, закрепляют основополагающие права человека. Всеобщая декларация прав человека предписывает обязательность установления такого жизненного уровня, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния каждого человека и его семьи, и обеспечения в случае болезни, инвалидности или иного случая утраты средств к существованию (статья 25). В нашей стране право человека на жизнь гарантировано Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 20). Статья 2 Конституции РФ гласит: «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства».

Охрана и защита жизни и здоровья, как важнейших нематериальных ценностей гарантируется и обеспечивается государством посредством установления высокого уровня ответственности за их нарушение, что можно проследить на примере отдельных статей Гражданского кодекса РФ, посвященных вопросам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. Имущественные права граждан также находятся в поле зрения законодателя. Вопросы об их защите и восстановлении регулируются соответствующими нормами гражданского законодательства.

В эпоху стремительного развития техники и технологий неизбежно приходится сталкиваться и с оборотной стороной величайших научно-технических достижений человечества. Вместе с той пользой, которую приносит техника в нашу жизнь, к сожалению, наступает и вред, а подчас, последствия технического прогресса приносят губительные разрушения и бьют по самым важным сферам жизни человека. Деятельность, связанная с использованием, эксплуатацией техники и иных объектов материального мира,

которым свойственны или в процессе эксплуатации, которых могут проявиться опасные свойства, в науке гражданского права и в гражданском законодательстве понимают, как источник повышенной опасности. В настоящее время вопрос о гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, регулируется, главным образом, нормами статьи 1079 ГК РФ.

Актуальность данной выпускной квалификационной работы обусловлена постоянным увеличением числа источников повышенной опасности, количества потенциально опасных сфер жизни человека, в которых проявляет себя источник повышенной опасности.

Последствия от вреда, причиняемого источниками повышенной опасности, жизни, здоровью и имуществу граждан бывают самими различными от незначительного повреждения имущества, заканчивая смертью потерпевшего.

Ответственность за такой вред принято называть «повышенной», что обусловлено самой характеристикой источника повышенной опасности, как потенциально обладающего мощной разрушающей силой.

Тема о правовом регулировании деликтной ответственности всегда являлась и остается актуальной, и тем более, представляется интересным рассмотрение вопросов об ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности.

Свидетельством актуальности изучения вопроса являются и многочисленные дискуссии о понятии источника повышенной опасности, что вполне закономерно. Ведь прежде чем налагать ответственность нужно разобраться с отправными аксиомами, главным образом, с самим понятием источника повышенной опасности.

Более высокий уровень ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, обусловлен «без виновным» характером ответственности владельца такого источника.

В связи с этим особое внимание в данной теме уделяется также и условиям наступления такого рода ответственности. При изучении темы нельзя не затронуть актуальность института возмещения вреда, причиненного в результате эксплуатации транспортных средств, поскольку деятельность по их эксплуатации в настоящее время и является собой основной источник повышенной опасности. Возмещение вреда, причиненного транспортными средствами, происходит преимущественно в рамках страховых правоотношений, что обусловлено становлением и развитием института обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. В этой связи, интересно обратить внимание на соотношение обязательств вследствие деликта и возмещение вреда в рамках института страхования риска гражданской ответственности.

Целью данной научной работы явилось комплексное исследование и анализ на основе теоретических и практических материалов института возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, формулирование существующих проблем в вопросах ответственности за такой вред, а также внесение предложений по совершенствованию гражданского законодательства в сфере возмещения вреда, причиненного источниками повышенной опасности.

Достижению намеченной цели способствовало решение следующих взаимосвязанных задач:

- изучить понятие и признаки источника повышенной опасности в российском гражданском праве;
- рассмотреть природу обязанностей возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности;
- провести анализ ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности с помощью изучения условий возложения ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности;
- оценить случаи возложения ответственности на нескольких субъектов.

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие вследствие причинения вреда жизни, здоровью, имуществу потерпевших источником повышенной опасности.

Предмет исследования составили нормы гражданского законодательства, регулирующие ответственность и правила возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Методологическую основу составили общенаучный (диалектический) и сравнительно-правовой методы, системный и функциональный подходы, абстрагирование, индукция и дедукция, анализ и синтез. Осуществлялось системное толкование правовых норм, иллюстрация аргументов представлена примерами из судебной практики.

Научная новизна исследования выражена в попытке привлечь внимание законодателя к существующим проблемам в институте возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности.

По итогам научной работы предпринята постановка вопроса о рассмотрении возможности дополнения ст. 935 ГК РФ правилами об обязательном страховании риска ответственности владельцев источника повышенной опасности и о дальнейшем совершенствовании института страхования ответственности за возможное причинение вреда источником повышенной опасности.

Предложены варианты доработки ст. 1079 ГК РФ и дополнения перечня оснований освобождения от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, таким основанием, как виновное создание или содействие созданию иными лицами ситуации причинения вреда источником повышенной опасности.

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие гражданско-правовой ответственности

Проблема определения гражданской ответственности в науке гражданского права существует достаточно продолжительный период времени, несмотря на то, что многие ученые обращали свой взгляд на указанную проблему единого подхода не сформировано.

Возможно существование данной проблемы ограничивается лишь отсутствием легального определения, а возможно, тем что сама сущность гражданской ответственности точно не определена, суммарное количество признаков определяющих гражданскую ответственность не зафиксировано и продолжает расти.

Кроме того, стоит учитывать, что гражданская ответственность является частью юридической ответственности, определение юридической ответственности является одной из проблем, существующих сегодня в науке «Гражданское право».

Н. Г. Доронина дает определение гражданской ответственности путем обозначения, что таковая является разновидностью юридической ответственности¹.

С точки зрения законов логики данное определение лишено ясности, для его толкования необходимо толкование термина юридическая ответственность. Для более удобного понимания автор предлагает опираться на признаки гражданско-правовой ответственности.

Среди признаков гражданско-правовой ответственности перечисляется²:

¹ Доронина Н. Г. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения. Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся: сборник. – М. : Инфра-М. – 2017. – С. 25.

² Шепель Т. В. Проблемы возмещения вреда, причиненного владельцами транспортных средств, страдающими психическими расстройствами // Вестник НГУ. Сер. Право. – 2018. – Т.11, вып.4. – С. 40.

- принудительный характер воздействия на лицо, подлежащее гражданской ответственности;
- применение ответственности только уполномоченным органом;
- способ определения гражданско-правовой ответственности определен и имеет процессуальную форму;
- гражданско-правовая ответственность применяется к лицам, допустившим правонарушения;
- состоит в применении предусмотренных законом санкций.

Не все признаки на наш взгляд перечисленные ученым являются определяющими, например, сложно согласиться с мнением о том, что гражданско-правовая ответственность применяется только к лицам, совершившим правонарушение.

Безусловно данное мнение имеет место быть, тем не менее законодатель определяет ряд лиц, которые выходят за принцип наступления ответственности у причинителя вреда.

Так, например, освобожден от ответственности состав пожарной бригады, который фактически причинил вред имуществу в результате тушения пожара, а ответственность возложена на собственника помещения в чьих интересах фактически действовал состав пожарной бригады при тушении пожара³.

Вывод: Таким образом, из вышеизложенного следует, что определение, предложенное Н. Г. Дорониной нельзя применять для теоретической подготовки и изучения, поскольку оно не имеет полноты, объем определяющего гораздо меньше объема определяемого и содержит в себе логические ошибки⁴.

Стоит отметить, что гражданско-правовую ответственность в научной литературе принято делить на договорную и внедоговорную. Вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, либо в случае его неисполнения

³ Агибалова Е. Н. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина при исполнении трудовых обязанностей // Российская юстиция. – 2018. – № 6. – С. 2.

⁴ Доронина Н. Г. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения. Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся: сборник. – М. : Инфра-М. – 2017. – С. 62.

вовсе наступает договорная гражданско-правовая ответственность, все остальные случаи отнесены к внедоговорной ответственности.

Предлагая свое определение В. М. Сагрунян как раз разделяет основание возникновения гражданской ответственности на возникшую из договора и возникшую вследствие нарушения закона⁵.

Ученый предлагает понимать под гражданской ответственностью лишение имущественного характера, предусмотренное договором или законом, которое возлагается на лицо совершившее неправомерное действие, обеспечивается посредством государственного аппарата принуждения. Предложенное определение имеет ряд недостатков, которые мы указывали ранее, анализируя определение Н. Г. Дорониной. В обоих случаях авторы упускают тот факт, что гражданское право базируется на методах диспозитивности и императивности⁶.

Ответственность, предусмотренная договором или законом за нарушение обязательства может обеспечивать не только за счет действий аппарата государственного принуждения, но и за счет воли лица, нарушившего обязательство или имеющего обязанность возмещения вреда по закону перед потерпевшим⁷.

Ряд ученых предлагают отождествлять гражданскую ответственность с санкцией, так Г. В. Кулешов, под гражданской ответственностью предполагают санкции, применяемые в гражданском праве, которые являются мерой государственного принуждения, применяемые для защиты прав и интересов стороны в обязательстве, права которой нарушены другой стороной⁸.

Не смотря на тот факт, что гражданско-правовая ответственность является явлением в достаточной степени изученным, единый подход к определению понятия гражданско-правовой ответственности отсутствует.

⁵ Сагрунян В.М. Источник повышенной опасности как физический объект // Вестн. СГАП. 2018. № 3. С. 52.

⁶ Доронина Н. Г. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения. Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся: сборник. – М. : Инфра-М. – 2017. – С. 65.

⁷ Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. СПб.: Юрид. центр Пресс. 2016. – 89 с.

⁸ Кулешов Г.В. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности // Право в Вооруженных Силах РФ. М.: 2018. № 3. С.6.

Под имущественной ответственностью следует понимать правоотношение, основанием возникновения которого является нарушение закона или договора, которое выражается в форме невыгодных для правонарушителя, вследствие осуждения его виновного поведения, имущественных последствий, наступление которых обеспечивается за счет аппарата государственного принуждения⁹.

Приведенное определение содержит в себе ряд неточностей. Гражданско-правовая ответственность, действительно представляет собой имущественную ответственность, которая выражается, как правило, в денежном эквиваленте, за редким исключением.

Стоит отметить, одним из принципов источника повышенной опасности в гражданском праве является диспозитивность, т. е. фактически привлечение к ответственности основано не на нарушении законодательства, либо договора, а в полной мере зависит от воли субъекта чье право нарушено.

Сложно говорить о том, что обеспечение имущественной ответственности ложится исключительно на аппарат государственного принуждения. Не последнюю роль в реализации ответственности играют судебные органы¹⁰.

Косвенно указывается на диспозитивность права, суд принимает решение исключительно по требованию потерпевшего, либо лица, действующего в интересах потерпевшего.

Гражданско-правовая ответственность, как правило, носит принудительный характер, за исключением случаев, когда сторона нарушившее обязательство, либо причинившее вред возмещает неблагоприятные последствия в добровольном порядке, в досудебном порядке урегулирования спора.

⁹ Свечникова, И. В. Гражданское право. Практикум : учеб. пособие для академического бакалавриата / И. В. Свечникова, Т. В. Величко. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 108 с.

¹⁰ Гражданское право в 4 т. Т. 3.: учебник / под ред. док. юрид. наук, проф. А. П. Сергеева, док. юрид. наук, проф., члена-корреспондента РАН Ю. К. Толстого . 3-е изд. перераб и доп. М.: изд-во Проспект. 2016. – 708 с.

Гражданско-правовую ответственность рассматривают отдельно от материальной ответственности, что не совсем верно. Дело в том, что гражданско-правовая ответственность - понятие более емкое, можно сказать - всеобъемлющее. Материальную ответственность можно рассматривать в качестве элемента гражданско-правовой ответственности, а вот гражданско-правовая ответственность в качестве элемента материальной ответственности - недопустимо, т. е. алгебраические формулы здесь не работают. Любое правонарушение может считаться гражданско-правовым (если ущемляются права работника)¹¹.

Если привлечь работодателя к материальной ответственности, то потребуется только возмещение нанесенного материального ущерба. Если поэтому же вопросу привлечь его к гражданско-правовой ответственности, компенсации и уровень возмещения будут гораздо шире: возмещаются не только понесенные убытки, но и возможность прибыли.

В этом случае нанесенный ущерб рассчитывают на основании ГК РФ. Предусмотрена ответственность и при таких нарушениях, которые угрожают жизни и здоровью работника¹².

Специальный перечень нарушений, за которые можно привлечь работодателя к гражданско-правовой ответственности, не сформирован, поскольку в него попадают все пункты, обозначенные законодательно.

Фактически каждая ситуация рассматривается индивидуально. Причиной привлечения к гражданско-правовой ответственности может стать любое правонарушение, что вполне обосновано и логично.

Когда подписывая трудовой договор, обе стороны (работник и работодатель) принимают на себя ответственность. Договора составляются в соответствии с ТК РФ.

¹¹ Юридическое сопровождение предпринимательской деятельности : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Г. Ф. Ручкина [и др.] ; под ред. Г. Ф. Ручкиной. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 147 с.

¹² Шаблова, Е. Г. Гражданское право. Общая часть : учеб. пособие для СПО / Е. Г. Шаблова, О. В. Жевняк ; под общ. ред. Е. Г. Шабловой. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 135 с.

Нарушение любого пункта, в результате которого страдают права работника, может расцениваться как правонарушение со стороны работодателя. При несчастных случаях на производстве, не возмещенных предусмотренными Гражданским Законодательством компенсациями, работодателя также можно привлечь к ответственности. Основанием для привлечения к ответственности может быть и нарушение трудовых отношений, например - лишение работника возможности трудиться в соответствии с трудовыми нормами.

К нарушению неимущественных прав относятся¹³:

- авторитет;
- репутация;
- трудовое достоинство;
- привилегии;
- разглашение личных данных работника;
- трудовые звания и пр.

Убытки, вред здоровью, нанесение морального ущерба и пр., являются основанием для привлечения работодателя к гражданско-правовой ответственности. Наступление момента привлечения работодателя к гражданско-правовой ответственности регламентируется более четко, чем в отношении работника. Для привлечения работодателя к ответственности необходимо обратиться в суд, предоставив четкое основание своего обращения. После рассмотрения всех обстоятельств, работодателя привлекают к ответственности или отклоняют ходатайство.

Привлечение к ответственности - это возмещение решительно всех убытков (имущественных, неимущественных), т. е. работодателя обязуют полностью компенсировать нанесенный им вред.

Гражданско-правовая ответственность работника вполне реальна, поскольку случаи нанесения ущерба рассматриваются и регулируются отнюдь

¹³ Гражданское право и процесс: современное состояние и пути развития: сборник материалов научно-практической конференции / Под общ. ред. проф. С.Н. Гамидуллаева. - СПб.: Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 2015. - 38 с.

не нормами трудового права, а гражданско-правовыми (что подчеркнуто в статье 1 ТК РФ), хотя основанием для принятия решения в данном случае является именно Трудовой Кодекс. Работник несет ответственность особенно в тех случаях, когда его действия выходят за «рамки» предприятия (например - использование служебного транспорта), здесь вопрос регулируется четко ГК РФ.

Любой род материальной ответственности, которая возложена на работника, рассматривается с применением гражданского права, т. е. во всех случаях, связанных с материальной ответственностью, можно говорить и об ответственности гражданско-правовой. К ответственности работника привлекают чаще в двух случаях¹⁴:

1) Нанесение вреда или ущерба при самовольном использовании рабочих инструментов и пр. (сюда же относятся и случаи бездействия работника).

2) Разглашение тайны, если этот пункт имеет место.

В случаях привлечения к ответственности работника он также должен возместить все убытки в полном объеме.

Таким образом, многообразие определений и подхода к определяющим признакам весьма разнообразно. Для гражданско-правовой ответственности не разработано определения, которое было бы закреплено в Гражданском кодексе РФ, во многом данное обстоятельство связано с тем, что сущность понятия настолько объемна, что включает в себя большое многообразие признаков.

1.2 Виды гражданско-правовой ответственности

Гражданско-правовая ответственность - представляет собой предусмотренную законом или договором меру государственного принуждения

¹⁴ Шепель Т. В. Проблемы возмещения вреда, причиненного владельцами транспортных средств, страдающими психическими расстройствами // Вестник НГУ. Сер. Право. – 2018. – Т.11, вып.4. – С. 40.

имущественного характера применяемую в целях восстановления нарушенного состояния потерпевшего за счет нарушителя¹⁵.

Особенности гражданско-правовой ответственности:

- всегда имущественная ответственность;
- мера гражданско-правовой ответственности характеризуется в первую очередь компенсационной функцией, в тоже время выполняют и предупредительную функцию, некоторые меры носят штрафной характер;
- гражданско-правовая ответственность строиться на началах равенства;
- установление и применение мер.

Гражданско-правовая ответственность действует принцип диспозитивности, хотя гражданское законодательство предусматривает и императивные нормы;

- за нарушение обязательств привлекаются все субъекты гражданской ответственности;
- вина нарушителя предполагается (презюмируется).

Основания гражданско-правовой ответственности - те обстоятельства, которые повлекли гражданско-правовую ответственность, как правило основанием наступления ответственности является правонарушение, однако в случаях, предусмотренных законом или договором такими основаниями могут быть и иные обстоятельства.

Условия привлечения к гражданско-правовой ответственности¹⁶:

- 1-е условие: противоправный характер поведения;
- 2-е условие: наличие у потерпевшего вреда или убытков, однако договорная ответственность(законная), может быть предусмотрена в виде неустойки.

¹⁵ Гражданское право России. Практикум : учеб. пособие для академического бакалавриата / А. Я. Рыженков, А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Ю. Чикильдина ; под общ. ред. А. Я. Рыженкова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 203 с.

¹⁶ Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий (состояние законодательства и перспективы его совершенствования) // Журнал российского права. 2018. № 12. С. 40.

Применительно к гражданско-правовой ответственности возмещается имущественный вред, он может выражаться в утрате или повреждении имущества, необходимости осуществлять дополнительных выплат вне получения дохода.

Под моральным вредом понимается нравственные или физические страдания, причиненные поведением посягающего на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага.

Юридические лица вправе требовать компенсации морального вреда причинённого деловой репутации. Моральный вред возмещается в денежном выражении, сумму вреда определяет потерпевший, при рассмотрении споров в суде окончательное решение принимает судья.

3-е условие: Общее правило наличия вины. В гражданско-правовой ответственности выделяют вину в форме умысла и неосторожности. В тоже время законодатель допускает в случаях предусмотренных законом ответственность без вины. (п.3 ст.1064)

4-е условие: Причинно-следственная связь. По общему правилу ответственность наступает только за собственное противоправное поведение. В ГП предусматривается ответственность и за деятельность 3х лиц. (ст. 1068)

Виды гражданско-правовой ответственности¹⁷:

1) по основаниям наступления ответственности:

- за причинение имущественного вреда;
- за причинение морального вреда.

2) в зависимости от объема возмещения убытков: полная ответственность.

Убытки:

- реальный ущерб;
- расходы на восстановление нарушенного права (взыскание государственной пошлины);

¹⁷ Шепель Т. В. Проблемы возмещения вреда, причиненного владельцами транспортных средств, страдающими психическими расстройствами // Вестник НГУ. Сер. Право. – 2018. – Т.11, вып.4. – С. 40.

– упущенная выгода - это доходы которые лицо чье право нарушено получило бы если бы его право не было нарушено. Размер упущенной выгоды определяется с учетом разумных затрат, которые должен был понести кредитор при этом учитываются пред принятые кредитором меры и сделанные приготовления;

– ограниченная ответственность:

– ответственность по обязательствам из договора перевозки. Кроме того, ответственность может быть ограничена договором напр.: договор поручительства.

3) в зависимости от правовой основы возникновения ответственности:

– внедоговорная ответственность:

– ответственность за возмещение вреда (гл.59 ГК);

– ответственность при неосновательном обогащении;

– внедоговорная ответственность определяется законом для случаев, когда пострадавший или потерпевший не состоит в договорных отношениях с причинителем вреда, и в тех случаях, когда причинён вред жизни и здоровью гражданина, ненадлежащем исполнением договорных обязательств;

– договорная ответственность.

4) по виду правоотношений, которые нарушены:

– ответственность за нарушение договорных обязательств;

– за причинение вреда;

– за неосновательное обогащение;

– компенсация за моральный вред.

5) как договорная, так и внедоговорная ответственность при множестве лиц подразделяется:

– на долевую ответственность;

– солидарную ответственность;

– субсидиарную ответственность.

Основания освобождения от гражданско-правовой ответственности¹⁸:

1) непреодолимая сила - определяется через категории чрезвычайности и непредотвратимости. Они рассматриваются применительно к каждому конкурентному обстоятельству:

- при возникновении обязательства стороны не могли предвидеть наступление данного обстоятельства;
- они не могли предотвратить его наступление;
- предприняты все зависящие от них меры для надлежащего исполнения обязательства.

Обстоятельства непреодолимой силы, могут быть конкретизированы в договоре.

Во вне договорных обязательствах от ответственности освобождаются:

- состояние необходимой обороны;
- состояние крайней необходимости при условиях крайней обороны;
- умысел потерпевшего, наличие просьбы или самого потерпевшего, если при этом не нарушаются нравственные основы общества.

Ответственность за неисполнение обязательств:

Согласно ст.392 ГК при неправомерном пользовании чужими денежными средствами, нарушитель обязан уплатить проценты за весь период пользования, исходя из ставки рефинансирования ЦБ. Проценты подлежат уплате за весь период пользования денежными средствами, но можно потребовать взыскания неустойки или процентов по ст.395 ГК.

Субъектный состав обязательства. Управомоченным субъектом обязательства из причинения вреда жизни и здоровью является потерпевший. Причинение вреда жизни или здоровью гражданина означает, в первую очередь, умаление его личных неимущественных благ¹⁹.

¹⁸ Кулешов Г.В. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности // Право в Вооруженных Силах РФ. М.: 2018. № 3. С.26.

¹⁹ Юкович Я. Э., Сиразетдинова Л. Г. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Молодой ученый. – 2018. – № 13. – С. 104.

Субъектом, обязанным возместить причиненный вред, как отмечалось ранее, выступает законный владелец источник повышенной опасности. О возмещении вреда владельцем какого источник повышенной опасности чаще всего приходится вести речь?

Анализ незначительной судебной практики по данной категории дел позволяет утверждать, что в подавляющем большинстве случаев в качестве источника повышенной опасности фигурируют транспортные средства (эксплуатируемое транспортное средство как источник повышенной опасности, т.е. деятельность + объект).

Небольшой удельный вес вынесенных судебных решений по статье 1079 ГК РФ среди всех рассматриваемых судами общей юрисдикции гражданских дел свидетельствует о том, что вред, причиненный в результате эксплуатации автомобиля, возмещается, как правило, в рамках страхования.

И только в случае, когда владелец не побеспокоился о страховании риска своей гражданской ответственности, применяются нормы ст. 1079 ГК РФ.

Так, гражданская ответственность владельцев самых распространенных источников повышенной опасности - транспортных средств подлежит обязательному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Федеральный закон об ОСАГО).

Поскольку транспортные средства (при их эксплуатации) являются основными источником повышенной опасности, то логичным является специальное законодательное регулирование возмещения вреда, причиненного в результате их эксплуатации.

Указанный закон устанавливает обязанность владельцев транспортных средств страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств (п.1 ст. 4).

Продолжая рассмотрение вопроса о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, в рамках института страхования отметим положения и других нормативно-правовых актов, содержащих правила возмещения такого вреда.

Целый ряд норм о страховании различных видов ответственности предусмотрен Воздушным кодексом РФ. Так, обязательным является страхование ответственности владельца воздушного судна перед третьими лицами²⁰.

В силу п.1 ст. 131 Воздушного кодекса РФ: «Страхование ответственности владельца воздушного судна перед третьими лицами за вред, причиненный жизни или здоровью либо имуществу третьих лиц при эксплуатации воздушного судна, является обязательным».

На перевозчика возложена обязанность по страхованию риска своей гражданской ответственности перед пассажиром воздушного судна за причинение при воздушной перевозке пассажира вреда его жизни или здоровью, а также его багажу и находящимся при этом пассажире вещам (ст. 133 ВК РФ). Огромное количество норм, посвященных страхованию риска ответственности можно найти в Кодексе торгового мореплавания.

Например, в силу п.1 ст. 334 «собственник судна, зарегистрированного в Российской Федерации и фактически перевозящего опасные и вредные вещества, для покрытия своей ответственности за ущерб на основании правил, установленных настоящей главой, должен осуществить страхование или предоставить иное финансовое обеспечение ответственности на сумму, равную пределу его ответственности за ущерб от загрязнения в соответствии со статьей 331 настоящего Кодекса».

Как видно из приведенных примеров, институт обязательного страхования ответственности уже находит свое отражение и на уровне

²⁰ Зенин, И. А. Гражданское право. Особенная часть : учебник для академического бакалавриата / И. А. Зенин. - 19-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 25 с.

кодифицированных актов, что говорит, о его возрастающей роли в механизме возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности²¹.

Означает ли то, что очень часто возмещение вреда, вытекающего из деликта, происходит в рамках страховых правоотношений умаление роли деликтных обязательств? Как справедливо отмечает, М.И. Кулагин, «страхование выполняет только компенсационную функцию и не в состоянии выполнить карательную, а, следовательно, и превентивную задачу».

В связи с возрастанием роли страхования на страницах юридической печати стали высказываются мнения о том, что деликтные обязательства вытесняются системой страхования, и обесценивается институт гражданской ответственности в сфере деликтных отношений.

Но с другой стороны, если ст. 1079 ГК РФ нерабочая, редко применяются ее положения при возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, а набирает обороты возмещение вреда в рамках страхования, может тогда есть необходимость ее доработки. Например, путем указания на возмещение вреда в рамках договора страхования, если соответствующий риск ответственности застрахован.

То есть если риск застрахован, то ст. 1079 ГК РФ будет отсылать правоприменителя к закону, регулирующему данный вид страхования и содержащему правила возмещения вреда при наступлении страхового случая. Если же риск не застрахован, то возмещение будет производиться в рамках деликтных обязательств²².

Такое дополнение ст.1079 ГК РФ, облегчило бы понимание соотношения института деликтной ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности и института возмещения вреда в рамках страхования. Эти положения несколько бы не снизили значения норм, содержащихся в данной статье, поскольку положения ст. 1079 ГК РФ являются своего рода

²¹ Иванова, Е. В. Гражданское право. Особенная часть : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Е. В. Иванова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 48 с.

²² Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий (состояние законодательства и перспективы его совершенствования) // Журнал российского права. 2018. № 12. С. 39.

«спасательным кругом» для потерпевших, которые получили страховое возмещение меньше, чем составил реальный ущерб от причинения вреда.

Однако с точки зрения законодательной техники дополнение ст. 1079 ГК РФ нормами о страховании было бы не совсем корректным. И соответствующие нормы об обязательном страховании риска ответственности владельца источника повышенной опасности (за возможное причинение вреда при эксплуатации источника повышенной опасности) и об указании на возмещение вреда в рамках договора страхования можно было поместить в главу 48 ГК РФ, посвященную страхованию.

Так, ст. 935 ГК РФ посвящена обязательному страхованию, где в п.1 сказано, что законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность по страхованию (жизни, здоровья, имущества или риска гражданской ответственности). Данную статью можно было бы дополнить нормой об обязательном страховании риска гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу при осуществлении деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих.

Таким образом, приведенный пример со страхованием гражданской ответственности владельцев источника повышенной опасности, указывает на возможность возмещения вреда, причиненного в результате эксплуатации источника повышенной опасности в рамках страховых правоотношений. «Оптимальным следует признать сочетание различных правовых средств, обеспечивающих компенсацию убытков, и прежде всего деликтных обязательств и страхования»²³.

Не будем углубляться в вопрос о соотношении деликтных обязательств и страхования, поскольку это тема отдельного исследования. Анализ норм гражданского законодательства позволяет сделать вывод, что вся ответственность за данный деликт возложена на владельца источника

²³ Гражданское право и процесс: современное состояние и пути развития: сборник материалов научно-практической конференции / Под общ. ред. проф. С.Н. Гамидуллаева. - СПб.: Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 2015. - 117 с.

повышенной опасности, за исключением случая противоправного завладения источником другим лицом.

Однако в целях наиболее полного обеспечения защиты прав потерпевших и обеспечения интересов владельца источника повышенной опасности, возможно, было бы правильным закрепить норму об ответственности «любых лиц, виновных в создании повышенной вероятности причинения вреда при использовании опасных объектов».

На практике нередко возникают сложности, связанные с вопросом о компенсации морального вреда, причиненного источником повышенной опасности. Приведем пример из практики прокурорского надзора по гражданским делам. Рассматриваемый случай был связан с неправильным применением норм материального права, что привело к неверному выбору ответчика по делу о взыскании компенсации морального вреда. Так, гражданин С. обратился в суд с иском к ООО «П» о взыскании компенсации морального вреда, указав, что 16 августа 2017 г. произошло столкновение транспортных средств - автомобиля под его управлением и принадлежащего ООО «П» бульдозера, которым управлял М., состоявший в трудовых отношениях с ООО.

В результате дорожно-транспортного происшествия, виновным в котором признан М., С. был причинен тяжкий вред здоровью. Решением ленинского районного суда города Кемерово Кемеровской области от 18 марта 2017 г. в удовлетворения иска С. отказано.

Определением областного суда Кемеровской области от 27 июля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Истец подал кассационную жалобу в Верховный Суд РФ. Разрешая спор по существу, суд первой инстанции руководствовался ст. ст. 151, 1064, 1068, 1085, 1100 ГК и исходил из того, что компенсация морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, осуществляется непосредственным причинителем этого вреда, т.е. в указанном случае М., который, управляя транспортным средством – бульдозером, принадлежащим ООО «П», совершил дорожно-

транспортное происшествие, в котором пострадал С., а его автомобилю были причинены механические повреждения.

Поскольку С. обратился с иском о компенсации морального вреда к владельцу транспортного средства - ООО «П», а не к непосредственному причинителю вреда - М., суд отказал в удовлетворении его иска.

С этим согласился суд апелляционной инстанции.

Определением Верховного Суда РФ от 26 октября 2017 г. 86 по кассационной жалобе С. судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела. Коллегия Верховного Суда РФ указала на то, что в соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Следовательно, в данном случае компенсация морального вреда в пользу С. должна быть взыскана с владельца источника повышенной опасности - ООО «П», а не с водителя М., управлявшего бульдозером - источника повышенной опасности в связи с трудовыми отношениями с его владельцем.

Данный пример наглядно показывает, что не всегда верно судом или истцом определяется лицо, обязанное компенсировать моральный вред, причиненный источником повышенной опасности.

ГЛАВА 2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

2.1 Понятие и признаки источника повышенной опасности в российском гражданском праве

Впервые термин «источник повышенной опасности» получил свое закрепление в статье 404 Гражданского кодекса РСФСР 1922 г.²⁴ Статья 404 ГК РСФСР закрепила следующее определение: «Лица и предприятия, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, как-то: железные дороги, трамвай, фабрично - заводские предприятия, торговцы горючими материалами, держатели диких животных, лица, возводящие строения и иные сооружения и т.п. - отвечают за вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы либо умысла или грубой небрежности самого потерпевшего».

Законодатель последователен в выделении таких потенциально опасных сфер, как сфера транспорта, сфера промышленного предприятия, строительная сфера. В виду развития техники и технологий, современный гражданский кодекс отражает те сферы, при осуществлении деятельности, в которых, также возможно причинение вреда, например, такими объектами материального мира, как электрической энергией высокого напряжения, атомной энергией, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов как источником повышенной опасности.

Перечень потенциально опасных сфер не является исчерпывающим. Это означает, что в конкретных ситуациях, требующих принятия решения по вопросу о том, можно ли признать тот или иной вид деятельности и сферы, в

²⁴ О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР (вместе с «Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс]: Постановление ВЦИК от 11 нояб. 1922 года // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017.

которой она себя проявляет, источником повышенной опасности, ответ на вопрос отдается на усмотрение правоприменителя.

Законодательный подход разделяет Т. В. Шепель и под источником повышенной опасности также понимает деятельность, «которая, будучи связанная с использованием определенных вещей, не поддается непрерывному и всеобъемлющему контролю человека, вследствие чего обуславливает высокую степень вероятности причинения вреда»²⁵. Она также получила название в литературе - теория деятельности.

Прежнее и действующее законодательство дает ряд оснований и для данной концепции (концепции объекта), в частности говорит о владении источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения, об обязанности возместить вред, причиненный источником повышенной опасности (то есть не в результате использования источника повышенной опасности, а самим этим объектом), и т. п., что, естественным образом, относимо к объекту, а не к деятельности. Деятельностью нельзя владеть, ее можно осуществлять. Категория «владения» применима исключительно к вещам.

Говоря о владении источником повышенной опасности, наряду с термином «владение» встречаются такие выражения как «эксплуатация», «использование» и, как пишут С.К. Соломин и Н.Г. Соломина²⁶: «термины «осуществлять эксплуатацию источника повышенной опасности», «владеть источником повышенной опасности», «использовать источник повышенной опасности» тождественны терминам «осуществлять эксплуатацию предмета материального мира», «владеть предметом материального мира», «использовать предмет материального мира»». Что также является аргументом в пользу несостоятельности теории объекта. Принципиально новый подход к

²⁵ Шепель Т. В. Проблемы возмещения вреда, причиненного владельцами транспортных средств, страдающими психическими расстройствами // Вестник НГУ. Сер. Право. – 2018. – Т.11, вып.4. – С. 40.

²⁶ Соломин С.К., Соломина Н.Г. Понятие владельца источника повышенной опасности // Закон. 2017. № 10. С. 132.

пониманию источника повышенной опасности, основанный на авторской концепции подвижной среды, предлагают С.К. Соломин и Н.Г. Соломина²⁷.

Авторы концепции выработали следующее определение: «Источник повышенной опасности - это повышено опасная подвижная среда, т.е. определенная обстановка, нахождение в которой, а равно в непосредственной близости с ней создает повышенную вероятность причинения имущественного вреда человеку и/или имуществу физических или юридических лиц и формирование которой обеспечено осуществлением субъектами гражданского права деятельности, подпадающей под разрешительный порядок и связанной с использованием объектов гражданских прав, вовлечение которых в гражданский оборот сопряжено с возможностью их воздействия на жизнь или здоровье человека, а также на имущество, принадлежащее субъектам, отличным от субъекта этой деятельности»²⁸.

Отсутствие полного контроля со стороны человека обуславливает проявление при эксплуатации различных материальных объектов их вредоносных свойств. Поэтому принятие всех необходимых мер предосторожности и соблюдение правил техники безопасности ещё не гарантирует, что вред не будет причинён.

Следующим признаком деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, как следует из формулировки, приведенной в п.18 Постановления Пленума ВС РФ, является «невозможность полного контроля за ней со стороны человека».

Отражение данных признаков можно увидеть в определении источник повышенной опасности, сформулированном К. Б. Ярошенко: «деятельность, которая, будучи связана с использованием определенных вещей, не поддается непрерывному и всеобъемлющему контролю человека, вследствие чего

²⁷ Соломин С.К., Соломина Н.Г. Понятие владельца источника повышенной опасности // Закон. 2017. № 10. С. 135.

²⁸ Шаблова, Е. Г. Гражданское право. Общая часть : учеб. пособие для СПО / Е. Г. Шаблова, О. В. Жевняк ; под общ. ред. Е. Г. Шабловой. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 87 с.

обуславливает высокую степень вероятности причинения вреда»²⁹. По своей природе эта деятельность является правомерной (признак правомерности), носящая лицензионно-разрешительный характер. А причинение вреда в результате такой деятельности будет неправомерным.

Практически все виды деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, подлежат лицензированию в соответствии с Федеральным законом от 04 мая 2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»³⁰ и другими федеральными законами.

В качестве еще одного признака, характеризующего деятельность, С.К. Шишкин называет наличие обязательного страхования ответственности. «Государство признает необходимость того или иного рода деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, и в императивном порядке принимает превентивные меры относительно возможных негативных последствий».

В определении источника повышенной опасности, находят свое отражение все вышеуказанные признаки деятельности. С.К. Шишкин под источником повышенной опасности понимает: «определенного рода правомерную сферу человеческой деятельности, как правило застрахованную, связанную с владением и пользованием вредоносными предметами, количественный параметр которых на соответствующих уровнях исключает возможность полного контроля со стороны человека, вследствие чего потенциально создается повышенная опасность для окружающих».

Признаки второго элемента источников повышенной опасности - объекта (предмета) материального мира могут быть условно разделены на физические и правовые.

Рассмотрим физические признаки объектов материального мира, обладающих свойствами повышенной опасности для окружающих. М.Б.

²⁹ Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий (состояние законодательства и перспективы его совершенствования) // Журнал российского права. 2018. № 12. С. 42.

³⁰ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.12.2017) // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017.

Румянцев предлагает две группы физических признаков: внутренние и внешние.

Внутренние показывают степень потенциальной готовности объекта к причинению вреда (возможность проявления объектом своих свойств).

К внутренним признакам относятся следующие: это материальный объект, он обладает свойствами повышенной эффективности, эти свойства человек использует для своих нужд в процессе деятельности.

Объект до возбуждения его свойств обладает простой (потенциальной) опасностью, поскольку его владелец сознает, что неосторожное обращение с ним может повлечь проявление им своих свойств, а в бесконтрольном режиме присущие ему свойства способны причинить вред.

Реальная потенциальная опасность возникает с момента запуска человеком генерации объектом своих свойств. Способность к проявлению этих видов опасности материальный объект приобрел в момент его создания, они ему присущи конструктивно³¹.

Многие авторы, характеризуя признаки источника повышенной опасности, наделяют его вторую составляющую (объекты материального мира) признаком вредоносности. В основу критерия вредоносности предметов О.А. Красавчиковым положены его количественные и качественные показатели.

Категории качества представляют собой совокупность свойств, указывающих на то, чем данная вещь является.

Исчезновение некоторых свойств не ведет к исчезновению самой вещи, исчезновение качества означает исчезновение самой вещи как качественной определенности.

Однако, по мнению С.К. Соломина и Н.Г. Соломиной³², термин «вредоносность» не может характеризовать свойства предметов материального

³¹ Кулешов Г.В. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности // Право в Вооруженных Силах РФ. М.: 2018. № 3. С.15.

³² Соломин С.К., Соломина Н.Г. Понятие владельца источника повышенной опасности // Закон. 2017. № 10. С. 136.

мира, свойства действия или деятельности. Вредоносными являются последствия проявления свойств предметов, действий или деятельности.

Т.Б. Мальцман предложила в качестве признака источника повышенной опасности момент трудности торможения, выключения определенной силы, которая используется. Возможность случайного причинения вреда также рассматривается в качестве признака источник повышенной опасности.

Итак, в российской юридической науке существуют следующие основные точки зрения на определение источник повышенной опасности³³:

– это опасная деятельность. Позиция, воспринятая законодателем и наиболее устоявшаяся в доктрине гражданского права (теория деятельности);

– это сам объект материального мира (предмет, вещь, оборудование, механизмы, устройства, автомашины и т.п. - теория объекта);

– это опасные свойства объекта материального мира, специфические количественные и качественные состояния, вредоносность предметов материального мира (данный подход также рассматривается и в рамках теории объекта);

– это «повышенно опасная подвижная среда».

Источник повышенной опасности следует понимать, как деятельность по использованию объектов, связанную с повышенной опасностью для окружающих³⁴.

Причем такая деятельность обязательно должна быть связана с использованием (эксплуатацией) объектов материального мира, потенциально обладающих свойствами, могущими привести к вредоносным последствиям.

Обязательства вследствие причинения вреда в юридической литературе называют «*delictum delictual*» (латынь - нарушение). Действительно, в

³³ Гражданское право России. Практикум : учеб. пособие для академического бакалавриата / А. Я. Рыженков, А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Ю. Чикильдина ; под общ. ред. А. Я. Рыженкова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 333 с.

³⁴ Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий (состояние законодательства и перспективы его совершенствования) // Журнал российского права. 2018. № 12. С. 44.

обязательства большинства от причинения вреда «delictual», т.е. результатом нарушение (незаконная деятельность). Однако, положение, согласно которому обязательства вследствие причинения вреда прибывают только из незаконной деятельности виновника, очень спорно. В гражданско-правовой теории принято разграничивать договорные и внедоговорные обязательства. Договорные обязательства рождаются из 2- или многостороннего гражданско-правового соглашения. Внедоговорные же возникают помимо воли участников и в силу событий, указанных в законе.

Обязанность по возмещению причиненного ущерба может возникнуть как в договорных, так и во внедоговорных отношениях (причиной которых стало неосновательное обогащение либо деликт, совершенный обязанной стороной).

Под возмещением ущерба понимается устранение негативных имущественных последствий, возникших вследствие действий одного лица по отношению к имуществу либо личности другого лица:

- порча, уничтожение и повреждение вещей и предметов;
- хищение или несвоевременное возвращение денежных средств;
- лишение возможности получить выгоду от использования своих активов, в том числе нематериальных благ;
- причинение смерти либо вреда здоровью, репутации.

В любом случае, учитывая имущественный характер гражданско-правовых отношений, причиненный ущерб возмещается в некоем материальном эквиваленте.

Суды четко разграничивают договорное и внедоговорное возмещение ущерба, вследствие чего ненадлежащее исполнение по договору не может служить основанием для деликтной ответственности.

Под материальным ущербом понимается вред, причиненный имуществу любого субъекта, а также вред личности гражданина (ч. 1 ст. 1064 ГК РФ).

Обязанным возместить стоимость причиненного материального ущерба может быть признано лицо³⁵:

- непосредственно причинившее вред в результате неправомерных действий;
- причинившее вред вследствие совершения правомерных действий;
- совершившее действия, повлекшие причинение вреда, по просьбе самого потерпевшего;
- причинителем вреда не являющееся (в силу прямого указания закона, например, согласно ст. 1070 ГК РФ выплата компенсации из казны Российской Федерации незаконно осужденному).

Хотя в указанной статье ГК РФ об этом прямо не сказано, но по смыслу становится понятно, что обязанности по возмещению ущерба (в том числе материального) корреспондирует право потерпевшего требовать такого возмещения.

В то же время моментом возникновения обязанности по общему правилу считается не момент предъявления соответствующих требований, а собственно момент причинения вреда (апелляционное определение суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12.04.2016 по делу № 33-2645/2016)³⁶.

Требование о взыскании ущерба удовлетворяется добровольно либо в судебном порядке. При этом для возложения имущественной ответственности на ответчика, по устойчивому мнению судов (см. определение Верховного суда РФ от 16.08.2016 № 37-КГ16-9, постановление президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 1399/13³⁷), необходимо установить совокупность следующих юридически значимых обстоятельств:

- 1) Непосредственно факт наступления вреда.

³⁵ Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата / отв. ред. М. Н. Илюшина, З. В. Каменева, С. Ю. Чашкова ; РПА Минюста России. - М. : РПА Минюста России, 2015. – С. 67.

³⁶ Апелляционное определение суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12.04.2016 по делу № 33-2645/2016

³⁷ Определение Верховного суда РФ от 16.08.2016 № 37-КГ16-9, постановление президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 1399/13

- 2) Размер ущерба.
- 3) Наличие (а в некоторых случаях степень) вины причинителя вреда.
- 4) Причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Факт и размер вредных последствий, а также причинную связь между действиями причинителя вреда и последствиями доказывает потерпевший, а факт отсутствия вины в своих действиях - причинитель вреда, поскольку вина презюмируется.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ любой причиненный вред: личности, имуществу гражданина или юридического лица - должен быть возмещен в полном объеме, а в некоторых случаях даже сверх возмещения вреда.

Вред возмещается 2 способами (ст. 1082 ГК РФ):

- в натуре (путем предоставления вещи, аналогичной утраченной или испорченной);
- путем возмещения убытков (ст. 12 ГК РФ).

Все общие основания ответственности по возмещению ущерба при причинении вреда, перечисленные в ст. 1064 ГК РФ, распространяются и на случаи причинения убытков.

Термин «убытки» раскрыт в п. 2 ст. 15 ГК РФ. Из его трактовки можно сделать вывод, что убытки делятся:

- на реальный ущерб (расходы по восстановлению нарушенных прав, полная утрата или частичное повреждение имущества);
- упущенную выгоду (недополученный доход, который мог бы иметь место при условии ненарушения права лица, причем при расчете могут быть учтены доходы контрагента, полученные за счет нарушения права).

Математический подсчет реального ущерба на практике, как правило, не вызывает сложностей. Чего не скажешь об определении размера упущенной выгоды, величина которого - вопрос скорее гипотетического характера. Такой размер определяется с учетом разумных затрат, которые понес бы кредитор, если бы обязательство было исполнено.

Следовательно, возмещение ущерба в гражданском праве РФ основано на принципах: имущественной компенсации вреда - как материального, так и нанесенного личности физического лица; возникновения обязанности возместить вред в момент причинения такового; презумпции вины причинителя вреда.

Таким образом, данное понятие возможно трактовать через синтез ранее изложенных позиций. Источник повышенной опасности - это создающие повышенную опасность для окружающих опасная деятельность и предметы материального мира, могущие в процессе их использования (эксплуатации) проявить свойства, влекущие вредоносные последствия, на которые (на предметы) осуществляется воздействие в результате этой деятельности³⁸.

Деятельность не может быть беспредметной, поэтому, говоря об источниках повышенной опасности, нельзя сказать о деятельности, не упомянув о предмете. Источник повышенной опасности - это деятельность, связанная с воздействием на предметы материального мира, обладающие потенциально опасными свойствами.

Отнесение тех или иных объектов материального мира к источникам повышенной опасности зависит, как минимум, от двух признаков: их потенциального вредоносного свойства; невозможности полного контроля за ними со стороны человека.

2.2 Природа обязанностей возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности

К настоящему моменту практика накопила значительную массу соображений относительно конкретных объектов (предметов материального мира), и видов деятельности по их эксплуатации, являющихся источником повышенной опасности. В цивилистической литературе также высказано

³⁸ Иванова, Е. В. Гражданское право. Особенная часть : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Е. В. Иванова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 105 с.

множество различных мнений. Однако же ни практика, ни наука гражданского права еще не выработали какой-то определенной классификации.

Законодатель, формулируя нормы об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, ограничивается перечислением лишь возможных видов деятельности, осуществление которых сопряжено с повышенной опасностью для окружающих.

Такой подход стоит признать правильным, поскольку вопрос о признании того или иного объекта материального мира и связанную с его использованием (эксплуатацией) деятельность источника повышенной опасности должен решаться в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела, а, следовательно, правоприменителем. М.М. Агарков отмечал, что приведение в законе лишь примерного перечня источников повышенной опасности вносит известную неопределенность и излишнюю, усложненность в практику применения норм права. Однако, позднее, придерживается мнения о невозможности дать определение повышенной опасности, которое содержало бы все признаки этого понятия, так как нельзя в одном определении не только охватить все существующие теперь виды деятельности, представляющие повышенную опасность для окружающих, но и предусмотреть те ее виды, которые могут быть созданы развитием техники³⁹.

Такой подход именуется в литературе «негативным». Но в силу стремительного развития техники, он является господствующим и воспринят законодателем.

Так, пунктом 1 ст. 1079 ГК РФ предусмотрены следующие виды деятельности граждан и юридических лиц, связанные с повышенной опасностью для окружающих: использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.

³⁹ Гражданское право и процесс: современное состояние и пути развития: сборник материалов научно-практической конференции / Под общ. ред. проф. С.Н. Гамидуллаева. - СПб.: Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 2015. - 218 с.

Отразить все виды опасной деятельности невозможно с точки зрения законодательной техники. Законодательно можно закрепить признаки источника повышенной опасности и критерии отнесения к источникам повышенной опасности. Источники повышенной опасности могут быть классифицированы по различным основаниям. Наиболее широкое распространение получила классификация, предложенная О.А. Красавчиковым. В качестве исходного признака разграничения им избрана «форма энергии, заключенная в соответствующих предметах материального мира, используемых в определенной среде».

В основе данной классификации лежат признаки, характеризующие источник повышенной опасности, критерии отнесения к источникам повышенной опасности. Соответственно, выделяются следующие виды источников повышенной опасности ⁴⁰:

1) Физические - они оказывают механическое, тепловое, электрическое и иное физическое воздействие на окружающую их среду (различные промышленные агрегаты, механические транспортные средства, подъемные механизмы и т.д.).

2) Химическими источниками повышенной опасности являются, в частности, отравляющие, взрывоопасные, огнеопасные вещества.

3) К физико-химическим (радиоактивным) источникам повышенной опасности относятся все промышленные и научно-исследовательские агрегаты и аппаратура, создающие радиоактивность в опасных дозах.

4) Среди биологических источников повышенной опасности выделяются зоологические (находящиеся во владении дикие звери, ядовитые змеи и т.д.) и микробиологические (например, бактерии).

Появляющиеся, по мере развития науки и техники, новые источники повышенной опасности не всегда будут укладываться в привычную

⁴⁰ Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. СПб.: Юрид. центр Пресс. 2016. – 89 с.

классификацию. Примером тому служит такой новый источник повышенной опасности, предложенный В.М. Болдиновым, как компьютерные вирусы.

Дадим правовую характеристику физическому источнику повышенной опасности на примере транспортного средства. Легальное определение приводится в ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон об ОСАГО). Под транспортным средством понимается - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Не вызывает сомнений вопрос об отнесении транспортного средства к источнику повышенной опасности, поскольку деятельность по использованию транспортных средств прямо указана в ст. 1079 ГК РФ, как деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих.

Высоким риском причинения вреда жизни, здоровью и имуществу граждан при эксплуатации транспортного средства и обусловлено принятие специального федерального закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств⁴¹.

Критерии отнесения транспортного средства к источнику повышенной опасности можно усмотреть из анализа в п. 3 ст. 4 Федерального закона об ОСАГО, где путем перечисления тех случаев, когда не требуется обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, законодатель тем самым, определяет те транспортные средства, которые не являются источниками повышенной опасности.

Например, в силу пп. а) п. 3 ст. 4 Федерального закона об ОСАГО обязанность по страхованию гражданской ответственности не распространяется на владельцев транспортных средств, максимальная конструктивная скорость которых составляет не более 20 километров в час.

⁴¹ Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий (состояние законодательства и перспективы его совершенствования) // Журнал российского права. 2018. № 12. С. 42.

Это означает, что таким транспортом вряд ли может быть причинен вред, либо деятельность по использованию такого ТС не представляет опасности для окружающих.

Рисковый характер деятельности по управлению транспортным средством (с точки зрения вероятности причинения вреда), тем не менее, не всегда подталкивает их владельцев страховать возможные риски.

Поэтому в силу абз. 1 п. 6 ст. 4 Федерального закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством⁴².

Ответственность в этом случае наступает по ст. 1079 ГК РФ. Физико-химические (радиоактивные) источники повышенной опасности. За нарушение требований в области обеспечения радиационной безопасности наступает, гражданско-правовая ответственность, как ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности.

Под опасной деятельностью, представляющей повышенную опасность для окружающих, с позиции выполнения требований об обеспечении радиационной безопасности можно понимать «целенаправленное (активное) использование предметов повышенной опасности - источников ионизирующего излучения и обычное (пассивное) их хранение, когда вредоносные, опасные свойства предметов могут проявляться произвольно».

В данном определении заключены признаки, позволяющие квалифицировать деятельность по использованию ионизирующего излучения как повышенно опасную. Обратимся к положениям Федерального закона от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (далее – ФЗ от 21 ноября 1995 г. № 170).

⁴² «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 03.07.2016) [Электронный ресурс]: федер. закон от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017.

Деятельность по использованию радиационно опасных объектов без всяких сомнений признаются источники повышенной опасности. Ответственность за причиненный такой деятельностью вред наступает на основании ст. 1079 ГК РФ.

В соответствии со ст. 54 данного закона ответственность эксплуатирующей организации за убытки и вред, причиненные радиационным воздействием, наступает независимо от вины эксплуатирующей организации. В силу этой же статьи эксплуатирующая организация освобождается от ответственности за убытки и вред, причиненные радиационным воздействием, возникшим в результате непреодолимой силы, военных действий, вооруженных конфликтов и умысла самого потерпевшего.

Таким образом, нормы о повышенном уровне ответственности лишь подтверждают характер деятельности по использованию атомной энергии как повышенно опасной. С.К. Шишкин предложил следующую классификацию по элементам (деятельности и объектам).

Он выделил четыре классификационные группы. Первая группа - деятельность, связанная с использованием транспортных средств и механизмов (причем под транспортными средствами необходимо понимать все виды транспорта: не только наземный, но и воздушный, речной, морской, трубопроводный транспорт).

Под механизмом понимается устройство машины, приводящее ее в действие. Критерием отнесения к источникам повышенной опасности являются: мощность двигателя, специальное разрешение, допуск к эксплуатации, регистрация в контролирующих государственных органах⁴³.

Вторая группа - деятельность, связанная с владением сверхнормативно установленным количеством опасных веществ. Третья группа - деятельность, связанная с использованием электрической энергии высокого напряжения и атомной энергии.

⁴³ Гражданское право и процесс: современное состояние и пути развития: сборник материалов научно-практической конференции / Под общ. ред. проф. С.Н. Гамидуллаева. - СПб.: Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 2015. - 33 с.

Четвертая группа - строительная и связанная с ней иная деятельность. Представляется, что такая классификация не совсем приемлема, поскольку каждая выделенная группа ограничена перечнем конкретных источников повышенной опасности, и не обозначена возможность их дополнения другими видами источников. Такое ограничение ведет к сужению круга источников повышенной опасности.

Сложность любой классификации выражается в квалификации того или иного объекта в качестве источника повышенной опасности. Потому в одних случаях отнесение объекта к источникам повышенной опасности не вызывает затруднений (например, деятельность по управлению автомобилем). В других случаях признание (или непризнание) объекта источниками повышенной опасности может потребовать использования дополнительных знаний и, например, проведения с этой целью экспертизы⁴⁴.

В комментарии к ГК РФ под редакцией П.В. Крашенинникова приводится следующий пример, которым можно продемонстрировать сложность данного процесса. Бактерии выступают в качестве примера микробиологического источника повышенной опасности. «Но, конечно же, далеко не все бактерии являются источником повышенной опасности, а только болезнетворные. И даже далеко не все болезнетворные.

По действующему законодательству домашние животные не относятся к числу источников повышенной опасности. Но, на практике часто возникают проблемы, связанные с квалификацией вреда жизни, здоровью людей, причиненного животными, в том числе имеющими собственника, и бесхозяйными животными, обитающими в населенных пунктах, в том числе теми, от которых собственник отказался⁴⁵.

В этой связи встает вопрос о возможности решения данных проблем с помощью механизмов, предлагаемых гражданским правом, а именно ст. 1079

⁴⁴ Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи // Закон. – 2018. – № 5. – С. 33.

⁴⁵ Кархалев Д. Н. Развитие законодательства о защите гражданских прав и охранительных правоотношений // Российская юстиция. – 2018. – №1. – С. 9.

ГК РФ, согласно которой юридические лица и граждане обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Свойства потенциальной вредоносности и бесконтрольности действий крупных домашних (в том числе служебных и сторожевых собак) и диких животных, находящихся у юридических лиц и граждан, позволяют при определенных обстоятельствах относить их к источникам повышенной опасности. Представляется правильным утверждение, в соответствии с которым, например, «собаки специально выведенных пород, заведомо отличающиеся особой агрессивностью, также могут быть, при определенных обстоятельствах, признаны источниками повышенной опасности»⁴⁶.

Таким образом, животные, имеющие владельца, рассматриваются как объект гражданских прав, и в силу того, что они не могут быть в полной мере подконтрольны человеку, целесообразно применять нормы об источниках повышенной опасности и в отношении некоторых животных.

Иная классификация предложена М. Б. Румянцевым. Он полагает, что на данном этапе законодателем выделено два источника повышенной опасности, и необходимо выделить третий.

Основанием для предлагаемой классификации служит способ приобретения источником потенциально опасных свойств. Первый вид источника повышенной опасности («источник-объект») человек создает с заведомо потенциальной опасностью уже до момента его использования любым способом⁴⁷.

Второй вид («источник-деятельность») - это определенный энергетический процесс, в ходе которого обычные предметы материального мира приобретают новое качество и становятся объектами повышенной опасности.

⁴⁶ Гражданское право и процесс: современное состояние и пути развития: сборник материалов научно-практической конференции / Под общ. ред. проф. С.Н. Гамидуллаева. - СПб.: Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 2015. - 107 с.

⁴⁷ Юридическое сопровождение предпринимательской деятельности : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / М. Б. Румянцев [и др.] ; под ред. М. Б. Румянцева. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 253 с.

Третий вид («источник - свойство вещей») есть неудачное видоизменение свойств обычных вещей материального мира, когда ранее абсолютно безопасная вещь приобретает потенциально опасные свойства либо, когда в недостаточно изученных объектах обнаруживается их потенциальная опасность (продукты питания, селекционные растения и т. д.).

Придерживаясь двуединой сущности источник повышенной опасности (деятельность + объект), можно сказать, что автор приведенной выше классификации делит, скорее, не источники повышенной опасности на виды, а само понятие источник повышенной опасности на составные части. Классификация не должна содержать в себе элементы понятия источника повышенной опасности.

С развитием научно-технического прогресса она, несомненно, будет дополняться новыми видами источников повышенной опасности. Необходимости в выработке еще каких-либо классификаций нет.

ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

3.1 Актуальные проблемы порядка возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина

Охрана и защита жизни и здоровья как важнейших нематериальных ценностей гарантируется и обеспечивается государством посредством установления высокого уровня ответственности за их нарушение, что можно проследить на примере отдельных статей ГК РФ, посвященных вопросам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

Например, в статье 1084 ГК РФ указано на то, что законом или договором может быть предусмотрен более высокий размер ответственности за вред, нанесенный жизни и здоровью⁴⁸.

Вопрос о понятии гражданско-правовой ответственности, как и, в общем, о понятии юридической ответственности, является дискуссионным в науке гражданского права. Некоторые авторы выделяют «позитивную ответственность», под которой понимают «неуклонное, строгое, предельно инициативное исполнение обязательств».

То есть, по сути, сводят юридическую ответственность к ответственности за надлежащее исполнение лицом своих обязанностей. Однако столь широкое толкование данной правовой категории не позволяет увидеть всей специфики юридической ответственности. Поэтому необходимо исходить из того, что ответственность - это «следствие уже совершенного правонарушения» и наступает за прошлое поведение лица⁴⁹.

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, является разновидностью деликтной гражданско-

⁴⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс]: от 26 янв. 1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // КонсультантПлюс: справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017.

⁴⁹ Гражданское право в 4 т. Т. 3.: учебник / под ред. док. юрид. наук, проф. А. П. Сергеева, док. юрид. наук, проф., члена-корреспондента РАН Ю. К. Толстого. 3-е изд. перераб и доп. М.: изд-во Проспект. 2016. – 708 с.

правовой ответственности, составляющей содержание данного внедоговорного обязательства.

Согласно общим положениям о возмещении вреда в силу п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В данной правовой норме отражен принцип генерального деликта, деликт же, рассматриваемый нами, является специальным, а, следовательно, к нему применяются и специальные правила об ответственности⁵⁰.

Рассматривая ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, как правовую категорию, необходимо понимать, что является основанием данного вида юридической ответственности, каковы условия ее наступления. Необходимо также определить, кто выступает в качестве субъектов деликтного обязательства, каков его объект и содержание.

Вопрос об основании и условиях гражданско-правовой ответственности является одним из самых спорных в теории гражданского права. Основанием гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, как и любого деликта является факт причинения вреда⁵¹.

В силу специфики деликта в данном случае нарушение субъективного права потерпевшего связано с фактом причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. С.К. Соломин и Н.Г. Соломина также считают, что «наличие вреда и есть основание возникновения обязательства по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности». В.С. Ем придерживается аналогичной позиции.

⁵⁰ Шаблова, Е. Г. Гражданское право. Общая часть : учеб. пособие для СПО / Е. Г. Шаблова, О. В. Жевняк ; под общ. ред. Е. Г. Шабловой. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 135 с.

⁵¹ Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий (состояние законодательства и перспективы его совершенствования) // Журнал российского права. 2018. № 12. С. 39 - 48.

Многие теоретики сходятся во мнении, что основанием деликтной ответственности в гражданском праве является гражданское правонарушение, а вред относят к условию, характеризующему состав правонарушения.

Так, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский являются сторонниками подхода о том, что вред выступает как «одно из условий гражданско-правовой ответственности либо как один из элементов состава гражданского правонарушения». Основанием гражданской ответственности В.В. Витрянский, при этом, считает нарушение субъективных гражданских прав.

Г.В. Кулешов в качестве основания гражданско-правовой ответственности непременно называет состав гражданского правонарушения, как «общее и, как правило, единственное основание»⁵².

Представляется, что при любом подходе к вопросу о том, что выступает основанием деликтной ответственности, вред, так или иначе, должен наличествовать - как самостоятельное основание или как часть состава гражданского правонарушения.

Гражданский кодекс РФ не содержит определения понятия вреда. Доктринальное определение вреда звучит следующим образом: «под вредом понимаются неблагоприятные, отрицательные последствия имущественного или неимущественного характера, которые наступают у потерпевшего в результате нарушения, принадлежащих ему имущественных или личных неимущественных прав, или благ»⁵³.

Понятие вреда, причиненного здоровью человека, сформулировано в Постановлении Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (далее - Постановление Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522).

⁵² Кулешов Г.В. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности // Право в Вооруженных Силах РФ. М.: 2018. № 3. С.19.

⁵³ Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи // Закон. – 2018. – № 5. – С. 33.

Согласно п. 2 Постановления Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов.

Содержание приведенного определения позволяет заключить, что вред в данном случае понимается как «физический вред». Однако здоровью может быть причинен также и моральный вред, который подлежит компенсации⁵⁴.

Пленум Верховного Суда РФ дает следующие определение морального вреда: под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.)⁵⁵, или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Основания и условия юридической ответственности тесно связанные между собой понятия, причем, условия выступают как отраженные в законе требования, дающие характеристику основанию ответственности⁵⁶.

Если общими условиями возмещения вреда при генеральном деликте являются: противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между его противоправным поведением и вредом, а также вина, то в деликте об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности,

⁵⁴ Гражданское право России. Практикум : учеб. пособие для академического бакалавриата / А. Я. Рыженков, А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Ю. Чикильдина ; под общ. ред. А. Я. Рыженкова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 158 с.

⁵⁵ Юкович Я. Э., Сиразетдинова Л. Г. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Молодой ученый. – 2018. – № 13. – С. 53.

⁵⁶ Сергеев А.П., Толстой Ю.К.. Гражданское право: учебник: в 3-х томах. Т. 3 / под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. 2015. – 78 с.

действует исключение из общего правила, и возмещение вреда не требует обязательного наличия вины.

Данное утверждение находит отражение в п.18 Постановления Пленума ВС РФ «в силу статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источник повышенной опасности), возмещается владельцем независимо от его вины». Таким образом, с учетом «безвиновного» характера ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, можно говорить о ней, как о повышенной.

Правила компенсации морального вреда также не требуют обязательного учета вины, как условия его компенсации. Так, ст. 1100 ГК РФ предусматривает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя в случае причинения вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности. Вероятно, это обусловлено самой характеристикой источника повышенной опасности.

На первый взгляд, положение о «безвиновной» ответственности может показаться алогичным. Однако правильность такого подхода обосновывал О.А. Красавчиков. По его мнению, необходимо учитывать специфику деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, а возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, базируется не на системе вины, а на системе риска.

Тем не менее, правило об ответственности владельца источника повышенной опасности независимо от вины имеет исключение. Оно состоит в том, что вред, причиненный взаимодействием источника повышенной опасности, возмещается их владельцами с учетом вины каждого владельца на общих основаниях, предусмотренных ст. 1064 ГК РФ. Вместе с тем, «безвиновная» ответственность в случае причинения вреда источником повышенной опасности предполагает возложение бремени доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности.

Противоправность как обязательное условие деликтной ответственности означает следующее⁵⁷:

- любое причинение вреда само по себе противоправно;
- причинение вреда нарушает норму права;
- причинение вреда нарушает субъективное право другого лица.

Особое значение приобретает наличие такого условия как причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившим вредом. Установить связь между причиной и следствием порой бывает сложно. Поэтому часто приходится прибегать к помощи экспертов (проводить экспертизы). Установлению причинной связи между причинением вреда источником повышенной опасности (например, деятельностью по эксплуатации транспортного средства) и наступившими последствиями может, например, способствовать, или даже являться необходимым, проведение экспертизы обстоятельств дорожно-транспортных происшествий⁵⁸.

Субъектами ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, являются их владельцы. В их качестве могут выступать как граждане, так и юридические лица. Под владельцем источника повышенной опасности Верховный Суд РФ предложил понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности). (п. 19 Постановления ВС РФ).

Понимание владельца как обязанного субъекта становится более полным при учете двух обязательных признаков, заложенных в его характеристику, и без которых субъекта рассматриваемого обязательства нельзя считать

⁵⁷ Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: учебник: в 3-х томах. Т. 3 / под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. 2015. – 784 с.

⁵⁸ Кулешов Г.В. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности // Право в Вооруженных Силах РФ. М.: 2018. № 3. С.26.

владельцем источника повышенной опасности. Речь о юридическом и материальном признаках⁵⁹.

Юридический признак владельца отражен в п. 1 ст. 1079 ГК РФ, где указано на законные основания владения источником повышенной опасности (владение на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления, на праве аренды, по доверенности и т.п.).

Материальный же признак означает реальное (фактическое) владение источником повышенной опасности, то есть в момент причинения. Данные признаки должны быть учтены в совокупности, для того, чтобы считать субъекта владельцем и ставить вопрос об его ответственности.

Кроме того, важно понимать, лица, управляющие источником повышенной опасности, в силу трудовых отношений или на основании гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности не признаются их владельцами⁶⁰.

Однако на лицо, исполнявшее свои трудовые обязанности на основании трудового договора и причинившее вред жизни или здоровью в связи с использованием источника повышенной опасности, принадлежавшего работодателю, ответственность за причинение вреда может быть возложена лишь при условии, если будет доказано, что оно завладело им противоправно (пункт 2 статьи 1079 ГК РФ).

Факт противоправного завладения источником повышенной опасности является исключением из общего правила о возложении бремени ответственности на владельца источника повышенной опасности. В таких ситуациях, разумеется, ответственность несет лицо, противоправно завладевшее им. В данном случае владелец освобождается от ответственности,

⁵⁹ Актуальные проблемы гражданского права и процесса : материалы всероссийской научно-практической конференции (Омск, 27 апреля 2018 г.) / отв. ред.: Н. А. Резина, Е. Ф. Рашидов. – Омск : Омская юридическая академия, 2018. – 109 с.

⁶⁰ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. том 3. / под ред. П.В. Крашенинникова. – Статут. 2017. – 856 с.

но только, если он непричастен к противоправным действиям лица, в обладание которого перешел источник повышенной опасности⁶¹.

В противном случае (если владелец сам виноват в противоправном завладении) судом может быть возложена обязанность по возмещению вреда, как на законного владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности. При этом учету подлежит вина владельца в противоправном изъятии у него источником повышенной опасности.

Материальный признак приобретает особое значение при решении вопроса об ответственности, если источник повышенной опасности находится в совместной собственности двух и более лиц.

Ответственным субъектом будет считать тот из собственников, который непосредственно использовал источник повышенной опасности в момент причинения вреда. То же правило применяется и в отношении лиц, имеющих разнородные права в отношении источника повышенной опасности, например, собственник и лицо, которое пользуется источником повышенной опасности по договору с собственником.

Как уже было отмечено, юридический и материальный признаки владельца имеют значение при решении вопроса об ответственности за причиненный вред. Все просто в ситуации, когда фактический причинитель вреда, и титульный владелец источника совпадают в одном лице⁶².

Однако часто бывают ситуации, когда вред причиняется лицом, не являющимся законным владельцем источника. На кого в этом случае должна быть возложена ответственность? По правилам ГК РФ на законного владельца. Но справедливо ли это?

Ответ на вопрос зависит еще и от того, на каком основании источник перешел в обладание причинителя вреда. Представляется правильным, в случаях, когда имела место передача источника повышенной опасности без

⁶¹ Шепель Т. В. Проблемы возмещения вреда, причиненного владельцами транспортных средств, страдающими психическими расстройствами // Вестник НГУ. Сер. Право. – 2018. – Т.11, вып.4. – С. 40.

⁶² Юкович Я. Э., Сиразетдинова Л. Г. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Молодой ученый. – 2018. – № 13. – С. 112.

надлежащего юридического оформления, привлечение к ответственности и юридического и фактического владельца.

Стоит согласиться с тем, что «при таких обстоятельствах юридический и фактический владелец должны нести перед потерпевшим солидарную ответственность».

В рамках авторской концепции источник повышенной опасности, положения которой были приведены ранее, С.К. Соломин и Н.Г. Соломина под владельцем источника повышенной опасности понимают «лицо, осуществляющее деятельность, которая обеспечивает формирование источника повышенной опасности». Такое определение укладывается в рамки концепции источника повышенной опасности как «повышенной опасной подвижной среды».

Второй стороной деликтного обязательства, обладающей правом требования возмещения вреда, могут быть граждане в случае причинения вреда их здоровью.

В случае смерти потерпевшего (кормильца) право на возмещение вреда имеют лица, указанные в ст. 1088 ГК РФ (нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания и т.д.).

Согласно классическому подходу к вопросу об объекте внедоговорных обязательств, которого придерживается, в частности, А.П. Сергеев, таковым являются «действия должника, обеспечивающие наиболее полное, насколько это возможно, восстановление материальных и личных нематериальных благ кредитора, которым был причинен вред».

Есть также точка зрения, что объектом является возмещение, предоставляемое владельцем источника повышенной опасности, либо лицами, противоправно завладевшими источником, потерпевшему.

Потому как объект обязательства - это то, на что направлено поведение его субъектов. А в данном обязательстве поведение направлено на возмещение вреда. Содержание деликтного обязательства из причинения вреда источником

повышенной опасности составляет право потерпевшего требовать возмещения причиненного ему имущественного и морального вреда и обязанность правонарушителя возместить этот вред.

Согласно материалам уголовного дела, «С. и О. во избежание конфликта, спровоцированного потерпевшим П., намерены были уйти с места встречи. Однако П., М. и С. с палками в руках стали их преследовать. О. успел позвонить жене и попросить ее в связи с тем, что их преследуют и могут убить, вызвать полицию.

П., М. и С. догнали С. и О. и стали наносить им удары палками. С. в ответ на эти действия, желая отразить удары, подобрал палку, которую выронил один из нападавших, и стал защищаться ею, нанося удары П. В результате нанесенных ударов П. был причинен тяжкий вред здоровью, повлекший смерть. Суд квалифицировал действия С. по ч. 4 ст. 111 УК РФ».

Квалифицировав действия С. по ч. 4 ст. 111 УК РФ, суд не принял во внимание тот факт, что С., нанося удары П., реализовал свое право на необходимую оборону. Аналогичной позиции придерживается Е.В. Авдеева: «Анализ материалов данного уголовного дела позволил установить, что в момент нанесения П., М. и С. ударов палками у потерпевшего С. имела место реализация права на необходимую оборону. Соответственно применению должна подлежать не общая норма, предусмотренная ч. 4 ст. 111 УК РФ, а специальные нормы, разрешающие вопрос о соразмерности характера и степени общественной опасности посягательства и обороны, т.е. ст. 37 УК РФ, ч. 1 ст. 108 УК РФ или ч. 1 ст. 114 УК РФ»⁶³.

«Меньше проблем возникает при отграничении ч. 4 ст. 111 УК РФ и ст. 109 УК РФ. Сходство этих составов можно определить тремя моментами: во-первых, это смерть потерпевшего; во-вторых, наличие причинной связи между действием (бездействием) виновного и наступившим последствием, смертельный исход, и в-третьих, неосторожность по отношению к смерти

⁶³ Авдеева Е.В. Спорные вопросы квалификации преступлений против личности // Российский судья. 2016. № 7. С. 35.

потерпевшего. Различие таких составов состоит в психическом отношении к причинению тяжкого вреда здоровью как промежуточному результату.

В первом случае, это умысел, как прямой или косвенный. Во втором же случае - это отсутствие самого умысла на причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью.»

Например, гражданин РФ был осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, своей новорожденной дочери, заведомо находящейся в беспомощном состоянии, повлекшем по неосторожности ее смерть. Его вина в совершении этого преступления подтверждается совокупностью доказательств, оснований для переквалификации деяний лица на причинение смерти по неосторожности (по ст. 109 УК РФ) не выявлено⁶⁴.

Часто встречаются проблемы при квалификации причинения тяжкого вреда по неосторожности.

Данные действия следует квалифицировать как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, если тяжкий характер повреждения охватывался непосредственно умыслом самого виновного⁶⁵.

Так, в кассационной жалобе осужденный А. выразил несогласие с состоявшимися судебными решениями, полагая, что приговор необходимо изменить, утверждал, что в его действиях не было умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, потерпевшему Т., считает необходимым переквалифицировать его действия с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 118 УК РФ, тем самым снизив срок назначенного наказания.

Вопреки доводам апелляционной жалобы осужденного А., суд пришел к правильному выводу о наличии в его действиях умысла, направленного на причинение тяжкого вреда здоровью, потерпевшему Т., о чем свидетельствуют

⁶⁴ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 11.11.2016 г. № 127-АПУ16-16 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

⁶⁵ Юридическое сопровождение предпринимательской деятельности : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Г. Ф. Ручкина [и др.] ; под ред. Г. Ф. Ручкиной. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 108 с.

нанесение удара в височную область головы рукояткой пистолета и сила нанесенного удара, от которого наступил перелом височной кости, также сам осужденный А. на предварительном следствии и в судебном заседании не оспаривал факт, того что нанес один удар рукояткой пистолета в левую височную область головы Т., после чего последний упал на асфальт. Юридическая квалификация действий осужденного А. по ч. 4 ст. 111 УК РФ является правильной и в приговоре мотивирована⁶⁶.

Таким образом, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего за собой потерю слуха, зрения, речи, утрату органа, прерывание беременности, заболевание наркоманией, психическое расстройство, а также вызвавшего стойкую утрату общей или профессиональной трудоспособности наказывается тюремным заключением на срок до 8 лет.

За те же деяния предусмотрена уголовная ответственность и лишение свободы на срок до 10 лет, если деяния были совершены: в отношении малолетнего лица, заведомо в беспомощном состоянии; с особой жестокостью или мучениями для пострадавшего; по найму; опасным способом с применением оружия; из хулиганских побуждений; в целях использования органов потерпевшего; по мотивам национальной расовой, политической, идеологической или религиозной ненависти.

На основании судебной практики «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» приравнивается к категории тяжкого преступления, и уголовная ответственность назначается, если причиненный вред здоровью имел последствия, которые по медицинским показаниям являются опасными для жизни.

Для примера возьмем обвинительный приговор из судебной практики Самарского суда по ч.1 ст. 111 УК РФ. «... Приговор от 23.04.2018 г., который был вынесен на основании судебного слушания по уголовному делу об

⁶⁶ Постановление Московского городского суда от 15.03.2017 г. № 4у-1325/2017 «Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты по ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

«умышленном причинение тяжкого вреда здоровью» потерпевшему Глухову А.Л.

Суд установил, что обвиняемый Денисов А.Ю. по ч. 1 ст. 111 УК РФ причинил вред здоровью, который является опасным для жизни, а именно 17.12.2017 года на почве неприязненных отношений, преследуя умысел на причинение такого вреда, нанес потерпевшему железной трубой 8 ударов по мягким тканям головы, а также 10 ударов по рукам и ногам тем же самым предметом.

На основании заключения медицинской экспертизы причинил потерпевшему вред, угрожающий жизни. Таким образом, действия Денисова А.Ю. суд отнес к квалификации по ч.1 ст.111 УК РФ, и на основании представленных доказательств признал Денисова виновным.

Обстоятельства, отягчающие наказание, судом не были выявлены. Смягчающими обстоятельствами послужило то, что Денисов А.Ю. ранее не судим, по месту жительства и работы характеризовался положительно, потерпевший просил сильно не наказывать подсудимого. Суд дал шанс на его исправление и назначил наказание 2 года условно»⁶⁷.

Таким образом, из примера, взятого из судебной практики, понятно, что обвиняемый понес уголовную ответственность на основании объективных признаков, указывающих на то, что виновный совершал преступление с умыслом, направленным на причинение тяжкого вреда здоровью, из-за которого могла наступить смерть потерпевшего.

3.2 Перспективы и тенденции размера возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина

При причинении вреда имуществу, потерпевший несет, главным образом, имущественные неблагоприятные последствия («в форме уменьшения его

⁶⁷ Приговор суда Промышленного района г. Самары от 23.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-chernyshkovskij-rajonnyj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act104505580/>

имущественных благ либо умаления их ценности») - в этом и состоит имущественный вред.

Гражданско-правовая ответственность призвана восстановить имущественный статус потерпевшего, то состояние, в котором оно находилось до совершения правонарушения.

Институт возмещения вреда в рамках системы страхования в этом плане проработан значительно лучше. В продолжение затронутой темы об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев источника повышенной опасности можно привести пример регулирования размера возмещения вреда имуществу в страховых правоотношениях.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить причиненный имуществу каждого потерпевшего вред, составляет 400 тысяч рублей.

Данным законом установлен предельный размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его имуществу - транспортному средству, в случае применения упрощенного порядка оформления ДТП.

Закон об ОСАГО не только устанавливает пределы страховых выплат, он также регулирует правила выяснения обстоятельств дела, что необходимо для расчета ущерба, а также порядок определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков.

При причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы (п.10 ст. 12 Федерального закона об ОСАГО).

Конституционный Суд РФ отметил, что «обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств является мерой защиты прав потерпевшего при эксплуатации иными лицами транспортных средств как источников повышенной опасности, гарантирующей во всяком случае в пределах, установленных Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», возмещение потерпевшим причиненного вреда и способствующей более оперативному его возмещению страховой организацией». В силу того, что ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности, несет его владелец, то и основания освобождения от ответственности предусмотрены в отношении владельца⁶⁸.

Перечень оснований, в силу которых владелец не будет нести гражданско-правовую ответственность, установлен п. 1, 2 ст. 1079 ГК РФ, п. 2,3 ст. 1083 ГК РФ. К таким основаниям относятся: непреодолимая сила, умысел потерпевшего, грубая неосторожность потерпевшего, содействовавшая возникновению или увеличению вреда, выбытие источников повышенной опасности из обладания владельца в результате противоправных действий других лиц.

Данные основания могут быть классифицированы по критерию обязательности от освобождения от ответственности. К обязательным основаниям, в силу наличия, которых, владелец в любом случае не несет ответственности (при условии доказанности существования этих фактов в момент причинения вреда), относятся: непреодолимая сила, умысел потерпевшего, выбытие источника повышенной опасности из обладания владельца в результате противоправных действий других лиц.

Однако факт существования в момент причинения вреда этих обстоятельств должен доказать сам владелец. А в случае, причинения вреда источником, выбывшим из обладания владельца в результате противоправных

⁶⁸ Агибалова Е. Н. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина при исполнении трудовых обязанностей // Российская юстиция. – 2018. – № 6. – С. 2.

действий других лиц, необходимо также доказать отсутствие вины владельца в этом для освобождения от ответственности.

В этой ситуации она возлагается на лиц, противоправно завладевших источником, виновных в причинении им вреда. Владелец будет освобожден от ответственности только при условии отсутствия его вины в таком противоправном изъятии источника⁶⁹.

При наличии вины владельца в противоправном изъятии ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (п. 2 ст. 1079 ГК РФ). Необязательным основанием, по которому суд может освободить владельца источника от ответственности, является грубая неосторожность самого потерпевшего.

На это прямо указывает п. 1 ст. 1079 ГФ, где сказано, что суд может освободить от ответственности, по основанию, предусмотренному п.2 ст. 1083 ГК РФ.

Норма данного пункта указывает на необходимость учета грубой неосторожности самого потерпевшего, содействовавшей возникновению или увеличению вреда при его возмещении. Если на владельца все же будет возложена ответственность, то размер возмещения вреда подлежит уменьшению с учетом степени вины потерпевшего.

В силу того, что в рассматриваемом деликте вина не является обязательным условием ответственности (т.е. она возникает независимо от вины), то при грубой неосторожности потерпевшего «размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано» (п.2 ст. 1083 ГК РФ).

Под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства (пункт 1 статьи 202, пункт 3 статьи 401 ГК РФ). В отдельных законодательных актах также имеется

⁶⁹ Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата / отв. ред. М. Н. Илюшина, З. В. Каменева, С. Ю. Чашкова ; РПА Минюста России. - М. : РПА Минюста России, 2015. - 39 с.

указание на возможность освобождения от ответственности в связи с наличием обстоятельств непреодолимой силы.

Так, например, в Воздушном кодексе РФ 96 сказано следующее: «эксплуатант обязан возместить вред, причиненный при эксплуатации воздушного судна, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ч.2.ст. 116 ВК РФ).

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. То есть характеристиками обстоятельства непреодолимой силы являются: чрезвычайность, непредотвратимость.

Требование чрезвычайности предполагает «исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях»⁷⁰.

Непредотвратимость означает неизбежность наступления данного обстоятельства и его последствий. При этом «не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства».

Непреодолимую силу необходимо отличать от казуса (события, которое могло бы быть предотвращено, чего не было сделано лишь потому, что его невозможно было предвидеть и предотвратить ввиду внезапности наступления). Например, внезапная неисправность двигателя автомобиля, ямы на дорогах, обрыв электропроводов высокого напряжения и т.п.

Для освобождения ответственности по данному основанию необходимо, чтобы суд пришел к выводу о том, что обстоятельство, на которое ответчик, действительно было чрезвычайным и непредотвратимым. Например, ООО «Премьера» обратилось с иском к предприятию по грузовым перевозкам о

⁷⁰ Гражданское право России. Практикум : учеб. пособие для академического бакалавриата / А. Я. Рыженков, А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Ю. Чикильдина ; под общ. ред. А. Я. Рыженкова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 114 с.

возмещении затрат на ремонт, возникших у истца по причине наезда грузовой автомашины ответчика на сооружение, принадлежащее истцу.

Судья отклонил ссылки ответчика на наличие наледи на проезжей части дороги и возложил на него, как владельца источника повышенной опасности, ответственность. Суд указал, что наличие льда на дороге не является непреодолимой силой.

Под умыслом потерпевшего понимается такое его противоправное поведение, при котором потерпевший не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата (например, суицид).

Так, суд отказал в иске Никифоровой С.Н. к ОАО «РЖД», ООО «Страховая Компания «Согласие» о возмещении морального вреда, взыскании расходов на погребение, придя к выводу о наступлении вреда вследствие умысла потерпевшего, бросившегося под проезжающий на скорости 79 км / ч поезд.

Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен (п. 2 ст. 1083 ГК РФ).

По смыслу данной нормы следует, что уменьшение размера возмещения вреда по указанному основанию является обязанностью, а не правом суда. Как пишет В.П. Грибанов, «вина в форме неосторожности имеет место тогда, когда лицо, хотя и не предвидит неблагоприятные последствия своего противоправного поведения, но по обстоятельствам дела могло и должно было их предвидеть и предотвратить». Законодатель не раскрывает правил квалификации неосторожности потерпевшего как грубой; кроме того, как верно отмечается в литературе, «вину в форме грубой неосторожности практически невозможно отличить от умышленной вины»⁷¹.

⁷¹ Зенин, И. А. Гражданское право. Особенная часть : учебник для академического бакалавриата / И. А. Зенин. - 19-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 29 с.

Таким образом, «грубая неосторожность потерпевшего» категория оценочная и установление данного обстоятельства зависит от усмотрения суда. Суды общей юрисдикции нередко учитывают несоблюдение Правил дорожного движения пешеходами, которым был причинен вред, как основание для уменьшения размера причиненного вреда.

Итак, если грубой неосторожности потерпевшего сопутствовало отсутствие вины причинителя вреда (в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины при причинении вреда источником повышенной опасности), размер возмещения должен быть уменьшен.

Таковы основания для освобождения владельца источником повышенной опасности от ответственности. Перечень является закрытым и расширительному толкованию не подлежит. Однако в целях соблюдения баланса интересов владельца, итак несущего повышенную ответственность, и потерпевших, можно было бы предусмотреть такое основание освобождения как виновное создание иными лицами ситуации причинения вреда источника повышенной опасности.

Уже приводился ранее пример, когда в ДТП часто виноват и не водитель, и не потерпевший, а лица, которые причастны к созданию аварийной ситуации на дороге (например, иные участники дорожного движения).

Таким образом, перечень оснований необходимо расширить, как минимум, добавить такое основание освобождения (полное или частичное) владельца источника повышенной опасности от ответственности как виновное создание или содействие созданию иными лицами ситуации причинения вреда источником повышенной опасности.

В целях наиболее полного обеспечения защиты прав потерпевших, возможно, было бы правильным закрепить и норму об ответственности «любых лиц, виновных в создании повышенной вероятности причинения вреда при использовании опасных объектов» и норму, освобождающую владельца источником повышенной опасности от ответственности в таких случаях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема определения гражданской ответственности в науке гражданского права существует достаточно продолжительный период времени, несмотря на то, что многие ученые обращали свой взгляд на указанную проблему единого подхода не сформировано.

Возможно существование данной проблемы ограничивается лишь отсутствием легального определения, а возможно, тем что сама сущность гражданской ответственности точно не определена, суммарное количество признаков определяющих гражданскую ответственность не зафиксировано и продолжает расти.

Кроме того, стоит учитывать, что гражданская ответственность является частью юридической ответственности, определение юридической ответственности является одной из проблем, существующих сегодня в науке «Гражданское право».

Т.В. Кашанина дает определение гражданской ответственности путем обозначения, что таковая является разновидностью юридической ответственности. С точки зрения законов логики данное определение лишено ясности, для его толкования необходимо толкование термина юридическая ответственность. Для более удобного понимания автор предлагает опираться на признаки гражданско-правовой ответственности.

Определение, предложенное Т.В. Кашаниной нельзя применять для теоретической подготовки и изучения, поскольку оно не имеет полноты, объем определяющего гораздо меньше объема определяемого и содержит в себе логические ошибки.

Стоит отметить, что гражданско-правовую ответственность в научной литературе принято делить на договорную и внедоговорную. Вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, либо в случае его неисполнения вовсе наступает договорная гражданско-правовая ответственность, все остальные случаи отнесены к внедоговорной ответственности.

Предлагая свое определение Б.М. Гонгало как раз разделяет основание возникновения гражданской ответственности на возникшую из договора и возникшую вследствие нарушения закона.

Ученый предлагает понимать под гражданской ответственностью лишение имущественного характера, предусмотренное договором или законом, которое возлагается на лицо совершившее неправомерное действие, обеспечивается посредством государственного аппарата принуждения.

Предложенное определение имеет ряд недостатков, которые мы указывали ранее, анализируя определение Т.В. Кашаниной. В обоих случаях авторы упускают тот факт, что гражданское право базируется на методах диспозитивности и императивности.

Ответственность, предусмотренная договором или законом за нарушение обязательства может обеспечивать не только за счет действий аппарата государственного принуждения, но и за счет воли лица, нарушившего обязательство или имеющего обязанность возмещения вреда по закону перед потерпевшим.

Ряд ученых предлагают отождествлять гражданскую ответственность с санкцией, так В.Ф. Яковлев, а впоследствии и В.В. Дяконов под гражданской ответственностью предполагают санкции, применяемые в гражданском праве, которые являются мерой государственного принуждения, применяемые для защиты прав и интересов стороны в обязательстве, права которой нарушены другой стороной.

Не смотря на тот факт, что гражданско-правовая ответственность является явлением в достаточной степени изученным, единый подход к определению понятия гражданско-правовой ответственности отсутствует.

Стоит отметить, одним из принципов источник повышенной опасности в гражданском праве является диспозитивность, т. е. фактически привлечение к ответственности основано не нарушении законодательства, либо договора, а в полной мере зависит от воли субъекта чье право нарушено. Сложно говорить о том, что обеспечение имущественной ответственности ложится исключительно

на аппарат государственного принуждения. Не последнюю роль в реализации ответственности играют судебные органы.

В результате проведенного анализа, наиболее четко выраженное определение, отражающее суть понятия гражданско-правовой ответственности предложено Е.А. Сухановым. Косвенно указывается на диспозитивность права, суд принимает решение исключительно по требованию потерпевшего, либо лица, действующего в интересах потерпевшего. Гражданско-правовая ответственность, как правило, носит принудительный характер, за исключением случаев, когда сторона нарушившее обязательство, либо причинившее вред возмещает неблагоприятные последствия в добровольном порядке, в досудебном порядке урегулирования спора.

Таким образом, многообразие определений и подхода к определяющим признакам весьма разнообразно. Для гражданско-правовой ответственности не разработано определения, которое было бы закреплено в Гражданском кодексе РФ, во многом данное обстоятельство связано с тем, что сущность понятия настолько объемна, что включает в себя большое многообразие признаков.

К настоящему моменту практика накопила значительную массу соображений относительно конкретных объектов (предметов материального мира), и видов деятельности по их эксплуатации, являющихся источником повышенной опасности. В цивилистической литературе также высказано множество различных мнений. Однако же ни практика, ни наука гражданского права еще не выработали какой-то определенной классификации.

Законодатель, формулируя нормы об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, ограничивается перечислением лишь возможных видов деятельности, осуществление которых сопряжено с повышенной опасностью для окружающих. Такой подход стоит признать правильным, поскольку вопрос о признании того или иного объекта материального мира и связанную с его использованием (эксплуатацией) деятельность источником повышенной опасности должен решаться в каждом

конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела, а, следовательно, правоприменителем.

По результатам проведенного научного исследования были сформулированы следующие проблемы, имеющиеся в институте гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности⁷²:

– отсутствие единого подхода к определению понятия «источник повышенной опасности»;

– отсутствие четких критериев для отнесения того или иного вида создающей повышенную опасность для окружающих деятельности и предметов материального мира, могущих в процессе их эксплуатации проявить свойства, влекущие вредоносные последствия к источникам повышенной опасности;

– наличие споров относительно понимания основания и условий наступления как деликтной ответственности в целом, так и деликтной ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности;

– проблема определения лица, обязанного возместить вред, причиненный источником повышенной опасности;

– несоблюдение баланса интересов при возложении всего бремени ответственности только лишь на владельца источника повышенной опасности;

– отсутствие норм в главе 59 ГК РФ относительно порядка и правил определения размера возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности имуществу потерпевшего.

Таким образом, тщательный анализ теоретических и практических материалов, позволил увидеть существующие проблемы в институте возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, и акцентировать на них внимание.

Практическое их решение видится в совершенствовании действующего законодательства в сфере деликтной ответственности в целом и

⁷² Доронина Н. Г. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения. Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся: сборник. – М. : Инфра-М. – 2017. – С. 89.

ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, в частности.

По итогам научной работы можно заключить следующее. Необходима доработка ст. 1079 ГК РФ путем указания четких критериев для отнесения того или иного вида создающей повышенную опасность для окружающих деятельности и предметов материального мира, могущих в процессе их эксплуатации проявить свойства, влекущие вредоносные последствия к источникам повышенной опасности.

В целях обеспечения интересов владельца источника повышенной опасности статью 1079 ГК РФ необходимо дополнить таким основанием освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности, как виновное создание или содействие созданию иными лицами ситуации причинения вреда источником повышенной опасности.

Требуется также сделать указание в ст. 1079 ГК РФ на возможность возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, в рамках договора страхования, если соответствующий риск ответственности застрахован.

В данной работе ставится вопрос о рассмотрении возможности дополнения ст. 935 ГК РФ правилами об обязательном страховании риска ответственности владельцев источником повышенной опасности и о дальнейшем совершенствовании института страхования ответственности за возможное причинение вреда источником повышенной опасности.

С точки зрения законодательной техники дополнение ст. 1079 ГК РФ нормами о страховании было бы не совсем корректным. И поэтому соответствующие нормы об обязательном страховании риска ответственности владельца источником повышенной опасности (за возможное причинение вреда при эксплуатации источника повышенной опасности) и об указании на возмещение вреда в рамках договора страхования можно было поместить в главу 48 ГК РФ, посвященную страхованию.

Так, ст. 935 ГК РФ можно было бы дополнить нормой об обязательном страховании риска гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу при осуществлении деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих.

Следует признать правильным сочетание различных правовых средств, обеспечивающих компенсацию убытков потерпевшим, при причинении им вреда источником повышенной опасности. В первую очередь, таких средств, как деликтные обязательства и страхование.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 1993 Ст. 7.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 14.05.2018) // СЗ РФ. 2001 № 195. Ст. 237.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // СЗ РФ. 1996 № 14. Ст. 935.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // СЗ РФ. 2002 № 138. Ст. 1045.
5. О лицензировании отдельных видов деятельности от 04.05.2011 N 99-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.12.2017) // СЗ РФ. 2011 № 99.

Специальная литература

6. Авдеева Е.В. Спорные вопросы квалификации преступлений против личности // Российский судья. 2016. № 7. С. 35.
7. Агибалова Е. Н. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина при исполнении трудовых обязанностей // Российская юстиция. – 2018. – № 6. – С. 2.
8. Актуальные проблемы гражданского права и процесса : материалы всероссийской научно-практической конференции (Омск, 27 апреля 2018 г.) / отв. ред.: Н. А. Резина, Е. Ф. Рашидов. – Омск : Омская юридическая академия, 2018. – 244 с.
9. Алексеев С. С. Гражданское право: учебник. – М. : Проспект. – 2016. – С. 89.

10. Анисимов, А. П. Гражданское право. Особенная часть : учебник для СПО / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 522 с.
11. Белов, В. А. Гражданское право. Т. 2. Общая часть. Лица, блага, факты : учебник для бакалавров / В. А. Белов. - М. : Издательство Юрайт, 2015. - 1093 с.
12. Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. СПб.: Юрид. центр Пресс. 2016. – 89 с.
13. Гражданское право России. Практикум : учеб. пособие для академического бакалавриата / А. Я. Рыженков, А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Ю. Чикильдина ; под общ. ред. А. Я. Рыженкова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 333 с.
14. Гражданское право в 4 т. Т. 3.: учебник / под ред. док. юрид. наук, проф. А. П. Сергеева, док. юрид. наук, проф., члена-корреспондента РАН Ю. К. Толстого . 3-е изд. перераб и доп. М.: изд-во Проспект. 2016. – 708 с.
15. Гражданское право: учебник. Т. 2 /под ред. О.Н. Садикова – Контакт, ИНФРА-М. 2017. – 560с.
16. Гражданское право: учебник: в 2 т. Т.2. / под ред. Е.А. Суханова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ВолтерсКлувер. 2015. – 345 с.
17. Гражданское право: В 4 т. Том 4: Обязательственное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Витрянский В.В. и др.]; отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс. Клувер, 2016. – 816 с.
18. Гражданское право и процесс: современное состояние и пути развития: сборник материалов научно-практической конференции / Под общ. ред. проф. С.Н. Гамидуллаева. - СПб.: Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 2015. - 338 с.
19. Гутников О. В. Концепция совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации: основные идеи // Закон. – 2018. – № 5. – С. 33.

20. Доронина Н. Г. Юридическая ответственность: современные вызовы и решения. Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся: сборник. – М. : Инфра-М. – 2017. – С. 162.
21. Зенин, И. А. Гражданское право. Особенная часть : учебник для академического бакалавриата / И. А. Зенин. - 19-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 295 с.
22. Иванова, Е. В. Гражданское право. Особенная часть : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Е. В. Иванова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 355 с.
23. Ивакин, В. Н. Гражданское право. Особенная часть : учеб. пособие для вузов / В. Н. Ивакин. - 7-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 289 с.
24. Кархалев Д. Н. Развитие законодательства о защите гражданских прав и охранительных правоотношений // Российская юстиция. – 2018. – №1. – С. 9.
25. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права: Избранные труды: в 2 т. М.: Статут. 2015. Т. 2. – 459 с.
26. Кулешов Г.В. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности // Право в Вооруженных Силах РФ. М.: 2018. № 3. С.26.
27. Михайленко, Е. М. Гражданское право. Общая часть : учебник и практикум для СПО / Е. М. Михайленко. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 356 с.
28. Мозолин В. П. Гражданское право: учебное пособие. – М. : Проспект (ТК Велби). – 2017. – С. 41.
29. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. том 3. / под ред. П.В. Крашенинникова. – Статут. 2017. – 856 с.
30. Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. тр. / под ред. доц. В. В. Бутнева; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2015. - Вып. 5. - 104 с.
31. Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата / отв. ред. М.

Н. Илюшина, З. В. Каменева, С. Ю. Чашкова ; РПА Минюста России. - М. : РПА Минюста России, 2015. - 332 с.

32. Романов А. К. Деликтные обязательства и деликтная ответственность в английском немецком и французском праве: учебное пособие. – М. : Юстицинформ. – 2017. – С. 24.

33. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 2: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут. 2017. – 1208 с.

34. Сагрунян В.М. Источник повышенной опасности как физический объект // Вестн. СГАП. 2018. № 3. С. 92.

35. Садиков О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. – М. : Норма. – 2017. – С.135.

36. Свечникова, И. В. Гражданское право. Практикум : учеб. пособие для академического бакалавриата / И. В. Свечникова, Т. В. Величко. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 336 с.

37. Сергеев А.П., Толстой Ю.К.. Гражданское право: учебник: в 3-х томах. Т. 3 / под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. 2015. – 784 с.

38. Соломин С.К., Соломина Н.Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. 2017. № 12. С. 82 - 89.

39. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Понятие владельца источника повышенной опасности // Закон. 2017. № 10. С. 132 – 137.

40. Суханов Е. А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. 2: Обязательственное право. – М. : Проспект ТКВелби). – 2014. – С. 27.

41. Шаблова, Е. Г. Гражданское право. Общая часть : учеб. пособие для СПО / Е. Г. Шаблова, О. В. Жевняк ; под общ. ред. Е. Г. Шабловой. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 135 с.

42. Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие. М.: Статут. 2015. – 133 с.

43. Шепель Т. В. Проблемы возмещения вреда, причиненного владельцами транспортных средств, страдающими психическими расстройствами // Вестник НГУ. Сер. Право. – 2018. – Т.11, вып.4. – С. 40.

44. Шишкин С.К. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Теория и практика. М.: 2018. С. 61 - 65.

45. Юкович Я. Э., Сиразетдинова Л. Г. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Молодой ученый. – 2018. – № 13. – С. 532.

46. Юридическое сопровождение предпринимательской деятельности : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Г. Ф. Ручкина [и др.] ; под ред. Г. Ф. Ручкиной. - М. : Издательство Юрайт, 2019. - 253 с.

47. Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий (состояние законодательства и перспективы его совершенствования) // Журнал российского права. 2018. № 12. С. 39 – 48.

Материалы юридической практики

48. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 11.11.2016 г. № 127-АПУ16-16 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

49. Постановление Московского городского суда от 15.03.2017 г. № 4у-1325/2017 «Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты по ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс, 2017.

50. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 по делу N А26-7358/2014 // СПС КонсультантПлюс.

51. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015 по делу N А71-6176/2014 // СПС КонсультантПлюс.

1. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 по делу N А57-22948/2009 // СПС КонсультантПлюс.

2. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 12.01.2016 по делу N 33-75/2016 // СПС КонсультантПлюс.